

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421563  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6120421563.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému M. o zaplatenie 3.421,47 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.421,47 eur s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 01. 06. 2016, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. so žalovaným. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávka právneho predchodcu žalobcu prešla na žalobcu a tým je daná aktívna legitímácia žalobcu v konaní.
2. Na základe podanej žaloby bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom odpore vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.
3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01. 06. 2016, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., údajmi o ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadosťou o flexipôžičku, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, zoznamom dokladov k flexipôžičke s dokladmi o doručení výziev žalovanému, prehľadom pohybov na úverovom účte, upomienkou zo dňa 02. 01. 2018 s dokladom o zaslaní výzvy žalovanému, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 07. 02. 2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06. 02. 2020, výzvou zo dňa 25. 09. 2020, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, podaniami žalobcu na čl. 57, 73 a 97 spisu a zistil nasledovný skutkový stav.
4. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. so žalovaným uzavreli zmluvu o úvere dňa 01. 06. 2016, na základe ktorej skutočnosti právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- eur, kde RPMN bola vo výške 16,75 %, celkové náklady predstavovali 6.613,60 eur, priemerná hodnota RPMN predstavovala 15,19 %. Bolo dohodnuté plnenie v 96 mesačných splátkach vo výške 68,10 eur, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 15,10 % ročne, dátum prvej splátky bol stanovený na 20. 06. 2016 a dátum konečnej splatnosti úveru 20. 05. 2024, kde ďalšie splátky sú splatné vždy 20-teho dňa v mesiaci.
5. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Obč. zákonníka, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zákonníka. Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednaní, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

6. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľná podmienka.

7. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 52 ods. 2 tretej vety Obč. zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

10. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 Obč. zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Keďže žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 225,83 eur upomienkou zo dňa 02. 01. 2018, v upomienke zároveň je uvedené, že ak okamžite nedôjde k úhrade nedoplatku na splátkach, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný túto upomienku prevzal, ktorú skutočnosť nenamietal, žalobca súdu predložil doklad o tom, že táto výzva žalovanému bola zaslaná právnym predchodcom žalobcu. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný nedoplatky na úvere nevyrovnal, právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 07. 02. 2018, ktorú okamžitú splatnosť úveru oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 07. 02. 2018, ktorý bol doručený žalovanému dňa 22. 02. 2018.

14. V prvom rade sa súd zamerl na to, či právny predchodca žalobcu pristúpil oprávnenne k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V zmysle zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu článku VI, bodu 1a banka je oprávnená požadovať od dlžníka vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy. Tieto zmluvné dojednania sú totožné so zákonnou úpravou predčasnej splatnosti s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, kedy predčasnú splatnosť úveru si môže žalobca uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Na predčasnú splatnosť úveru bol žalovaný upozornený upomienkou zo dňa 02. 01. 2018, kedy nedoplatok na úvere predstavoval sumu 225,83 eur, to znamená, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením viac ako troch splátok, keďže mesačná splátka podľa zmluvy o úvere bola dohodnutá na 68,10 eur. Podľa prehľadu splátok žalovaný zaplatil poslednú splátku v septembri 2017, to znamená, že v čase upozornenia na predčasnú splatnosť bol žalovaný v omeškaní viac ako troch mesačných splátok, resp. bol v omeškaní s platením viacerých splátok viac ako tri mesiace. Právny predchodca žalobcu zároveň upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatenie úveru - predčasnú splatnosť úveru, kedy bola daná lehota na vyrovnanie omeškaných splátok, kde právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru 07. 02. 2018, t.j. po uplynutí viac ako 15 dní. Taktiež v čase zosplatenia úveru právnym predchodcom žalobcu boli splnené podmienky pre predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, keďže ku dňu 07. 02. 2018 žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splátky viac ako tri mesiace, mysliac tým splatnosť splátky splatnej minimálne v septembri 2017, kde právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval a upozornil ho v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na predčasné zosplatenie. Tu treba ešte poukázať na to, že žalovaný už pred septembrom 2017 neplatil riadne a včas mesačné splátky

podľa uzavretej zmluvy, keďže v mesiaci júl 2017 a august 2017 nezaplatil žiadne splátky, následne zaplatil poslednú splátku v septembri 2017, od ktorého obdobia už nezaplatil žiadnu splátku, čo vyplýva aj z prehľadu pohybov na úverovom účte žalovaného, ktorý predložil samotný žalobca, samotný právny predchodca žalobcu a taktiež žalobca si boli vedomí toho, že žalovaný neuhradil mesačné splátky v mesiaci júl a august 2017, keďže v týchto mesiacoch žalovanému boli vyúčtované aj poplatky za zaslané upomienky žalovanému zrejme pre nezaplatenie dohodnutých mesačných splátok v mesiacoch júl a august 2017. Takto treba uviesť, že žalovaný nezaplatil už splátky v mesiacoch júl a august 2017, poslednú splátku uhradil v septembri 2017 a od splátky splatnej 20. 10. 2017 už nezaplatil žiadnu splátku.

15. Keďže žalovaný na upomienku právneho predchodcu žalobcu nereagoval, nedoplatok na splátkach nevyrovnal v stanovenej lehote, a preto oprávnené právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 07. 02. 2018. Tým došlo k predčasnej splatnosti celej pohľadávky žalobcu s príslušenstvom súvisiacu s poskytnutým úverom.

16. Od práva na predčasnú splatnosť úveru je potrebné rozlišovať plynutie premlčacej doby v súvislosti so splatnosťou jednotlivých splátok a celého zostatku úveru s poukazom na ustanovenie § 103 druhej vety Obč. zákonníka. Začatie plynutia premlčacej doby pri predčasnej splatnosti úveru, kde došlo k zosplatneniu celého zostatku úveru pre nesplnenie niektorej zo splátok, nemožno stotožňovať s predčasnou splatnosťou úveru, lebo v danom prípade by nemalo opodstatnenie ustanovenie § 103 druhej vety Obč. zákonníka, a preto pre začatie plynutia premlčacej doby v prípade predčasnej splatnosti celého zostatku úveru platí osobitné ustanovenie § 103 druhej vety Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba celého zostatku úveru odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. V zmysle predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02. 01. 2018 veriteľ žalovaného upozornil na možnosť úver zosplatniť, ak nedôjde k úhrade nezaplatených splátok v celkovej výške 225,83 eur. Teda dôvodom pre predčasné zosplatnenie úveru bolo nezaplatenie omeškaných splátok splatných v roku 2017, kedy podľa prehľadu splátok žalovaný nezaplatil pravidelné mesačné splátky splatné 20. 07. 2017, 20. 08. 2017, zaplatil splátku v mesiaci september 2017 a od splátky splatnej 20. 10. 2017 už nezaplatil žiadnu splátku.

18. Ustanovenie druhej vety § 103 Obč. zákonníka predstavuje špeciálnu úpravu premlčania práva k právnej úprave premlčania podľa § 101 Obč. zákonníka, aplikácia § 101 Obč. zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby 3 roky, nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety inú úpravu ohľadom dĺžky premlčacej doby neuvádza. V prípade predčasnej splatnosti celého dlhu nezačne plynúť premlčacia doba až odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá bola dôvodom zosplatnenia, ale začiatok plynutia premlčacej doby je viazaný na zročnosť najstaršej omeškanej splátky. Za celý dlh z hľadiska počítania premlčania podľa § 103 Obč. zákonníka sa totiž považujú všetky neuhradené splátky a nielen tie, pre ktoré veriteľ dlh zosplatnil. Posúdenie podmienok premlčania podľa ustanovenia § 103 druhá veta Obč. zákonníka z hľadiska počiatku plynutia premlčania „odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“ zodpovedá skutočnosti, že predošlé splátky sú už splatné, pri nich premlčanie nastalo podľa § 103 veta prvá Obč. zákonníka, ako aj podľa § 101 Obč. zákonníka.

19. Ak teda právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu dlhu vo vzťahu k omeškaniu žalovaného, treba vychádzať z toho, že premlčanie práva začína plynúť so splátkou - najstaršou omeškanou splátkou podľa prehľadu nezaplatenou 20. 07. 2017, keďže však žalobca podal žalobu na súde až 04. 11. 2020, ide o žalobu podanú zjavne po uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej lehoty. Táto všeobecná trojročná premlčacia lehota by uplynula aj v prípade, ak by súd vychádzal z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02. 01. 2018, kde k tomuto dňu boli nedoplatky žalovaného na omeškaných splátkach vo výške 225,83 eur, to znamená, že neboli zaplatené 3 celé splátky a časť jednej štvrtej mesačnej splátky vychádzajúc z výšky mesačnej splátky 68,10 eur, to znamená, že k 02. 01. 2018 neboli zaplatené minimálne splátky splatné 20. 12. 2017, 20. 11. 2017, 20. 10. 2017 a časť splátky splatnej 20. 09. 2017. Aj z tohto pohľadu pri podaní žaloby dňa 04. 11. 2020 by išlo o žalobu podanú zjavne oneskorene, po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty, kde vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným nemožno žalobcovi premlčané právo priznať s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 Obč. zákonníka. Obdobné právne závery boli vyslovené aj v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/39/2020 zo dňa 19. 11. 2020. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti nebolo možné žalobcovi vyhovieť vzhľadom na premlčanie jeho práva a vznesenú námietku premlčania žalovaným.

20. Na premlčaciu dobu súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ustanovenia na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 01. 05. 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú (Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona č. 102/2014

Z.z.), nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR 3 MCdo/14/2014.

21. Na premlčanie súd prihliadol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným, kde na premlčanie nároku by súd prihliadol aj z úradnej povinnosti s poukazom na ustanovenie § 54a) Obč. zákonníka v znení Zákona č. 343/2018 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť 05. 12. 2018, kde žaloba žalobcu bola podaná na súd po tomto dátume.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p., kde žalovaný mal plný úspech v konaní, trovy konania si však neuplatnil, a preto súd vyslovil, že žalovanému sa voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.