

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203971
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203971.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcov: I./ Z. G., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z. XXX/XX, XXX XX V., II./ T. P. G., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z. XXX/XX, XXX XX V., v zastúpení : JUDr. Lubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: M. L., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, XXX XX V., v zastúpení: JUDr. Ján Krnáč, advokát so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen o nahradenie prejavu vôle žalovaného, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalobca I. a žalobca II. sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou, doručenu okresnému súdu dňa 08.09.2020, domáhali voči žalovanému nahradenia prejavu vôle žalovaného, že ako darca uzatvára so žalobcami ako obdarovanými postupom podľa § 628 darovaciu zmluvu, na základe ktorej žalovaný prevádza do vlastníctva žalobcov spoluvlastnícky podiel na pozemkoch vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Detva, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Detva, obci Detva, okrese Detva a to spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/8 na pozemkoch parcele registra C, parc. č. XXX o výmere 31 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, parcele registra C parc. č. XXX o výmere 93 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, parcele registra C parc.č. XXX o výmere 384 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXXX, podľa darovacej zmluvy, ktorej obsah je rozpísaný v žalobnom návrhu. Žalobu odôvodnili tým, že medzi žalovaným ako obdarovaným a pánom B. U. ako darcom bola uzatvorená darovacia zmluva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Detva pod sp. zn. V XXX/XXXX. Na základe zmluvy žalovaný do svojho výlučného vlastníctva nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/8 na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Detva, nachádzajúcich sa v k.ú. Detva, obci Detva, okrese Detva a to na pozemkoch parcele registra C, parc. č. XXX o výmere 31 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, parcele registra C parc. č. XXX o výmere 93 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX, parcele registra C parc.č. XXX o výmere 384 m² - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXXX. Každý so žalobcov je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na uvedených pozemkoch, pričom veľkosť spoluvlastníckeho podielu každého spoluvlastníka zodpovedá podielu 1/8. Žalobcovia poukázali na § 140 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj alebo mu zostane predkupné právo zachované. Ponuka na prevod musí byť urobená za rovnakých podmienok

za akých nadobúdateľ vec nadobudol. B. U. žalobcov pred prevodom spoluvlastníckeho podielu na základe darovacej zmluvy nevyzval na to, aby ako podieloví spoluvlastníci pozemku uplatnili predkupné právo, ale spoluvlastnícky podiel bez ďalšieho previedol na žalovaného. Zákonné predkupné právo žalobcov bolo uvedeným konaním B. U. porušené, preto žalobcovia majú za to, že ako obídení podieloví spoluvlastníci sa môžu domáhať voči žalovanému ponúknutia spoluvlastníckeho podielu na pozemku za rovnakých podmienok, za akých ho nadobudol od B. U.. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobcovia listom zo dňa 30.06.2020 vyzvali žalovaného na ponúknutie spoluvlastníckeho podielu na pozemku, ktorý nadobudol na základe zmluvy, a to za rovnakých podmienok, za akých ich žalovaný nadobudol od B. U., t.j. zaslaním súhlasu s prevodom uvedeného spoluvlastníckeho podielu formou darovania.

2. Žalovaný v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 12.10.2020 uviedol, že listom zo dňa 30.06.2020 sa žalobcovia obrátili na žalovaného. Žalovaný reagoval podaním dňa 03.08.2020, v ktorom zaujal stanovisko k výzve žalobcov. Žalobcovia sú vedení ako podieloví spoluvlastníci o veľkosti podielov 1/8, každý zvlášť, pozemkov označených v žalobe na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 05.02.2019, odkladovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Detva pod sp. zn. V XXX/XXXX. Bývalí vlastníci spoluvlastníckych podielov, a to O. M. a E. M. ako predávajúci pred označeným prevodom spoluvlastníckych podielov k dotknutým pozemkom zostávajúcimi spoluvlastníkmi vrátane žalovaného a jeho matky neoznámili a nevyzvali na to, aby si ako podieloví spoluvlastníci pozemkov uplatnili svoje predkupné právo, ale spoluvlastnícky podiel každý o veľkosti 1/8 k celku k dotknutým pozemkom bez ďalšieho previedli na žalobcov. Vzhľadom na tieto okolnosti a zistenia si žalovaný a jeho matka ako oprávnené osoby voči žalobcom v dôsledku porušenia ich predkupného práva uplatnili svoje práva obídených podielových spoluvlastníkov na odkúpenie vecí, teda spoluvlastníckych podielov nadobudnutých v súvislosti s porušením predkupného práva a domáhali sa aby im ponúkli na predaj vec, spoluvlastnícke podiely, každý o veľkosti 1/8 k celku, k dotknutým pozemkom, a to za rovnakých podmienok ako boli odpredané kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 05.02.2019 odkladovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Detva pod sp. zn. V XXX/XXXX. Žalobcovia na výzvu vôbec neodpovedali a spoluvlastnícke podiely nadobudnuté v dôsledku v podobe porušenia predkupného práva neponúkli na predaj, čím len prispeli k eskalácii vzťahov medzi stranami. Žalobcovia atakujú žalovaného aj formou podávania nedôvodných trestných oznámení a podnetov adresovaných stavebnému úradu. Z uvedených dôvodov žalobcovia nie sú aktívne legitimované subjekty k podaniu žalobného návrhu o nahradenie prejavu vôle žalovaného. Žalobcovia svoju procesnú legitimáciu odovzdávajú od dispozície k spoluvlastníckym podielom, ktoré nadobudli nerešpektovaním a porušením predkupného práva pri kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 05.02.2019 odkladovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Detva, pod sp. zn. V XXX/XXXX. V súvislosti s uvedeným zmluvným prevodom a súvisiacim porušením zákonného predkupného práva si žalovaný ako obídený podielový spoluvlastník predpísaným spôsobom uplatnil a uplatňuje právo voči nadobúdateľom, t.j. žalobcom domáhať sa ponúknutia spoluvlastníckeho podielu na prevod, teda odkúpenie a nadväzne nahradenia prejavu vôle žalobcov pri zmluvnom prevode za rovnakých podmienok ako títo nadobudli dotknuté spoluvlastnícke podiely. Žalovaný ďalej uviedol, že medzi žalobcom I. a B. U. bola dňa 10.01.2020 uzatvorená kúpna zmluva prijatá katastrálnym odborom Okresného úradu Detva pod sp. zn. V XX/XXXX, na základe ktorej zmluvy predávajúci B. U. kupujúcemu žalobcovi I. prevádzal do vlastníctva spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/8 k nehnuteľnostiam identifikovaných v žalobe. K naplneniu uvedenej kúpnej zmluvy nedošlo. Medzi účastníkmi bola dojednaná dohoda o vysporiadaní zo dňa 26.02.2020. Účastníci zobrali návrh na vklad tejto zmluvy späť, požiadali o zastavenie vkladového katastrálneho konania a uvedené katastrálne konanie bolo takto aj skončené.

3. Žalobcovia v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 11.12.2020 uviedli, že v prípade ak je žalovaný spolu s jeho matkou presvedčený o skutočnostiach, ktoré tvoria predmet jeho vyjadrenia, môže voči žalobcom podať na príslušný súd žalobu o neplatnosť právneho úkonu prevodu vlastníckeho práva, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho predkupného práva konaním žalobcov pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 05.02.2019. Predmetom tohto konania je porušenie zákonnej povinnosti B. U., ktorý bez rešpektovania predkupného práva žalobcov previedol bezodplatne darovacou zmluvou na žalovaného spoluvlastnícke podiely pozemkov, ktoré mali tvoriť predmet jeho ponukovej povinnosti a tým teda došlo k úbytku na právach žalobcov. Medzi žalovaným a B. U. nie je žiaden príbuzenský vzťah, nie to ešte priamy príbuzenský a teda nie je možné aplikovať zákonom stanovené výnimky upravujúce inštitút ponukovej povinnosti. Žalobcom predávajúci bratia M. tvrdili, že riadne vysporiadali predkupné právo žalovaného i jeho matky.

4. Žalovaný v elektronickom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 18.02.2021 uviedol, že žalobcovia nie sú aktívne legitimované subjekty k podaniu žalobného návrhu o nahradenie prejavu vôle žalovaného. Žalobcovia svoju procesnú legitimáciu odvodzujú od dispozície k spoluvlastníckym podielom, ktoré nadobudli nerešpektovaním a porušením predkupného práva pri kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 05.02.2019 odovkladovanej katastrálnym odborom Okresného úradu Detva pod sp. zn. V XXX/XXXX. V súvislosti s uvedeným zmluvným prevodom a súvisiacim porušením zákonného predkupného práva si žalovaný ako aj jeho matka, ako obídení podieloví spoluvlastníci, predpísaným spôsobom uplatnili a uplatňujú právo voči žalobcom domáhaním sa ponúknuťia spoluvlastníckeho podielu na prevod odkúpenie najskôr mimosúdnym uplatnením zo dňa 03.08.2020 a nadväzne žalobnými návrhmi o nahradenie prejavu vôle žalobcov pri zmluvnom prevode za rovnakých podmienok ako títo nadobudli dotknuté spoluvlastnícke podiely. Okresný súd Zvolen vedie civilné sporové konania pod spisovými značkami 14C 4/2021 a 17C 4/2021.

5. Žalobcovia v podaní doručenom okresnému súdu dňa 08.03.2021 navrhli konanie prerušiť do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 14C 4/2021 a 17C 4/2021 z dôvodu, že v predmetných konaniach môže byť spochybnená aktívna vecná legitimácia žalobcov v tomto konaní.

6. Na pojednávaní dňa 03.05.2021 právny zástupca žalobcov uviedol, že trvajú na podanej žalobe. Pôvodný vlastník spoluvlastníckeho podielu p. U. sa v zásade ani nepokúsil o to, aby vysporiadal predkupné právo. Mal za to, že predkupné právo porušené bolo a žalobcovia sú obídení podieloví spoluvlastníci. Preto majú právo domáhať sa voči žalovanému ako nadobúdateľovi, aby im tento podiel previedol za rovnakých podmienok za akých tento nadobudol darovacou zmluvou bezodplatne.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalobcovia si uplatňujú niečo ako preddarovacie právo, chcú aby im žalovaný daroval spoluvlastnícky podiel. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 7/2020 v ktorom najvyšší súd analogickú situáciu rozoberá aj zdôvodňuje. Darovanie je iným aktom, ktoré vychádza z iných zásad, z iných predpokladov, z iných princípov ako je to v prípade odplatného prevodu v podobe kúpnej zmluvy. V ostatnom zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených vo vyjadreniach k žalobe.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Z výpisu LV č.XXXX súd zistil, že žalovaný je spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8 k celku nehnuteľností vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Detva, nachádzajúcich sa v kat.úz. Detva, obci Detva, okrese Detva, a to pozemkov parcela registra C, parc. č. XXX o výmere 31 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra C parc. č. XXX o výmere 93 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel darovacou zmluvou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Detva, pod sp. zn. V XXX/XXXX. Z výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že každý so žalobcov je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu uvedených nehnuteľností o veľkosti podielu 1/8 k celku.

10. Z výpisu z LV č. XXXXX súd zistil, že žalovaný je spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8 k celku pozemku vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Detva, nachádzajúceho sa v kat. úz. Detva, obci Detva, okrese Detva, parcela registra C parc. č. XXX o výmere 384 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Žalovaný spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti nadobudol darovacou zmluvou, ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Detva pod sp. zn. V XXX/XXXX. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného pozemku o veľkosti spoluvlastníckeho podielu každého z nich 1/8 k celku.

11. Z písomnej výzvy, ktorú adresoval dňa 30.06.2020 právny zástupca žalobcov žalovanému súd zistil, že žalobcovia žalovaného vyzvali, aby v lehote 10 dní od doručenia písomnej výzvy im ponúkol na prevod spoluvlastnícky podiel za rovnakých podmienok, za akých ho nadobudol od darcu z dôvodu, že bývalý vlastník spoluvlastníckeho podielu pred darovaním spoluvlastníckeho podielu žalovanému žalobcov nevyzval na to, aby si ako podieloví spoluvlastníci pozemkov uplatnili svoje predkupné právo a teda spoluvlastnícky podiel bez ďalšieho previedol na žalovaného. Medzi žalovaným ako obdarovaným a

B. U. ako darcom bola uzatvorená darovacia zmluva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený v konaní vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Detva pod sp. zn. V XXX/XXXX. Na základe zmluvy nadobudol žalovaný do svojho výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/8 na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Detva, nachádzajúcich sa v kat. úz. Detva, obci Detva, okrese Detva a to na pozemkoch parcela registra C, parc. č. XXX o výmere 31 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra C parc. č. XXX o výmere 93 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra C parc. č. XXX o výmere 384 m² - zastavaná plocha a nádvorie.

12. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

13. Podľa § 602 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto predá vec s výhradou, že mu ju kupujúci ponúkne na predaj, keby ju chcel predať, má predkupné právo.

14. V konaní nebola sporná skutočnosť, že strany sporu sú aktuálne podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8 k celku. V konaní nebolo ďalej sporné, že žalovaný svoj spoluvlastnícky podiel nadobudol od právneho predchodcu (predchádzajúceho podielového spoluvlastníka) darovacou zmluvou zavkladovanou pod sp. zn. V XXX/XXXX dňa 11.05.2020. Takisto nebolo sporné, že darca pred darovaním svojho spoluvlastníckeho podielu žalovanému tento neponúkol žalobcom ako podielovým spoluvlastníkom, pričom na následnú písomnú výzvu žalobcov ohľadne prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovaný nereagoval. Žalobcovia tvrdili, že ich zákonné predkupné právo bolo konaním darcu porušené a majú právo ako obidení podieloví spoluvlastníci domáhať sa voči žalovanému ponúknutia spoluvlastníckeho podielu na pozemku za rovnakých podmienok za akých ho tento nadobudol od darcu. Konajúci súd žiadali, aby po vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci nahradil vyhlásenie vôle žalovaného, že ako darca uzatvára so žalobcami ako obdarovanými darovaciu zmluvu, na základe ktorej žalovaný prevedie do vlastníctva žalobcov spoluvlastnícky podiel na sporných pozemkoch v zmysle znenia darovacej zmluvy, ktorá je obsahom petitu žaloby.

15. Darovacia zmluva vzniká súhlasným prejavom vôle zmluvných strán, t.j. darcu a obdarovaného. Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a obdarovaný ten dar alebo sľub prijíma. Základnými pojmovými znakmi darovacej zmluvy je predmet darovania, bezodplatnosť a dobrovoľnosť. Bezodplatnosť znamená, že obdarovaný sa nezaväzuje poskytnúť darcovi nijakú protihodnotu daru vyjadriteľnú v peniazoch. Z dobrovoľnosti vyplýva, že darca poskytuje dar bez právnej povinnosti ho poskytnúť. Účelom darovacej zmluvy je bezodplatné rozmnoženie majetku obdarovaného a to na úkor darcu. Na dar nie je právny nárok. Pri darovaní je rozhodujúcou vnútorná pohnutka darcu obdarovať určitú konkrétne určenú osobu.

16. Podstatou kúpnej zmluvy je nadobudnutie veci za kúpnu cenu, ide teda o prevod vlastníckeho práva za finančnú protihodnotu. Predkupné právo patrí spoluvlastníkovi len v prípade predaja spoluvlastníckeho podielu, pretože zákon obsahuje definíciu predkupného práva, z ktorej vyplýva, že predkupné právo sa uplatní len vtedy, ak by kupujúci chcel vec predať, nie previesť k nej vlastnícke právo aj iným spôsobom, napríklad darovaním. Uvedené vyplýva už zo samotného pojmu „predkupné právo“, ktorý pojem gramaticky nemožno vyložiť inak než ako právo kúpiť vec skôr ako niekto iný. Predkupné právo podielového spoluvlastníka májúce základ v ustanovení § 140 Občianskeho zákonníka sa neuplatní pri prevodu podielu na základe darovacej zmluvy. Uplatnenie princípov predkupného práva aj na darovacie zmluvy by bolo v rozpore s podstatou darovania, keď výsledkom uplatnenia práva spoluvlastníkom majúcim takto vec nadobudnúť by bolo darovanie veci niekomu, koho darca obdarovať nechce. Išlo by fakticky o nútený bezplatný prevod vlastníckeho práva. V § 602 Občianskeho zákonníka zákon rozširuje predkupné právo aj na iné prípady prevodov, čo však podmieňuje dohodou strán záväzkového vzťahu.

17. V súdenom prípade dochádza k stretu dvoch práv, a to právo vlastnícke a predkupné právo oprávneného spoluvlastníka, pričom z hľadiska ich hierarchie nepochybne vyššie stojí vlastnícke právo a to vrátane jeho práva disponovať s vecou na rozdiel od predkupného práva spoluvlastníka, ktorého účelom je len zabezpečiť možnosť iných spoluvlastníkov ovplyvňovať zloženie okruhu spoluvlastníkov pri

pretrvávajúcej existencii práva ktoréhokoľvek z nich ukončiť spoluvlastnícky vzťah rešpektujúc zásadu, podľa ktorej nikoho nemožno nútiť, aby v spoluvlastníctve zotrval.

18. Ak by sa § 140 Občianskeho zákonníka vzťahoval aj na darovanie spoluvlastníckeho podielu, zákonné ustanovenie by fakticky vylúčilo možnosť spoluvlastnícky podiel darovať. Podielový spoluvlastník by tak bol zbavený možnosti rozhodnúť sa darovať svoj spoluvlastnícky podiel inej než blízkej osobe. Spoluvlastnícky podiel by sa stal fakticky „nedarovateľným“ a teda podiel by bolo možné darovať iba subjektu spĺňajúcemu definíciu blízkej osoby. Pokiaľ zákon vyslovene počíta s tým, že podieloví spoluvlastníci nemôžu ovplyvniť okruh subjektov spoluvlastníctva, teda nemajú predkupné právo vo vzťahu k prevodu podielu niektorého spoluvlastníka na blízku osobu, tak niet dôvodu, aby tento okruh mohli ovplyvňovať v prípade prevodu podielu na inú než blízku osobu formou darovacej zmluvy ako právneho úkonu typického tým, že je prejavom štedrosti darcu voči osobe, ku ktorej má špecifický vzťah.

19. Pokiaľ by existoval úmysel darcu a obdarovaného obchádzať zakotvené predkupné právo pomocou simulovaných darovacích zmlúv, takto uzatvorené darovacie zmluvy by boli podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatnými právnymi úkonmi, ktorých by sa mohol dovolávať aj dotknutý, teda obídený spoluvlastník.

20. Pretože predkupné právo podielového spoluvlastníka zakotvené v § 140 Občianskeho zákonníka sa neuplatní pri prevode podielu na základe darovacej zmluvy, súd žalobu zamietol.

21. Súd na pojednávaní zamietol návrh žalobcov na vykonanie dokazovania vyžiadanim a následným oboznámením sa s obsahom katastrálneho spisu V XXXX/XXXX od katastrálneho odboru Okresného úradu Banská Štiavnica s ohľadom na zásadu účelnosti a hospodárnosti konania vychádzajúc z právneho posúdenia veci uvedeného v odôvodnení tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Žalobcov, ako neúspešnú stranu sporu, zaviazal spoločne a nerozdielne nahraďiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).