

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123299248
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6123299248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v spore žalobkyne Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, s bytom C. D. XXX/XX, A. E., pre zaplatenie 1 740,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 800,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,- eur od 25. 04. 2023 do zaplatenia, zo sumy 100,- eur od 22. 06. 2023 do zaplatenia, zo sumy 100,- eur od 19. 07. 2023 do zaplatenia, zo sumy 200,- eur od 11. 09. 2023 do zaplatenia, zo sumy 150,- eur od 27. 02. 2024 do zaplatenia a zo sumy 150,- eur od 22. 03. 2024 do zaplatenia.

II. Súd žalovanej u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobkyni 2 380,64 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 840,- eur od 18. 08. 2020 do 16. 09. 2023, zo sumy 1 740,- eur od 23. 03. 2023 do 25. 04. 2023, zo sumy 1 640,- eur od 26. 04. 2023 do 22. 06. 2023, zo sumy 1 540,- eur od 23. 06. 2023 do 19. 07. 2023, zo sumy 1 440,- eur od 20. 07. 2023 do 11. 09. 2023, zo sumy 1 240,- eur od 12. 09. 2023 do 27. 02. 2023, zo sumy 1 090,- eur od 28. 02. 2023 do 22. 03. 2023 a zo sumy 940,- eur od 23. 03. 2023 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 150,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, každá splátka splatná do 20. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že nezaplatenie či i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žalobkyni súd proti žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresného súdu Banská Bystrica dňa 17. 04. 2023 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť Ahoj, a. s., proti žalovanej domáhala zaplatenia istiny 1 740,- eur spolu s úrokom z úveru vo výške 1 440,64 eura, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 840,- eur od 18. 08. 2020 do 22. 03. 2023 a zo sumy 1 740,- eur od 23. 03. 2023 do zaplatenia. Návrh odôvodnila tým, že žalovanej poskytla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2003001065 úver vo výške 2 000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Úverová zmluva bola uzatvorená elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie a pred jej uzatvorením bola so žalovanou uzatvorená zmluva o elektronickej komunikácii, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a na základe ktorej bol žalovanej pridelený aktivačný a autorizačný kód na účely komunikácie diaľkovej komunikácie. Potom, ako si žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas, ju žalobkyňa vyzvala na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti

pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 10. 08. 2020. Okrem istiny úveru si žalobkyňa uplatnila aj zmluvné úroky, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

2. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02. 05. 2023, sp. zn. 26Up/703/2023, ktorý sa žalovanej nepodarilo napriek opakovaným pokusom doručiť do vlastných rúk. Potom, ako žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.. o upomínacom konaní, bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Po vypátraní pobytu žalovanej súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10. 10. 2023, sp. zn. 11Csp/43/2023, proti ktorému podala žalovaná včas odpor. Pôžičku si zobrala v čase pandémie a túto nedokázala splácať potom, ako sa jej znížil príjem z dôvodu zatvorenia prevádzky. Žalovaná poukázala na to, že v platobnom rozkaze nie je zahrnutá suma vo výške 600,- eur, ktorú uhradila od marca 2023 do septembra 2023. Na splátkach sa žalovaná dohodla so spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. Požiadala o vystavenie splátkového kalendára na dobu 15 mesiacov vrátane úrokov.

4. Žalobkyňa v replike potvrdila, že žalovaná v priebehu konania úhradami zo dňa 25. 04. 2023, zo dňa 22. 06. 2023, zo dňa 19. 07. 2023 po 100,- eur a zo dňa 11. 09. 2023 vo výške 200,- eur zaplatila časť svojho dlhu, preto v časti o zaplatenie sumy 500,- eur zobrala žalobu späť spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

5. Uznesením zo dňa 08. 01. 2024, sp. zn. 11Csp/43/2023 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., ktorá nadobudla uplatnenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2023.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti ospravedlneného právneho zástupcu žalobkyne ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá si predvolanie neprevzala v odbernej lehote. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie 800,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko okrem úhrad žalovanej uvedených v ods. 4 tohto odôvodnenia žalovaná uhradila dňa 27. 02. 2024 sumu 150,- eur a dňa 22. 03. 2024 sumu 150,- eur. Zároveň dodala, že právna predchodkyňa preverovala bonitu žalovanej tým, že preverila históriu splácania a platobnú kapacitu v nebankovom registri klientských informácií. Výpočtom, v ktorom od čistej mesačnej mzdy žalovanej vo výške 600,- eur právna predchodkyňa odpočítala sumu životného minima vo výške 210,02 eura, sa dosiahla výška prípadnej maximálnej splátky vo výške 389,80 eura. Vzhľadom na výšku splátky 35,84 eura má žalobkyňa za to, že právna predchodkyňa postupovala s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní bonity žalovanej.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne uzatvorila so žalovanou dňa 06. 03. 2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2003001065, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2 000,- eur. Žalovaná sa úver zaviazala splatiť 96 mesačnými splátkami po 35,84 eura. Lehota splatnosti bola dojednaná tak, že prvá splátka je splatná k 20. 04. 2020 a posledná k 20. 03. 2028, s tým, každá zo splátok bude splatná do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Pri ročnej úrokovej sadzbe 16,18 %, RPMN 16,18 % a priemernej RPMN 10,08 % sa žalovaná zaviazala celkovo zaplatiť 3 440,64 eura. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 1 440,64 eura.

8. Listom zo dňa 25. 06. 2020 označeným ako „3. upomienka – výzva na zaplatenie“ právna predchodkyňa žalobkyne upozornila žalovanú, že omeškané splátky úveru predstavujú 107,52 eura, čím je v omeškaní s tromi splátkami úveru. Zároveň bola žalovaná poučená, že ak neuhradí ani splátku úveru splatnú dňa 20. 04. 2020 vo výške 35,84 eura najneskôr v lehote do 24. 07. 2020, tak veriteľ môže vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Právna predchodkyňa žalobkyne k uplatneniu tohto práva pristúpila listom zo dňa 28. 07. 2020. Z oznámenia zo dňa 09. 10. 2020 vyplýva, že celkový dlžný zostatok úveru ku dňu 20. 04. 2020 predstavuje 2 091,67 eura, z toho je istina vo výške 2 000,- eur a splatné úroky vo výške 91,67 eura.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

10. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a obsahuje všetky náležitosti vyžadujúce zákonom č. 129/2010 Z. z., predovšetkým tie, absenciu ktorých zákon sankcionuje tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň zistil, že RPMN nebola vyčíslená v neprospech žalovanej, keď pri úvere vo výške 2 000,- eur, poskytnutom dňa 06. 03. 2020, pri 96 mesačných splátkach po 35,84 eura, splatných v 20. deň v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky 20. 04. 2020 bola vypočítaná hodnota RPMN 15,81 %. Žalovaná nespochybnila, že zmluvu na diaľku uzatvorila a úver čerpala. Z uvedeného dôvodu jej tak vznikla povinnosť vrátiť žalobkyni okrem istiny úveru aj riadne dojednané úroky z úveru, ako aj prípadné individuálne dojednané poplatky súvisiace s úverom. Listinnými dôkazmi žalobkyňa preukázala, že pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru splnila zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalovaného naposledy v liste zo dňa 25. 06. 2020 upozornila na možnosť uplatnenia práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a podľa prehľadu splátok a úhrad, ktorý žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala, bola nepochybné v omeškaní so splátkami viac ako tri mesiace.

15. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver celkovou sumou 3 440,64 eura, z čoho do podania žaloby uhradila 260,- eur a to úhradou zo dňa 04. 12. 2020 sumu 40,- eur, zo dňa 02. 11. 2021 sumu 20,- eur, zo dňa 01. 12. 2021 sumu 50,- eur, zo dňa 18. 01. 2022 sumu 50,- eur a zo dňa 22. 03. 2023 sumu 100,- eur. V prípade riadneho plnenia svojich zmluvných povinností by mu zostávalo do konečnej splatnosti úveru zaplatiť sumu 3 180,64 eura. Pokiaľ ide o priznanie úroku z úveru aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, súd vychádzal z právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 06. 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého je žalovaná povinná aj po zosplatnení úveru zaplatiť popri istine aj úroky z úveru vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností zo zmluvy zaplatila. Po začatí konania žalovaná zaplatila celkovo 800,- eur, v dôsledku čoho žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť. Súd preto v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 C. s. p. konanie čiastočne zastavil tak, ako to vyplýva z I. výroku tohto rozsudku. V čase vyhlásenia rozsudku tak dlh žalovanej predstavuje sumu 2 380,64 eura (3 440,64 eura – 260,- eur – 800,- eur) a predstavuje rozdiel medzi celkovou čiastkou, ktorá mala žalovaná na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaplatiť a jednotlivými jej úhradami. Popri istine úveru vo výške 940,- eur a zmluvne dojednaných úrokov z úveru 1 440,60 eura je žalovaná povinná zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovanej uplynula sedemdnňová lehota na plnenie podľa vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 07. 2020, pričom súd zohľadnil čiastočné úhrady žalovanej aj čo do tohto príslušenstva pohľadávky.

16. V súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C. s. p. súd určil dlhšiu lehotu na plnenie v podobe pravidelných mesačných plnení s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku priznaného plnenia ako aj na doterajšie úhrady žalovanej v priebehu tohto konania. Vzhľadom na postavenie strán sporu má súd za to, že žalobkyňa nebude takouto dlhšou lehotou na plnenie neprimerane znevýhodnená. Týmto sa umožní splatiť priznaný nárok bez potreby začatia exekúcie na majetok žalovanej, čo je podľa názoru aj v záujme žalobkyne. Naviac, žalobkyňa žiadnym spôsobom nenamietala k takejto lehote splatnosti ani potom, ako to žalovaná navrhla v odpore proti platobnému rozkazu.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni ako úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Čiastočné zastavenie konania nemôže mať vplyv na rozhodnutie o náhrade trov konania, nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť z dôvodu úhrad žalovanej po začatí tohto konania. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.