

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205314
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119205314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: F. E. F.Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, XXX XX Ž. o zaplatenie 77,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 77,78 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,78 eur od 25.05.2016 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.04.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 77,78 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.11.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý štvrťročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 24.05.2016. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 25.09.2016 vo výške 77,78 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného t.j. odo dňa 25.05.2016.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 18.júna 2019 platobný rozkaz č.k. 16Csp/17/2019-21, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu sumu vo výške 77,78 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,78 eur odo dňa 25.05.2016 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,36 eur.

2.1. Platobný rozkaz bol doručení žalobcovi dňa 18.07.2019. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že žalovaný je na adrese uvedenej žalobcom neznámy.

3. Súd uznesením č.k. 16Csp/17/2019/30 zo dňa 28. novembra 2019 platobný rozkaz č.k. 16Csp/17/2019-21 zo dňa 18. júna 2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

4. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/17/2018-32 zo dňa 28. novembra 2019 vyzval, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní ku žalobe a uviedol či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

4.1. Žaloba spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu žalovaného. Zásielka súdu sa vrátila ako nedoručená späť z dôvodu, že žalovaný ako adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

4.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt Č. XXXX/XX, Ž..

4.3. Súd vzhľadom k tomu, že sa mu nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani nezistil iný pobyt žalovaného, zverejnil dňa 06.10.2020 podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4.4. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

5. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 03.05.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 01.03.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Poistka číslo: X XXX XXX XXX Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 17.01.2017.

9.1. Súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 24.11.2015 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla zn. Bmw Rad 7, evidenčné číslo neudané. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 24.11.2015, 00:00 hod. Ročné poistné bolo v sume 155,56 eur, lehotné poistné v sume 38,89 eur, poistné obdobie a spôsob platenia - technický rok/štvrtročne so splatnosťou poistného 24.11., 24.02., 24.05., 24.08. Žalobca písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 17.01.2017, že poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/ číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Bmw Rad 7 V.: N. zanikla dňa 24.09.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného alebo

jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote a to v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistovňa má nárok podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. na poistné do 23.11.2016 v sume 77,78 eur. Žalobca zároveň žiadal poistné v sume 62,10 eur uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a)
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách,
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poistovateľa.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poistovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 24.11.2015 uzavretá poistná zmluva číslo X XXX XXX XXX číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. BMW rad 7, evidenčné číslo neudané so začiatkom poistenia 24.11.2015 00:00. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 155,56 eur, poistné obdobie a spôsob platenia: technický rok/štvrtrok, lehotné poistné vo výške 38,89 eur so splatnosťou 24.11., 24.02., 24.05., 24.08. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia písomne, listom zo dňa 17.01.2017. Poistenie zaniklo ku dňu 24.09.2016 ako to vyplýva z oznámenia žalobcu zo dňa 17.01.2017 o zániku poistenia. Žalovaný poistné do zániku poistenia t.j. do 23.11.2016 neuhradil. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia teda má nárok na poistné do 23.11.2016 v sume 77,78 eur. Žalovaný mal žalobcovi zaplatiť poistné podľa poistnej zmluvy spolu vo výške 155,56 eur v štyroch štvrtročných splátkach, každú vo výške 38,89 eur a to do 24.11., 24.02., 24.05., 24.08. Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 24.08.2016. Žalovaný má povinnosť zaplatiť dlžné poistné do zániku poistenia t.j. do 23.11.2016 v sume 77,78 eur.

12. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

13. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 25.05.2016 do zaplatenia.

14. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% ročne. t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

17.1. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona