

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203023
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203023.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. S., T.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: G.Í. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Q. XXXX/XX, U., a otec: N. S., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 13P/39/2023-78 zo dňa 05.02.2024.

II. Súd začína konanie vo veci starostlivosti súdu nad maloletým N. S., T.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „navrhovateľ“) dňa 11.04.2024 doručil tunajšiemu súdu podanie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 13P/39/2023-78 zo dňa 05.02.2024.

2. Navrhovateľ v podaní uviedol, že maloletý bol do zariadenia umiestnený dňa 12.02.2024. Jeho umiestnenie nebolo možné realizovať dňa 08.02.2024 (podľa rozhodnutia súdu) z dôvodu jeho neprimeraného agresívneho správania. Dňa 16.02.2024 sa dopustil úteku zo zariadenia, jeho návrat do zariadenia bol problematický. Po návrate sa musel maloletému stále niekto venovať, respektíve byť pri ňom a strážiť ho. 2x bola privolaná RZP a 3x hliadka OO PZ Bratislava. Keďže jeho stav nevyžadoval hospitalizáciu, bol privezený späť do zariadenia. Dňa 21.02.2024 bola realizovaná hospitalizácia maloletého na detskej psychiatrii. Maloletý sa celkom dobre adaptoval, párkrát mal afektívny raptus. Lekári zvažovali indikovať maloletému medikamentóznou liečbu, za účelom zmiernenia jeho impulzivity, ktorá je výrazným znakom v rámci jeho správania. S medikamentóznou liečbou nesúhlasila matka maloletého vyjadrujúc presvedčenie, že maloletý je zdravý a nepotrebuje žiadnu psychiatrickú starostlivosť. U maloletého sa potvrdil syndróm ADHD. Komisia detského psychiatrického oddelenia zvažovala dlhodobejšiu hospitalizáciu maloletého na psychiatrickej klinike v Kremnici, prípadne v Detskej psychiatrickej liečebni n.o. Kaštieľ o Hraň. Okrem syndrómu ADHD, bola u maloletého potvrdená separačná úzkosť, z uvedeného dôvodu psychiater odporučil umožniť maloletému krátkodobý pobyt v domácom prostredí. Po návrate do zariadenia bol maloletý agresívny, kričal, odmietal byť v zariadení, začal poškodzovať majetok, resp. vybavenie zariadenia, rozbil toaletu, zbúral múrik. Maloletého denne kontaktuje jeho matka, čo nemá na neho pozitívny vplyv. Priebeh pobytu maloletého v zariadení je problematický, pretrváva negativistické, nespolupracujúce až agresívne správanie so sklonmi účelového ublíženia si. Maloletý vyjadruje záujem opustiť zariadenie, domáha sa kontaktu s príbuznými. Riaditeľka zariadenia sa za svoju dlhoročnú prax s podobným prípadom ešte nestretla a vyjadrila obavu nad tým, či dokáže maloletého výchovne zvládnuť. Výchovné opatrenie si podľa názoru navrhovateľa neplní svoj účel, maloletý pobyt v zariadení nezvláda a je pravdepodobné, že odlúčenie

maloletého môže byť pre neho natoľko silným stresujúcim prvkom, že mu bráni naštartovať adaptačný proces. Za perspektívne považoval ukončenie výchovného opatrenia. K svojmu podaniu pripojil Správu diagnostického centra z psychologického vyšetrenia a pozorovania dieťaťa zo dňa 26.03.2024.

3. Okresná prokuratúra Trnava sa s podaným návrhom stotožnila.

4. Z pripojenej správy mal súd osvedčené, že nariadené výchovné opatrenie aktuálne neplní svoj účel, využitie štandardných psychologických a špeciálno-pedagogických foriem pomoci nie je v prípade maloletého N. dostačujúce a účinné. Svojím deštruktívnym správaním ohrozuje seba, ostatných klientov, ako aj zamestnancov zariadenia. V dôsledku neprestajných afektívnych raptov ho nebolo možné ani adekvátne vzdelávať. Vzhľadom na disharmonický a nezrelý emočný vývin osobnosti maloletého N. bol zo strany diagnostického centra odporúčaný návrat do rodinného prostredia, súčasne so zavedením individuálneho študijného plánu v kmeňovej základnej škole. V prípade zlyhania individuálneho študijného plánu a opätovného výskytu ťažkostí je možné úroveň emocionálnej zrelosti k otázke dočasného odlúčenia od rodiny opäť prehodnotiť a umiestniť maloletého do liečebno-výchovného sanatória, prípadne priamo do reedukačného centra, prihliadnúc na závažnosť manifestovaných ťažkostí.

5. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. (2)

7. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

8. Z citovaného ustanovenia § 363 CMP vyplýva, že v prípade zmeny pomerov alebo odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd môže nariadené neodkladné opatrenie zrušiť.

9. Súd mal v konaní osvedčené, že nariadené výchovné opatrenie si neplní svoj účel, keďže využitie štandardných psychologických a špeciálno-pedagogických foriem pomoci nie je v prípade maloletého N. dostačujúce a účinné. Z uvedeného má súd za to, že v prípade maloletého odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 13P/39/2023-78 zo dňa 05.02.2024 nariadené a preto ho v súlade s § 363 CMP zrušil.

10. Z podaného návrhu ako aj z pripojených príloh mal súd preukázané, že správanie maloletého je poznačené jednak disharmonickým vývinom osobnosti, ale aj dlhodobými výchovnými deficitmi v rodine, preto postupoval podľa § 23 ods. 2 CMP a výrokom II. začal ex offio konanie vo veci starostlivosti súdu nad maloletým N. S., T.. XX.XX.XXXX.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).