

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011477
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120011477.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. mája 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
O. G., nar. XX. augusta XXXX v G., trvale bytom G.,
G. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Košiciach na Námestí Osloboditeľov 1 v OC Aupark v predajni ProGamingShop dňa 16.06.2020 v čase okolo 12:30 hod. z predajného pultu odcudzil tam voľne položené kľúče od výstavnej vitríny, ktorú následne odomkol a odcudzil z nej vystavené mobilné telefóny zn. iPhone 7 128 Gb, čiernej farby IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 239,99 Eur, iPhone 6S 16 Gb čiernej farby IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 199,99 Eur a iPhone 7 128 Gb, čiernej farby IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 289,99 Eur, čím spôsobil pre spoločnosť Arašid spol. s. r. o. škodu v celkovej výške 729,97 Eur, hoci bol trestným, príkazom Obvodného súdu Praha 8 sp. zn. 4T 38/2019 zo dňa 27.09.2019, právoplatným dňa 08.10.2019 v bode I. odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 odst. 1 písm. a), odst. 3 Trestného zákonníka ČR a za prečin neoprávneného opatrenia, falšovania a pozmeňovania platobného prostriedku podľa § 234 odst. 1 Trestného zákonníka ČR,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

A za to mu súd
u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) a 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/31/2020 zo dňa 17. augusta 2020, ktorým bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti Arašid, spol. s r.o., so sídlom Lazovská 69, 974 01 Banská Bystrica, IČO: XXXXXXXX, vo výške 729,97 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.