

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203582
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203582.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. X. X., A. XX.XX.XXXX a A. Y. X., A. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: Y. X., A. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXXX/XX, XXX XX C., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., advokátka, so sídlom Havranské 11, 974 32 Banská Bystrica, IČO: 50 138 707 a X. X., A. XX.XX.XXXX, S. W. W. XX/XXX, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Róbert Lakatoš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Ul. Daxnerova č. 5, 979 01 Rimavská Sobota o zníženie výživného, úpravu styku a vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/31/2017-37 zo dňa 12.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2017 vo výroku IV. takto:

Otec maloletých detí X. X., A. XX.XX.XXXX, m á právo stýkať sa s maloletými deťmi: N. X. X., A. XX.XX.XXXX a A. Y. X., A. XX.XX.XXXX nasledovne: každú nepárnu sobotu od 13,00 h do 18,00 h.

I. Otec si p r e v e z m e maloleté deti N. X. Y. A. Y. v určenom čase v mieste bydliska matky a v r á t i ich matke v určenom čase späť v mieste bydliska matky maloletých detí.

II. Matka je p o v i n n á v určenom čase deti riadne pripravené odovzdať otcovi X. X. a po ukončení styku otca s maloletými deťmi, maloleté deti od otca v určenom čase p r e v z i a ľ , všetko v mieste bydliska matky maloletých detí.

III. Súd konanie o zníženie výživného z a s t a v u j e .

IV. Súd konanie o vzájomnom návrhu matky na zvýšenie výživného z a s t a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podľa § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej "C.s.p.") písomné vyhotovenia rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní boli prítomní všetci účastníci konania, podľa § 122 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej "C.m.p.") nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie a kolíznym opatrovníkom sa odvolania proti rozsudku vzdal, súd postupoval podľa citovaných zákonných ustanovení pri vyhotovení tohto rozsudku, ktorý preto obsahuje iba stručné odôvodnenie.

2.Podľa § 52 C.m.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 C.m.p. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).