

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/1138/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326802  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119326802.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Ing. Edita Lukáčiková, likvidátor zrušenej spoločnosti GALLAXY Slovakia s. r. o., IČO: 36 785 814, Tomášikova 5, 821 01 Bratislava, IČO: 48 484 130, proti povinnému č. 1: H. E., F.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX B. G., právne zastúpený: MICHALIČKA advokáti s. r. o., Halenárska 18, 917 01 Trnava, IČO: 53 309 936, proti povinnému č. 2: E. E.P., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX E., o vymoženie 23 932,25 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Popradská 70, 822 01 Bratislava, IČO: 36 064 271, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd povinnému č. 1 nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.07.2019, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 23 932,25 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Trestný rozkaz sp. zn. 2T 149/2008 vydaný Okresným súdom Pezinok dňa 23.12.2008 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 17.01.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava, IČO: 36 064 271, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 240 EX 26/20.
3. Dňa 21.04.2020 súd vydal uznesenie sp. zn. 35Ek/1138/2019, ktorým zastavil exekúciu voči povinnému č. 3: H. C., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX Š., právne zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s. r. o., Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením sp. zn. 35Ek/1138/2019 zo dňa 12.01.2021 a nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením sp. zn. 35Ek/1138/2019 zo dňa 12.01.2021 dňa 10.02.2021. V dôsledku uvedeného sa tak exekučné konanie voči povinnému č. 3: H. C., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX Š. považuje za zastavené.
4. Dňa 23.05.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného č. 1. K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.
5. Povinný č. 1 sa podaným návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia, odôvodňujúc to tým, že oprávnený si neuplatnil svoje právo na exekučnom súde včas, nakoľko premlčacia doba na uplatnenie práva mu uplynula pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie s poukazom na dátum právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu (27.02.2009). Keďže návrh na vykonanie exekúcie

bol podaný dňa 09.07.2019 a premlčacia doba uplynula dňa 27.02.2019, povinný č. 1 tak namietať premlčanie vymáhanej pohľadávky. Povinný č. 1 si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 509,50 eur.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný titul nadobudol vo vzťahu k povinnému č. 1 právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.02.2009. Súd ním rozhodol o uložení trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú sobu v trvaní 3 roky. Zároveň ním súd uložil, aby povinný č. 1, povinný č. 2 a povinný č. 3 spoločne a nerozdielne nahradili škodu vo výške 720 983 Sk (konverzným kurzom 1 eur = 30,126 Sk, t. j. 23 932,25 eur), ktorú mali uhradiť spoločnosti GALLAXY Slovakia s. r. o., IČO: 36 785 814 v priebehu skúšobnej doby. Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho plniť povinnosť, ktorú však treba odlišiť od splatnosti peňažnej povinnosti, ktorá je uložená vo výroku rozhodnutia. Určenie lehoty na úhradu škody do skončenia skúšobnej doby tak sleduje len splnenie povinnosti nahradiť škodu a nemá vplyv na výchovný cieľ skúšobnej doby. Povinný č. 1, povinný č. 2 a povinný č. 3 tak mohli plniť kedykoľvek v priebehu 3 - ročnej skúšobnej doby do jej skončenia, t. j. do 27.02.2012. Premlčacia lehota (10-ročná) tak začala plynúť po skončení skúšobnej doby a oprávnený si tak uplatnil nárok v zmysle exekučného titulu včas, teda pred uplynutím premlčacej lehoty. Oprávnený zároveň poukázal na skutočnosť, že zanikol a ako právny subjekt neexistoval, a tým sa nemohol brániť a uplatňovať svoje práva v období od 03.03.2012 (dátum výmazu oprávneného z Obchodného registra) do 22.10.2018 (dátum právoplatnosti uznesenia sp. zn. 32CbR/299/2015 vydaného Okresným súdom Bratislava I dňa 24.09.2018, ktorým bola nariadená dodatočná likvidácia oprávneného a bol ustanovený likvidátor), v dôsledku čoho premlčacia doba spočívala a nariadením dodatočnej likvidácie sa obnovila. Vzhľadom na uvedené má oprávnený, opierajúc sa pritom o znenie dôvodovej správy pri dodatočnej likvidácii majetku spoločnosti a platnej legislatívy za to, že premlčacia doba pri tejto pohľadávke začala plynúť 28.02.2012 a plynula do 02.03.2012. V období od 03.03.2012 do 22.10.2018 premlčacia lehota spočívala, a následne od 23.10.2018 začala znova plynúť, t. j. od obnovenia premlčacej lehoty ubehlo len 8 mesiacov, a preto námietka povinného č. 1 nie je dôvodná. Vo vzťahu k uplatneným trovám povinného uviedol, že ich uplatnenie neobstojí, keďže návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný a pre prípad vyhovenia námietke premlčania, nemožno ich priznať pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, a to že v prípade premlčania samotná pohľadávka nezaniká, ale existuje vo forme naturálnej obligácie, preto nemožno hovoriť o procesnom úspechu povinného č. 1 priznávajúcemu nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie zamietnuť a nepriznať mu nárok na náhradu trov konania.

7. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný č. 1 si prevzal upovedomenie o začatí exekúcie osobne na exekútorskom úrade dňa 06.02.2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený do dátovej schránky súdneho exekútora dňa 27.04.2020 prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Súdny exekútor považuje návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie za účelový v snahe vyhnúť sa exekučnému konaniu, preto navrhol ho v celom rozsahu zamietnuť.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 23 932,25 eur a trov exekúcie.

14. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie si povinný č. 1 prevzal osobne na exekútorskom úrade dňa 06.02.2020 a návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi do dátovej schránky dňa 27.04.2020. Povinný tak nespĺnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúciu v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, preto podaný návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

17. Súd v prvom rade uvádza, že predmetné exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2009, a ktorým bol povinný č. 1 uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery spolupáchateľstvom, za čo ho súd odsúdil k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súd v trestnom konaní zároveň zaviazal podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) povinného č. 1, povinného č. 2 a povinného č. 3 spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči oprávnenému vo výške 720 983 Sk (t. j. 23 932,25 eur), pričom uvedenú náhradu škody mali uhradiť podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) v priebehu skúšobnej doby.

18. Ak v trestnom konaní bolo rozhodnuté o povinnosti nahradiť škodu poškodenému vo výške stanovenej vo výroku rozhodnutia, takéto rozhodnutie súdu predstavuje pre exekučné konanie exekučný titul plne rovnocenný rozhodnutiam vydaným v občianskom súdnom konaní. Výroky exekučného titulu vydaného v trestnom konaní sú podľa § 356 ods. 1 Trestného poriadku, ak zákon neustanovuje inak, právoplatné a vykonateľné súčasne.

19. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

20. Návrhom na zastavenie exekúcie sa povinný č. 1 domáhal jej zastavenia na základe vznesenej námietky premlčania vymáhaného nároku.

21. Premlčaním sa rozumie oslabenie práva, ktoré spočíva v tom, že po uplynutí premlčacej lehoty, v ktorej sa právo neuplatnilo, súd nemôže priznať veriteľovi premlčané právo, ak dlžník vznesie námietku

premlčania. Súd tak prihliadne na premlčanie, len ak bola vznesená námietka premlčania účastníka konania, v opačnom prípade jeho plnenie nie je bezdôvodným obohatením.

22. Úprava premlčacej lehoty práva, ktoré bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu je upravená v § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení je obsiahnutý inštitút pretrhnutia premlčacej doby. O pretrhnutie premlčania ide vtedy, ak v dôsledku zákonom ustanoveného dôvodu prestane plynúť doterajšia premlčacia doba, a po odpadnutí prekážky začne plynúť od začiatku nová, a to vždy 10-ročná premlčacia doba. Medzitým ubehnutá premlčacia doba nemá žiadny právny význam. Občiansky zákonník zároveň upravuje aj prípady, kedy dochádza na základe zákonom predpokladaných dôvodov (§ 112 - 114 Občianskeho zákonníka) k spočívaniu premlčacej lehoty, a teda po určitý čas, kým trvá príčina, premlčacia lehota neplynie, a následne po odpadnutí prekážky pokračuje ďalej.

23. Pre posúdenie dôvodnosti podanej námietky premlčania bolo podstatné zistenie začiatku jej plynutia. V danom prípade bol začiatok plynutia premlčacej lehoty s poukazom na § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka viazaný na dátum právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, t. j. 23.02.2009, kedy od tohto dátumu mal oprávnený možnosť uplatniť si svoj nárok priznaný exekučným titulom v rámci exekučného konania, nakoľko predmetný exekučný titul spĺňal materiálne i formálne predpoklady vykonateľnosti, a teda bol spôsobilým exekučným titulom. Zároveň súd uvádza, že citované ustanovenie Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na všetky súdne rozhodnutia, teda aj na rozhodnutia vydané v trestných veciach.

24. Pokiaľ ide o tvrdenie oprávneného ohľadom začatia plynutia premlčacej lehoty viazanej na uplynutie uloženej skúšobnej doby povinného č. 1, resp. aj povinného č. 2 a povinného č. 3, tu súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/148/2016 zo dňa 20.04.2016 v zmysle ktorého: „Pokiaľ ide o skúšobnú dobu štyroch rokov určenú podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, v ktorej má povinný podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona nahradiť oprávnenému ako poškodenému v trestnom konaní spôsobenú škodu vo výške 37.353,05 Eur odvolací súd poukazuje, že v danom prípade nejde o posunutie vykonateľnosti výroku o náhrade škody, ale ide len o podmienku podmieneného odkladu výkonu trestu nahradiť v určenej skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pretože splnenie tejto podmienky je dôvodom k vysloveniu, že sa odsúdený osvedčil § 52 ods. 1 Trestného zákona, inak súd nariadi odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody“. Súd sa tak nestotožňuje s vyjadrením oprávneného, nakoľko účelom skúšobnej doby nie je odďaľovať súdne vymáhanie uloženej náhrady škody, ale má pôsobiť na odsúdeného výchovne, kedy uloženými povinnosťami má preukázať nápravu a vedenie riadneho života pod hrozbou trestu odňatia slobody. Ak teda bola odsúdenému (povinnému č. 1) uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému (oprávnenému) v skúšobnej dobe, tak nespĺnenie tejto povinnosti v stanovenej lehote nespôsobuje následnú možnosť jej vymáhania v exekučnom konaní, ale má len vplyv na posúdenie či sa osvedčil.

25. V súvislosti s plynutím premlčacej lehoty oprávnený poukázal aj na skutočnosť, že spoločnosť GALLAXY Slovakia s. r. o., IČO: 36 785 814 zanikla výmazom z Obchodného registra a na základe uznesenia sp. zn. 32CbR/299/2015 vydaného Okresným súdom Bratislava I dňa 24.09.2018 bola nariadená dodatočná likvidácia oprávneného, pričom v období od výmazu do vydania uvedeného uznesenia premlčacia lehota spočívala a práve na základe tohto uznesenia začala znova plynúť. Súd sa nestotožňuje s týmto názorom oprávneného, keďže Občiansky zákonník ako lex generalis k zákonu č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) v § 100 a nasl. upravuje otázky premlčania vrátane spočívania premlčacej lehoty a medzi dôvody spočívania premlčacej lehoty nepatrí výmaz právnickej osoby a následné nariadenie jej dodatočnej likvidácie. Vo vzťahu k spomínanej novele Obchodného zákonníka a jej dôvodovej správy súd uvádza, že predmetná novela síce rieši aj problematiku premlčania pohľadávok pri dodatočnej likvidácii, avšak predmetná novela sa nevzťahuje na už prebiehajúce konanie a povolenú dodatočnú likvidáciu oprávneného.

26. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v čase, kedy už uplynula premlčacia lehota na uplatnenie práva na nárok priznaný exekučným titulom, avšak táto skutočnosť sama o sebe nespôsobuje zánik nároku oprávneného a jeho nemožnosť uplatnenia v exekučnom konaní, ale spôsobuje jeho oslabenie, resp. uplynutím premlčacej lehoty dochádza k podmienenému zániku nároku oprávneného. To či dôjde aj k zániku tohto nároku závisí od konania povinného, a teda jeho včasného podania námietky premlčania vymáhaného nároku.

27. Súd sa preto zaoberal aj včasnosťou podanej námietky premlčania povinného č. 1, k čomu ďalej uvádza, že vzhľadom na koncentráciu exekučného konania súd neprihliadne na námietku premlčania, ak nie je podaná v lehote 15 - dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, kedy má povinný možnosť namietat' všetky skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a odôvodňujú zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené, povinný č. 1 nepodal návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a preto mohol v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 - dňovej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a skutočnosti, ktoré bez vlastnej viny nemohol uplatniť skôr. Nakoľko jediným dôvodom na zastavenie exekúcie podľa povinného č. 1 bola námietka premlčania a súd nemal za preukázané, že bez vlastnej viny nemohol túto námietku vzniesť skôr, a zároveň nie je to skutočnosť, ktorá nastala po uplynutí spomínanej 15 - dňovej lehoty, súd tak nemohol prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania povinného č. 1, ktorá vzhľadom na uvedené nebola podaná včas.

28. Keďže povinný č. 1 nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote, v návrhu na zastavenie exekúcie mohol povinný č. 1 namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2. Povinný však v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a zároveň ktoré nastali po uplynutí 15 - dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

29. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného č. 1 naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

30. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

33. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie si povinný č. 1 uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 509,50 eur (2 polovičné úkony právnej služby vo výške 201,67 eur + 2 x režijný paušál, t. j. 10,62 eur + DPH). Nakoľko povinný č. 1 v konaní nemal úspech, súd o nároku na náhradu trov právneho zastúpenia rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.