

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010094
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010094.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 03. 05. 2021 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného H. O., Q.. XX. XX. XXXX T. M., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. O., Q.. XX. XX. XXXX T. M., W. U. J. M.,

r o z h o d o l :

je v i n n ý, ž e

dňa XX. XX. XXXX T. Č. K. XX.XX F. T. U. U., Q. I. W., viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. K. Y. P.. Č.. M. XXX O., kde bol po odstavení vozidla pred domom č. X kontrolovaný hliadkou OO PZ Banská Bystrica - východ, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom Alcotest 7410 č. ARFM - 0077 dňa XX. XX. XXXX T. Č. K. XX.XX F. Q. X,XX J. alkoholu v dychu, pri opakovanej skúške v čase o XX.XX F. mu bolo namerané X,XX J. alkoholu v dychu a pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase o XX.XX F. J. U. Q. X,XX J. alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) v spojení s § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do trestu zákazu činnosti z a p o č í t a v a čas zadržania vodičského oprávnenia obžalovaného od 22. 11. 2020.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 05. 02. 2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 382/20/6601 na obv. Juraja Cicka pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica trestným rozkazom sp. zn. 7T/4/2021 zo dňa 08. 02. 2021 uznal obvineného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody, trest zákazu činnosti a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Voči trestnému rozkazu podal obvinený odpor domáhajúc sa prehodnotenia podmienok týkajúcich sa druhu a výmery trestu a zváženia možnosti pre uloženie iného, vhodnejšieho druhu trestu v duchu zásad a kritérií pre ukladanie trestov. Ku skutku sa priznal, popísal konkrétne skutkové okolnosti trestného činu, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní skutku, svoje správanie úprimne oľutoval. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody považuje za veľmi prísne a krajné riešenie. Nepožíva alkoholické nápoje ani omamné látky. Urovnal si vzťahy s rodičmi, našiel si prácu, snaží sa postaviť sa na vlastné nohy a finančne osamostatniť sa od rodičov. Obvinený mal ľúbostný vzťah s priateľkou, ktoré sa s ním v rozhodnej dobe rozišla a tento vzťah ukončila. Obvinený sa s týmto nedokázal vyrovať, pričom dňa 22. 11. 2020 ho zadržované emócie premožli a dostal sa do stavu zúfalstva, kedy sa rozhodol siahnuť po alkohole. Po požití alkoholu ho kontaktovali známi s prosbou o odvoz, preto išiel do U. U., kde ho zastavila hliadka. V cele predbežného zadržania strávil dva dni, kde si uvedomoval dôsledky svojho skratového konania tak pre neho samého, ako aj pre svojich príbuzných. Pobyt v cele mu bol dostatočným ponaučením a naozaj sa tam už nechce vrátiť.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

K.G. H. O. na hlavnom pojednávaní urobil dňa 03. 05. 2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú výpoveď Y. J. Ď., záznam o vykonaní dychových skúšok v spojení s certifikátom analyzátora dychu. V neposlednom rade sa ku skutku opakovane priznal aj obžalovaný.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - H. O..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 06/2021 vypracovaný znalcom MUDr. Martinom Somorom dňa 29. 01. 2021 (č. l. 34 - 45).

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- č. l. 17 - potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu
 - č. l. 19 - evidenčná karta vodiča
 - č. l. 21 - RT
 - č. l. 22 - 23 - správy a posudky
 - č. l. 47 - 48 - rozhodnutie o zadržaní vodičského oprávnenia
 - č. l. 45 - 59 - súdne rozhodnutia
 - č. l. 69 - Lustrácia RT
 - č. l. 71 -74, 95 - 98 - Lustrácia CESDAP
 - č. l. 75 - Lustrácia RP
 - č. l. 100 - 103 - lustrácia GP
 - č. l. 104 - 110 - listiny predložené obhajcom na HP (uznesenie, pracovná zmluva, príloha)
- II.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, býva s rodičmi v spoločnej domácnosti. Je zamestnaný na dobu určitú od 07. 09. 2020 do 06. 09.2021 u zamestnávateľa O. G. Y. Y., Y.. N.. K.. T. M. na základe pracovnej zmluvy a dohody o dočasnom pridelení zamestnanca. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný bol doteraz dvakrát trestne stíhaný. V jednom prípade bol uzavretý zmier a v druhom prípade bol odsúdený pre zločin vydierania, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a nariadením probačného dohľadu. Bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom z toho bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/67/2019 zo dňa 18. 12. 2019 podmienene prepustený, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov, nariadený probačný dohľad v trvaní 2 rokov s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Skúšobná doba podmieneného prepustenia uplynie dňa 19. 12. 2023.

Ďalej bol obžalovaný trikrát priestupkovo postihnutý, a to za skutky zo dňa 19. 01. 2016, dňa 20. 01. 2017 a dňa 09. 08. 2020 (v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia). V každom jednom prípade išlo o napadnutie inej osoby obžalovaným a tiež o vulgárne nadávanie. Hoci u obžalovaného bolo vyslovené (uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/64/2015 zo dňa 23. 11. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/6/2018 zo dňa 18. 01. 2018, č. l. 52 - 58), že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/64/2015 zo dňa 28. 05. 2015 neosvedčil a vykoná uložený trest z dôvodu, že sa opakovane dopúšťal priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu tým, že fyzicky napadol otca, vulgárne mu nadával, obdobného konania sa dopustil aj dňa 09. 08. 2020, opätovne počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Okrem toho v skúšobnej dobe porušil i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, keďže je trestne stíhaný práve pre ich požitie a s účinkom ktorých ešte aj viedol osobné motorové vozidlo zo Zvolena do Banskej Bystrice, kde bol kontrolovaný hliadkou.

Súd u obžalovaného zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť - ku skutku sa priznal a tento oľutoval. Priťažovalo mu, že v minulosti už bol trestne stíhaný.

Obhajoba tvrdila, že mu možno pričítať i ďalšie poľahčujúce okolnosti - spáchal trestný čin v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a je tiež mladým človekom. Súd sa ale s týmto nestotožnil. Emočné nevládnutie rozchodu s partnerkou nie je ospravedliteľným silným citovým rozrušením. Ide o síce nie pozitívnu, rozhodne však nie ojedinelú životnú situáciu. Rozchod obžalovaný takmer okamžite riešil požitím alkoholických nápojov, aj keď mal zákaz ich požívať. Nie je bez významu ani to, že obžalovaný svoje emócie celkom nevláda, keď dňa 09. 08. 2020 fyzicky napadol inú osobu. Rovnako obžalovaný nie je ani osobou blízku veku mladistvých a orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti žiadnym aktívnym spôsobom nenapomáhal, pretože po vykonaní dychovej skúšky, bolo zrejmé, že sa trestného činu dopustil.

Niet pochýb, že sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného prepustenia a v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu už ďalší výkon trestu odňatia slobody nie je možné podmiennečne odložiť.

Pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona umožňujúcim obžalovanému uložiť trest odňatia až na jeden rok, bez úpravy dolnej či hornej hranice trestnej sadzby pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1.

Ukladanie alternatívnych trestov (peňažný trest či trest domáceho väzenia) súd v prípade osoby obžalovaného nepovažuje za dostatočné. Obžalovaný je síce zamestnaný, ale doteraz ani prísnejšie tresty ho nevedli k náprave, preto takýto mierny (peňažný) trest nemôže splniť účel. Pri treste domáceho väzenia zasa hrozí, že sa bude dopúšťať priestupkov, keďže tak doteraz robil opakovane, znova napriek tomu, že mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia alebo podmieneného prepustenia. S trestom povinnej práce ani nevyslovil svoj súhlas. Nemalým faktorom ovplyvňujúcim ukladanie nepodmieneného trestu odňatia slobody je aj už spomenutá skutočnosť, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia.

Znaleckým dokazovaním u obžalovaného bolo zistené, že je závislý od alkoholu a iných psychoaktívnych látok, ktorá závislosť je v štádiu recidívy. Jedná sa o alkoholizmus v zmysle choroby, pričom znalec odporučil naradenie ochranej protialkoholickej a protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Je potrebné uviesť, že obžalovaný bol uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/64/2015 zo dňa 31. 03. 2021 prepustený z ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, pretože jeho výkon splnil svoj účel. Aj keď išlo o výkon ochranného opatrenia z iného odsúdenia, berúc do úvahy, že obžalovaný sa aj sám dobrovoľne podrobuje liečbe, nepovažoval súd za nevyhnutné znova mu ukladať totožné ochranné opatrenie, z ktorého bol pre splnenie účelu prepustený.

Berúc do úvahy vyššie uvedené súd dospel k presvedčeniu, že je nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, ktorého výkon určil ako nepodmienený (aplikujúc ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona). Výmera trestu bola určená v súlade s jeho účelom, po zohľadnení osoby obžalovaného, okolností, za akých ku skutku došlo a v neposlednom rade aj s cieľom obžalovaného od páchania trestnej činnosti odradiť a ochrániť aj záujmy spoločnosti. V podmienkach trestu sa obžalovaný v rámci programu zaobchádzania môže podieľať na aktivitách, kultúrno - osvetovej činnosti a rovnako sa môže zúčastňovať aj prednášok zameraných na patologické javy, na predchádzanie protispoločenského konania. Uložený trest, pod polovicou hranice trestnej sadzby, súd považuje za je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Oproti trestnému rozkazu, kde súd uložil prísnejší nepodmienený trest odňatia slobody, tento ponížil, prihliadajúc aj na tú skutočnosť, že aj prejednanie trestnej veci verejne malo pre obžalovaného výchovný charakter. Tiež súd na hlavnom pojednávaní, po vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že aj pri hrozbe vyslovenia neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/67/2019 v trvaní zvyšku trestu 10 mesiacov a 10 dní postačuje na nápravu aj trest kratšieho trvania.

Pre výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže okrem predtým vykonávaného trestu nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

Zo znaleckého posudku MUDr. Martina Somoru č. 06/2020 vyplýva, že u obžalovaného je zistená závislosť v zmysle choroby, navrhol uloženie ochranej protialkoholickej liečby ambulantnou formou. Na

základe návrhu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, v súlade s § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Pretože trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spočívajúci v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 20 mesiacov so započítaním doby zadržania vodičského oprávnenia od 22. 11. 2020, a to berúc do úvahy skutočnosť, že viedol osobné motorové vozidlo zo M. do U. U..

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.