

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/109/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520205030  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1520205030.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka - H.. B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. 3, XXX XX O. a otec - H.. H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX O., o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/96/2020-762, zo dňa 13.01.2021 takto

### rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V, uznesením, č.k. 22P/96/2020-762, zo dňa 13.01.2021, zamietol návrhy otca. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ a dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vo veci samej vedenej pod sp. zn. 22P/123/2019, ako aj vo veci nariadenia výchovného opatrenia vedenej pod sp. zn. 22P/135/2019, z doposiaľ vykonaného dokazovania a podaní rodičov zistil, že neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, keď otec neosvedčil, že na jeho strane, resp. na strane maloletých došlo k zmene odôvodňujúcej zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Poukázal na skutočnosť, že v konaní, vedenom pod sp. zn. 22P/123/2019 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, pričom znalecký posudok zatiaľ nebol vyhotovený z dôvodu riešenia zmeny v osobe znalca a konania otca, ktorý neakceptuje potrebu vykonania znaleckého dokazovania, ktoré je v danom prípade nevyhnutným dôkazným prostriedkom pre spravodlivé meritórne rozhodnutie vo veci ďalšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a ktorého výsledky by tvorili spoľahlivý podklad aj pre prípadné zrušenie aktuálne účinného neodkladného opatrenia, ktorým došlo k pozastaveniu zabezpečovania striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti, na základe rozsudku tamojšieho súdu, č.k. 20P/325/2012-1388, zo dňa 30.06.2015. Dospel k záveru, že v danom čase nezistil zmenu pomerov odôvodňujúcu zrušenie uznesenia súdu č.k. 22P/184/2019-13, zo dňa 11.10.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/420/2019-106, zo dňa 21.11.2019, ktorým dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky v súlade s ich vôľou, vychádzajúcou z ich subjektívneho prežívania v čase rozhodovania, ktoré súd nemá za objektivizované, vzhľadom na neuskutočnené znalecké dokazovanie. Prihliadol na názor maloletých detí prezentovaný v rámci opakovaného pohovoru zo dňa 16.12.2020, z ktorého vyplynulo zastabilizovanie ich situácie v aktuálnom režime a realizáciu ich pravidelného kontaktu s otcom aj nad rozsah času vymedzeného neodkladnou úpravou, kedy sú deti spokojné, pričom stav založený neodkladnou úpravou nemá žiaden negatívny vplyv na kvalitu ich emocionálneho vzťahu s otcom. Konštatoval, že maloletí nepotvrdili otcom

uvádzanú príčinu ich nevoľe pokračovať v striedavej osobnej starostlivosti v dôsledku manipulatívneho konania matky, resp. starej matky. Mal za to, že bez uskutočnenia znaleckého dokazovania v konaní o zmenu zverenia nie je možné túto skutočnosť, a ani možný vplyv uvedených blízkych osôb detí potvrdiť, ani vyvrátiť, keďže k zmene postoja detí došlo v dôsledku konania samotného otca, ktorý k situácii prispel svojim osobným postojom a prístupom k výchove detí a doposiaľ nebol schopný dostatočnej sebareflexie. Vyslovil názor, že z pohovoru s deťmi vyplýva, že rozvíjaním istých tém v nich otec vyvoláva diskomfort. Zdôraznil, že k zmene nariadeného právoplatného neodkladného opatrenia môže súd pristúpiť iba v prípade zmeny pomerov, resp. k jeho zrušeniu v prípade preukázateľného odpadnutia dôvodu, ktorý súd viedol k jeho nariadeniu, avšak k takémuto rozhodnutiu nemôže pristúpiť iba na základe zmätočných a často s vecou nesúvisiacich tvrdení a subjektívneho presvedčenia otca, ktorý svojim konaním preukazuje svoju neschopnosť, resp. neochotu rešpektovať maloleté deti ako plnohodnotné subjekty práva s ich autonómnym prežívaním a potrebami, čo ho značne diskvalifikuje z hľadiska jeho rodičovských kompetencií. Poukázal na povinnosť súdu poskytnúť maloletým deťom ochranu, a to i na úkor jeho rodičov (čl. 5 písm. c) Základných zásad Zákona o rodine). Dospel k záveru, že otec nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá nastala od rozhodnutia súdu o dočasnom prezverení detí odôvodňujúcu zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, keď otec naďalej stále zotrúva na svojich postojoch a na jeho strane vo vzťahu k pochopeniu potrieb maloletých detí neprebehlo pozitívny posun v dostatočnej intenzite. Rodičom odporučil pokračovať vo využití odbornej pomoci, ku ktorej dobrovoľne na základe intervencie súdu pristúpili v priebehu konania sp. zn. 22P/135/2019 (o uloženie výchovného opatrenia) s cieľom naučiť sa spolu vecne a konštruktívne komunikovať, reflektovať na potreby detí a neprenášať na ne ich vzájomné nezhody a negatívne postoje. Uzavrel, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, naďalej trvajú a návrhy otca na zrušenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodné a neosvedčujúce závažnú zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré je neodkladné opatrenie nariadené. Konštatoval, že otcom navrhované zrušenie súdom nariadeného neodkladného opatrenia by znamenalo, že by boli deti opätovne proti ich vôli vystavené neprimeranému psychickému tlaku v dôsledku prežívaného diskomfortu pri nezmenenom výchovnom postoji otca, ako aj jeho naladení vo vzťahu k matke. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť. Namietal neprekonateľné a neodstrániteľné prekážky konania a nesplnenie procesných podmienok konania z dôvodu, že v konaní vystupuje procesne nespôsobilý opatrovník ÚPSVaR Bratislava, ktorý je od 31.12.2014 bez právnej subjektivity. Mal za to, že súd prvej inštancie sa nevyporiadal s jeho návrhom na vylúčenie ÚPSVaR z konania, aj vzhľadom na konflikt záujmov nezákonne pôsobiacich pracovníkov Ústredia ÚPSVaR Bratislava, na ktorých je od 18.11.2020 podaná na Okresnom súde Bratislava I diskriminačná žaloba (č.k. 14C/60/2020) pre porušovanie zákona s poukazom aj na súdom potvrdené skutočnosti, že pracovníci ÚPSVaR konali bez poverenia riaditeľa Ústredia ÚPSVaR (Spr. 6002/21, 6003/2021, 6005/2021). Namietal nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý jemu a maloletým deťom znemožnil uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nesúladneho s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Súdu prvej inštancie vytýkal, že mu neposkytol všetky dôkazy, nevydal mu zvukový záznam z nezákonných a neodborných výsluchov maloletých a vychádzal z údajov účelovo a diskriminačne selektovaných, nevydal mu ani autentickú zápisnicu s podpisom maloletých detí a napriek jeho námietkam o manipulovaní maloletých týchto vypočul. Namietal, že v konaní vedenom pod č.k. 22P/96/2020 úmyselne vylúčil neodkladné opatrenia z konania vedeného pod č.k. 22P/123/2019, nedoručil mu uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, ktorého ustanovil až v deň výsluchu maloletých 16.12.2020, čím mu zabránil odvolať sa voči rozhodnutiu, zúčastniť sa výsluchu maloletých, ktorých inštruoval, aby nesúhlasili s vydaním zvukového záznamu z vykonaného pohovoru. Záznam o výsluchu maloletých zo 16.12.2020 považoval za rozporný, nesúladný s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a ust. § 38 CMP, vykonaný neodborne a nezákonne v prítomnosti Mgr. G.. V ďalšom namietal postup súdu, ktorý neodkladné opatrenia podané dňa 03.08.2020, 23.08.2020, 14.11.2020 a 20.11.2020 zlúčil do dvoch konaní a následne do jedného pod sp. zn. 22P/96/2020 a o týchto rozhodol po zákonnej lehote, pričom opakované vylučovanie a spájanie návrhov do iných konaní spôsobovalo predlžovanie konaní a nečinnosť súdu. Namietal, že súd opakovane zrušil fungujúcu striedavú starostlivosť o maloleté deti a jeho napáda vyhrážajúc sa mu znaleckým dokazovaním. Nesúhlasil s názorom súdu, ktorý rodičom odporučal odborné poradenstvo bez zabezpečenia odbornej pomoci rodine a s názorom, že navrhované zrušenie neodkladného opatrenia by spôsobilo vystavenie maloletých neprimeranému psychickému tlaku v dôsledku prežívaného diskomfortu pri

jeho nezmenenom výchovnom postoji a ladení vo vzťahu k matke. Namietal nesprávne poučenie súdom prvej inštancie, keďže lehota na podanie odvolania plynie v trvaní troch mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu. Mal za to, že obsah zápisu z nezákonne vykonaného výsluchu maloletých dokazuje absenciu otcovskej role v živote sudkyne, ktorá je zástupcom týrania detí výchovou otca, kopíruje svoje vzťahy s otcom maloletých a koná podľa jej nastavenia osobného života, namiesto konania podľa zákona. Nesúhlasil so záverom súdu, že pre zrušenie neodkladného opatrenie neboli žiadne dôvody, okrem pomsty zákonnej sudkyne pre jej výsluch pred OČTK. Poukázal na to, že sudkyňa nekoná vo veci samej 22 mesiacov, komplexne uvádza úmyselné nepravdivé údaje voči jeho osobe, sústavne a chronicky udáva lživé údaje a informácie, od októbra 2019 nie je schopná si dožiadať správu ošetrojúcej lekárky maloletých a správu zo školy. Nesúhlasil s postupom súdu prvej inštancie, vzhľadom na podávané námietky zaujatosti voči konajúcim sudcom, VSÚ, asistentkám, tajomníckam, sudcom a senátom odvolacieho súdu a podané návrhy na vylúčenie ich z konania, ktoré boli adresované predsedovi Okresného súdu Bratislava V a o ktorých nebolo opakovane rozhodnuté. Námietky zaujatosti voči senátom 11CoP a 20CoP, 21CoE a 1CoE Krajského súdu v Bratislave adresoval predsedovi Krajského súdu, o ktorých rovnako nebolo rozhodnuté.

4. Odvolací súd vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Podľa § 59 ods.1 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

9. Podľa § 60 CMP odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu nemožno podať sťažnosť.

10. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania a ním napadnutého rozhodnutia, zisťoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolanie podané proti uzneseniu vo svojej podstate prípustné nie je a pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v ust. § 357 CSP pri splnení podmienky, že takéto uznesenie bolo vydané sudcom. V civilnom mimosporovom konaní ust. § 59 a § 60 CMP modifikuje prípustný predmet rozšírením okruhu rozhodnutí, proti ktorým je

odvolanie prípustné a možnú konkurenciu opravného prostriedku (odvolania) a prostriedku procesnej nápravy (sťažnosti). Vychádzajúc z uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie, za situácie, ak v napadnutom uznesení súd prvej inštancie nerozhodol o veci samej (§ 59 ods.1 CMP) a ak proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nie je možné podať sťažnosť (§ 60 CMP), odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/184/2019-13, zo dňa 11.10.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/420/2019-106, zo dňa 21.11.2019, považoval za také rozhodnutie, proti ktorému procesný predpis odvolanie nepripúšťa. Ustanovenie § 357 písm. e/ CSP totiž pripúšťa odvolanie len proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 CSP.

12. Súd prvej inštancie správne poučil účastníkov konania v rozhodnutí o neprípustnosti podať odvolanie proti uzneseniu (v súlade s ust. § 357 CSP). Vzhľadom k tomu, že proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zákon nepripúšťa odvolanie, odvolací súd vyhodnotil námietku otca súvisiacu s predĺžením lehôt na podanie odvolania (zák. č. 62/2020 Z.z. v znení zmien a doplnkov, o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19), ako nedôvodnú. Opatrenie týkajúce sa pozastavenie plynutia procesných lehôt, ktoré vyplývajú z procesných právnych predpisov alebo z rozhodnutí súdov, sa vzťahuje napr. na lehotu na podanie opravného prostriedku, lehotu na doplnenie podania či lehotu na vyjadrenie sa k podaniu protistrany.

13. Tým, že otec podal odvolanie proti uzneseniu, proti ktorému zákon nepripúšťa podať odvolanie, odvolací súd odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

14. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že z výroku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd zamietol návrhy otca, pričom v záhlaví uznesenia označuje konanie o zrušenie neodkladného opatrenia a zamietnutie žiadosti otca na vydanie zvukového záznamu. Posudzujúc obsah odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie je nesporné, že rozhodoval o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia. Takéhoto petitu sa domáhal otec podaním zo dňa 22.08.2020, ktoré označil ako podanie k sp. zn. 22P/123/2019, ktoré doručil do odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde Bratislava. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že Krajský súd v Bratislave postupom podľa ust. § 6 CMP, § 12, §40 a 43 CSP vec postúpil súdu prvej inštancie ako vecne príslušnému na prejednanie (11CoPno/15/2020), ktorá vec bola následne dňa 8.9.2020 pridelená na rozhodnutie sudkyňi Mgr. U. S. (por č.l. 66). Rovnako je nesporné, že návrh otca zo dňa 31.07.2020, ktorým žiadal okrem iného o zrušenie neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/184/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 420/2019) podaný na Krajský súd v Bratislave bol zapísaný pod sp. zn. 20CoPno/11/2020 a postúpený dňa 8.9.2020 súdu prvej inštancie ako súdu vecne príslušnému na konanie podľa § 6 CMP, § 12, § 40 a 43 CSP. Uznesením č.k. 22P/108/2020 súd prvej inštancie spojil konanie o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. z. 22P/96/2020 a konanie o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 22CoP/108/2020 (návrh zo dňa 31.07.2020) na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/96/2020. Predmetom daných návrhov (spojených na spoločné konanie) boli i iné nároky otca, a súčasťou spisu sú i ním podané ďalšie návrhy na zrušenie a nariadenie neodkladného opatrenia (zo dňa 11.12.2020, doručené dňa 14.12.2020 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.11.2020, doručený dňa 20.11.2020), pričom sa javí, že súd prvej inštancie sa danými nárokmi a ďalšími návrhmi otca nezaoberal.

15. Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

16. Podľa § 49 ods. 1 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

17. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

19. Vzhľadom na v odvolaní otcom uvádzané skutočnosti týkajúce sa námietky zaujatosti odvolací súd konštatuje, že obsah spisu tvorí otcom podaná námietka zaujatosti do danej konkrétnej veci zo dňa 15.12.2020, pričom súčasťou spisu sú i kópie jeho podaní adresovaných predsedovi, resp. podpredsedníčke Okresného súdu Bratislava V a predsedovi Krajského súdu v Bratislave, vyjadrenia

k podaným námietkam zaujatosti a podania týkajúce sa iných ďalších konaní vedených na Okresnom súde Bratislava V vo veci starostlivosti o maloleté deti S.. So zameraním sa na námietku zaujatosti podanú v danej prejednávanej veci odvolací súd zistil, že túto otec odôvodňuje nekonaním zákonnej sudkyne vo veci sp. zn. 22P/96/2020 a ďalších konaniach (sp. zn. 22P/123/2019 a 2Em/4/2019), nedodržiavaním zákonných lehôt pri rozhodovaní vo veci samej a v konaniach o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne aj v danom konaní, vylučovaním ním podávaných návrhov na samostatné konania a následne ich spájaním do spoločného konania tak, že redukuje počet návrhov vo vzťahu k rozhodovaniu o neodkladných opatreniach, a následne rozhodne len o jednom, vyzýva ho na vyjadrenie sa v konaní listom bez označenia čísla konania, nezákonným vypočúvaním maloletých detí v núdzovom stave, nevydaním mu zvukového záznamu z vykonaného pohovoru s maloletými, na ktorých vyvíja nátlak a neoprávnenými zásahmi do ich integrity. Zároveň poukázal na momentálne prebiehajúce konanie na OKP Bratislava V pod č.k. ORP-960/1-VYS-2020 a prešetrovanie činnosti sudcov Okresného súdu Bratislava V a Krajského súdu v Bratislave.

20. Odvolací súd s poukazom na ust. § 53 ods. 3 CSP udáva, že v záujme plynulosti konania bez zbytočných prieťahov sa strane zamedzuje, aby účelovo predlžovala konanie námietkami. Zákon z tohto dôvodu upravuje výnimky z povinnosti súdu predložiť vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti nadriadenému súdu, pričom medzi tieto výnimky sa vzťahujú i námietky, ktoré sa obsahovo týkajú postupu sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo jeho rozhodovacej činnosti. V tomto prípade sa k námietke neprihliadne a zákonný sudca pokračuje v konaní. Nie je povinnosťou súdu informovať účastníka konania o spôsobe vybavenia ním podanej námietky zaujatosti, keď svoj nesúhlas s týmto postupom môže uplatniť v rámci opravného prostriedku. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, obsahom vnesenej námietky zaujatosti voči zákonnej sudkyňi Mgr. U. S. dospel k záveru, že z obsahu námietky zaujatosti podanej otcom jednoznačne vyplýva, že zaujatosť zákonnej sudkyne odôvodnil výlučne okolnosťami spočívajúcimi v jej postupe v konaní, t.j. namietanom procesnom postupe, z dôvodu ktorého v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 CSP nebolo potrebné vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti predkladať. Z podanej námietky zaujatosti žiadnym spôsobom nevyplývajú dôvody pre vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania sporu upravené v ust. § 49 ods. 1 CSP, t.j. vzťah sudkyne k predmetu sporu, stranám sporu alebo ich právnym zástupcom a ani skutočnosť, že by svoju zaujatosť v konaní namietala zákonná sudkyňa a o tejto by bolo rozhodnuté. Odvolací súd ďalej poukazuje i na fakt, že samotné podanie sťažnosti a tvrdenia sťažovateľa o porušení jeho základných práv bez ďalšieho nezakladá automaticky dôvod pre uplatnenie námietky zaujatosti podľa § 49 CSP. Pokiaľ sa otec odvoláva a namieta zaujatosť voči zákonnej sudkyňi Mgr. U. S. v iných ďalších konaniach týkajúcich sa maloletých detí S., rozhodovanie o týchto námietkach bude predmetom uvedených konaní.

21. Odvolací súd zaoberajúc sa v odvolaní uvádzanou námietkou zaujatosti voči odvolaciemu senátu 11CoP Krajského súdu v Bratislave, konštatuje, že na danú námietku neprihliadal s poukazom na ust. § 53 ods. 3 CSP, pretože sa týka okolností rozhodovacej činnosti senátu odvolacieho súdu.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).