

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5C/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202141
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202141.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore A.: B. C. C., D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX F., proti žalovanému: G. C., D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX F., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, súdu doručenu dňa 16. 02. 2024, domáhala voči žalovanému zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva dôvodiac, že jej manžel podniká ako živnostník.

2. Súd žalobkyňu postupom podľa § 138 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) výzvou zo dňa 03. 04. 2024 vyzval k späťvzatiu zjavne nedôvodnej žaloby, nakoľko mal z úradnej činnosti výpisom z Obchodného registra (k obchodnej spoločnosti DPK, s.r.o.) zistené, že manžel žalobkyne podniká ako spoločník a konateľ v spoločnosti s ručením obmedzeným – s.r.o.), pričom ak je jeden z manželov spoločníkom a konateľom v s.r.o., nie je možné uplatniť postup podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože manžel nepodniká vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť ako fyzická osoba. Dôvodom na vyhovieť žalobe by bol prípad, keby manžel podnikal na základe živnostenského oprávnenia ako fyzická osoba (nie ako právnická osoba – s.r.o.). Výzva súdu bola žalobkyni riadne doručená dňa 08. 04. 2024.

3. Žalobkyňa vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť dňa 16. 04. 2024.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd dispozičné právo žalobkyne plne rešpektoval a konanie o jej žalobe postupom podľa § 144 CSP, z dôvodu späťvzatia žaloby, zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nežiadal, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Zavinenie na zastavení konania má žalobca napríklad vtedy, ak zbral žalobu späť bez udania dôvodu alebo ak žaloval premličaný nárok, atď. Žalovaný má zavinenie na zastavení konania napríklad vtedy, ak dlh žalobcovi uhradil až po podaní žaloby na súd, čo žalobcu iniciovalo k späťvzatiu žaloby, atď. Žalobkyňa vzala podanú žalobu späť dňa 16. 04. 2024 síce v nadväznosti na výzvu súdu zo dňa 03. 04. 2024 (viď ods. 2.), avšak bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. S poukazom na uvedené jej bolo potrebné pričítať vinu za zastavenie daného konania. V dôsledku toho by bola povinná nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v tomto konaní vznikli. Nakoľko mal súd preštudovaním spisu sp. zn. 5C/16/2024 zistené, že žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (napr. titulom právneho zastúpenia, plnenia poplatkovej povinnosti, atď.), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).