

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010181
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

U. Q., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom K.X. Č.. XXXX/X, C. C., t.č. v W.

je vinný, že

1. dňa 29.11.2020 v čase okolo 16:10 h. v Banskej Bystrici na ulici Zvolenská cesta 30 vošiel do priestorov tam nachádzajúceho sa Obchodného domu Möbelix SK, kde prešiel po predajnej ploche od vstupu cez oddelenie „spálňí“ na oddelenie „butik“ s bytovými doplnkami, kde z regálu s tovarom z jeho spodnej poličky odcudzil štyri príborové sady zo žltého kovu v hodnote 79,90 € za kus, a to tak, že tieto si postupne poukladal do vopred pripravenej veľkej čiernej tašky s nápisom „FRESH“, a následne sa postavil, s tovarom sa vrátil späť smerom do oddelenia „spálňí“, a predajnú plochu opustil cez vchod bez toho, aby za príborové sady zaplatil, čím pre spoločnosť Möbelix SK, s.r.o., so sídlom Rožňavská 32, Bratislava, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 319,60 €,

2. dňa 05.09.2020 v čase o 13:47 h. v Banskej Bystrici na ulici Povstalecká cesta 32 prišiel do tam nachádzajúcej sa predajne COOP Jednota, kde si na predajnej ploche do prinesenej látkovej tašky vložil sprchový gél v hodnote 2,49 €, 2 ks deodorantu v hodnote 10,28 €, 6 ks sprchového gélu v hodnote 17,94 €, 6 ks deodorantov v hodnote 21,54 €, 8 ks šampónov v celkovej hodnote 39,92 €, 3 ks sprchového gélu Nivea v celkovej hodnote 10,62 € a zubné kefky Curaprox 4ks v celkovej hodnote 42,- €, všetok tovar v celkovej hodnote 144,79 €, s ktorým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia,

dňa 07.09.2020 v čase o 14:04 h. v Banskej Bystrici na ulici Povstalecká cesta 32 prišiel do tam nachádzajúcej sa predajne COOP Jednota, kde si na predajnej ploche do prinesenej látkovej tašky vložil 4 ks sprchového gélu v celkovej hodnote 14,96 €, 4 ks deodorantov v hodnote 20,56 €, 4 ks sprchových gélov v celkovej hodnote 11,96 €, 4 ks sprchových gélov v celkovej hodnote 14,96 €, 5 ks šampónov v hodnote 24,95 € a 3 ks šampónov v celkovej hodnote 14,97 €, 2 ks sprchových gélov v hodnote 5,98 €, 1 ks sprchový gél v hodnote 2,99 € a 7 ks šampónov v hodnote 34,93 €, všetok tovar v celkovej hodnote 146,26 €, s ktorým prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia,

dňa 09.09.2020 v čase o 10:05 h. prišiel do predajne COOP Jednota v Banskej Bystrici, Povstalecká cesta 32, kde si na predajnej ploche do prinesenej látkovej tašky vložil 4 ks holiacich strojčekov v hodnote 18,40 €, 4 ks nočných krémov hyalurónových v celkovej hodnote 49,36 € a 4 ks denných hyalurónových krémov v celkovej hodnote 49,36 €, všetok tovar v celkovej hodnote 117,12 €, s ktorým sa pokúsil prejsť cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, v čom mu zabránila pracovníčka predajne, ktorá ho vyzvala, aby ju nasledoval, čo odmietol a tašku s tovarom hodil na zem a z predajne ušiel,

čím spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, Svätotrojičné námestie 22, Krupina spôsobil celkovú škodu krádežou drogistického tovaru v hodnote 291,05 € a pokúsil sa o odcudzenie drogistického tovaru v hodnote 117,12 €,

3. v čase od 14:00 h. do 14:30 h. dňa 30.10.2020 v Banskej Bystrici, na ul. Priemyselná 1578/14 vošiel do tam nachádzajúcej sa predajne twd SK, kde z predajnej plochy odcudzil aku skrutkovač zn. Milwaukee M12FPD-402X v hodnote 327,- € a aku rázový uťahovák zn. Milwaukee M18FMTIWF v hodnote 597,- € tak, že ich vzal z predajného regálu, vložil si ich pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel von z predajne, čím spoločnosti twd SK, s.r.o. so sídlom Priemyselná 1578/14, Banská Bystrica spôsobil škodu krádežou vo výške 924,- €,

4. v čase okolo 16:30 h. až 16:40 h. dňa 10.11.2020 v Banskej Bystrici, v obchodnom dome SC Point, na adrese Vajanského námestie 7, vošiel do predajne Planeo Elektro, kde z predajnej plochy odcudzil bezdrôtové slúchadlá zn. Philips tak, že slúchadlá vzal z predajného regálu a vložil si ich do prineseného ruksaku a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel von z predajne, čím spoločnosti Fast Plus, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 179,- €,

5. v čase okolo 16:30 h - 16:40 h., dňa 10.11.2020 v Banskej Bystrici, v obchodnom dome SC Point, na adrese Vajanského námestie 7, vošiel do predajne Intersport, kde z predajnej plochy odcudzil 2 páry lyžiarskych rukavíc zn. Salomon RS PRO Windstopper (1 pár veľkosti S a 1 pár veľkosti L) tak, že rukavice vzal z predajného regálu a vložil si ich do prineseného ruksaku, následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel von z predajne, čím spoločnosti Player, s.r.o., so sídlom Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, spôsobil škodu krádežou vo výške 119,98 €,

kde uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. zo dňa 23.05.2020 pre skutok spáchaný v OD OBI Banská Bystrica, za ktorý mu bola príslušníkom OO PZ Banská Bystrica - západ v blokovom konaní, čísla blokov 10340789 a I 0340790, uložená pokuta 20,- €,

a uvedených skutkov sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/80/2019 zo dňa 05.12.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/1/2020 z 29.01.2020, právoplatným 29.01.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so stanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov do 30.07.2021,

teda

v bodoch 1, 3, 4, 5

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

v bode 2

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin a nedošlo k dokonaniu trestného činu

čím spáchal

v bodoch 1, 3, 4 a 5

pokračovací zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

v bode 2

pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) ods. 2) písm. b) Tr. zák., sčasti spáchaný v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraduje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - látková taška čiernej farby.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Möbelix SK, s.r.o., Rožňavská č. 32, Bratislava, IČO: 35 903 414 škodu vo výške 319,60 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, Svätotrojické námestie č. 22, Krupina, IČO: 00 169 021 škodu vo výške 291,05 €.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti twd SK, s.r.o., Priemyselná č. 15278/14, Banská Bystrica, IČO: 48 185 621 škodu vo výške 924,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 12.03.2021 obžalobu voči obžalovanému pre skutky uvedené vo výroku rozsudku, ktoré prokurátor právne kvalifikoval ako pokračovací zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. (skutky č. 1, 3, 4 a 5) a pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) ods. 2) písm. b) Tr. zák., sčasti spáchaný v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Tr. zák. (skutok č. 2).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo skutkov uvedených v podanej obžalobe a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 03.05.2021 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a náhrade škody, a to prečítaním (so súhlasom obžalovaného a prokurátora) zápisníc o výsluchoch poškodených a listinných dôkazov, ako aj oboznámením sa s vecným dôkazom.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej K. Z. (č.l. 88), zástupkyne spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, vyplýva, že poškodená si riadne uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovanému, a to vo výške 291,05 €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzeného tovaru.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného B. S. (č.l. 121), zástupcu spoločnosti twd SK, s.r.o., vyplýva, že poškodený si riadne uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanému, a to vo výške 924,- €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzených vecí.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného F. D. (č.l. 60), zástupcu spoločnosti Möbelix SK, s.r.o., vyplýva, že poškodený si riadne uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanému, a to vo výške 319,60 €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzeného tovaru.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 284) mal súd preukázané, že správanie obžalovaného nebolo vo výkone väzby vždy na požadovanej úrovni. Dňa 05.03.2021 porušil ústavný poriadok tak, že prechovával nepovolené predmety, ktoré odcudzil z pracoviska, na ktoré bol zaradený. Za takéto konanie bol riešený pohovorom a opätovne poučený o právach a povinnostiach v zmysle zákona o výkone väzby. Pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS neplní vždy na požadovanej úrovni. Obžalovaný je v styku s obvinenými nekonfliktný. Obžalovaný je zaradený do pracovného procesu na pracovisku Elektrocycling, kde si plní svoje pracovné povinnosti na požadovanej úrovni. Jeho pracovnú morálku možno preto hodnotiť kladne. Disciplinárne odmenený ani potrestaný zatiaľ nebol.

Z ilustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 286 - 294) mal súd preukázané, že obžalovaný v minulosti spáchal osem priestupkov proti majetku, za čo bol postihnutý v správnom konaní.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 295) bolo zistené, že obžalovaný nebol pred spáchaním trestného činu zamestnaný.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 296 - 300) mal súd preukázané, že okrem aktuálneho trestného stíhania, je voči obžalovanému vedené ďalšie trestné konanie pre prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktoré nebolo doteraz právoplatne skončené.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 301) vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdom trestaný, pričom dve odsúdenia má už zahladené. Obžalovanému od 30.01.2020 do 30.07.2021 plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola uložená vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/80/2019.

Z príloh pripojených k spisu bolo zistené, že v rámci trestného konania bol zaistený vecný dôkaz, a to látková taška, ktorá patrí obžalovanému.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutky sa stali, sú trestnými činmi a spáchal ich obžalovaný, ktorý je za ich spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný urobil v konaní pred súdom vyhlásenie, že je vinný, pričom spáchanie trestného činu úprimne oľutoval.

Na strane obžalovaného taktiež existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, avšak na existenciu tejto priťažujúcej okolnosti súd neprihliadal, keďže obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v zmysle asperačnej zásady. Zohľadnenie tejto priťažujúcej okolnosti pri súčasnej aplikácii ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by bolo duplicitným (dvojnásobným) pričítaním tej istej priťažujúcej okolnosti v neprospech obžalovaného (Rt-19/2011).

Rovnako na strane obžalovaného prichádza do úvahy priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaný bol v minulosti odsúdený, a to vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/80/2019. Súd však ani na túto priťažujúcu okolnosť neprihliadol, pretože táto je zohľadnená osobitným kvalifikačným znakom (§ 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák.).

V danom prípade teda boli splnené podmienky pre aplikáciu tzv. asperačnej zásady, keďže obžalovanému bol ukladaný úhrnný trest za dva úmyselné (pokračovacie) trestné činy spáchané dvomi skutkami, pričom jeden z nich je zločinom a jeden prečinom. Súd preto zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby najprísnejšie trestného zločinu o jednu tretinu.

Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (1:0) súd ešte pred použitím ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. upravil trestnú sadzbu najprísnejšie trestného činu aj podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby určenej v osobitnej časti Trestného zákona za zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. (3 až 10 rokov) o jednu tretinu, a následne zvýšil hornú hranicu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. o jednu tretinu a ukladal obžalovanému úhrnný trest v takto upravenom rozpätí trestnej sadzby (36 mesiacov až 123 mesiacov). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici do úvahy pripadajúcej trestnej sadzby (3 roky), keďže súd považuje takýto trest na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Okrem vyššie uvedených úvah súd uvádza, že výkon uloženého trestu ani nemohol podmiennečne odložiť (s určením probačného dohľadu), pretože tomu bráni ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný totiž tento úmyselný trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/80/2019. Ak teda obžalovaný pokračoval v páchaní tej istej trestnej činnosti aj počas skúšobnej doby bez toho, aby došlo čo i len k náznaku zmeny jeho správania sa v tomto smere, je zrejmé, že doterajšie uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, nespĺnilo sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd taktiež uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to látkovej tašky, ktorá patrila obžalovanému a bola preukázateľne použitá na spáchanie trestného činu.

Napokon súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným spoločnostiam Möbelix SK, s.r.o. škodu vo výške 319,60 €, COOP Jednota, spotrebné družstvo škodu vo výške 291,05 € a twd SK, s.r.o. škodu vo výške 924,- €, pretože poškodení si nárok na náhradu škody voči obžalovanému riadne a včas uplatnili. Súdom priznaná škoda pozostáva z hodnoty odcudzených vecí, resp. tovaru.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.