

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121533176
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6121533176.5

Uznesenie

19Csp/4/2022

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu :mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom: Prosta 18, Varšava, Poľská republika, identifikačné číslo: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, so sídlom: Pribinova 10, 811 09 Bratislava, právne zastúpený MCGA legal, s.r.o., so sídlom: Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36715662, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XX, E. F. G., občan SR, o zaplatenie 554,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

19Csp/4/2022

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 6,50 eur.

IV. Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok v sume 6,50 eur.

odôvodnenie:

19Csp/4/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.11.2021 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 554,93 s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 03.04.2024 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila celú dlžnú čiastku, o čom dňa 15.04.2024 doložil výpis z účtu, z ktorého vyplývajú úhrady vykonané po podaní žaloby.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1, 2 CSP, (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby neprihliada), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. V prejednávanej príhode došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uhradila žalovanú sumu, čo bolo preukázané. V danom prípade ide teda o prípad späťvzatia žaloby v dôsledku správania sa žalovanej strany a z procesného hľadiska v takom prípade platí, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná. S poukazom na procesné zavinenie žalovanej na zastavení konania, má žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu, a to v sume 16,50 eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 10,- eur, teda o vrátení súdneho poplatku vo výške 6,50 eur, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

19Csp/4/2022

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.