

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200036  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200036.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu T. Q., M.. XX.XX. XXXX, A. Q. U.C. X, XXX XX R. P., právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou GRMAN & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 553, proti žalovanej L.. J. Š., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. S. X, XXX XX S., právne zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.01.2021 sa žalobca voči žalovanej domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k pozemkovej nehnuteľnosti označenej ako parcela registra „E“ KN, parc. č. XXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, pričom navrhol súdu, aby podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tým spôsobom, že označenú nehnuteľnosť by prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu, ktorú by vyplatil žalovanej vo výške 297,95 EUR.

2. Následne po začatí konania žalobca doručil súdu dňa 13.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol súdu, aby žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s jej spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1 v pomere k celej nehnuteľnosti označenej v žalobnom petite, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založením, zriadení vecného bremena, k zloženiu ako majetkový vklad do iného právneho subjektu alebo prevodu vlastníctva akýmkoľvek spôsobom na tretie osoby na čas do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11C/1/2021.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je podielový spoluvlastník parcely registra E-KN parc. č. XXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast (ďalej len „sporná nehnuteľnosť“) o veľkosti 1, ktorú niekoľko rokov využíva ako samostatne hospodáriaci roľník na pastvu pre hospodárske zvieratá, pričom je spoluvlastníkom ďalších susediacich pozemkov, na ktoré poberá dotácie z Poľnohospodárskej platobnej agentúry. Žalovaná dedením nadobudla spoluvlastnícky podiel k spornej nehnuteľnosti a následne uskutočnila niekoľko právnych úkonov bez vedomia a súhlasu žalobcu. Dňa 16.12.2019 žalovaná svoj spoluvlastnícky podiel k označenej parcele parc. č. XXX/X predala T. Q., čím porušila predkupné právo žalobcu podľa § 140 zák. č. 140/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Následne po podaní žaloby voči T. Q. žalovaná odstúpila od kúpnej zmluvy, čím sa opätovne stala podielovou spoluvlastníčkou. Následne uzatvorila s T. Q. Nájomnú zmluvu dňa 16.10.2020 na dobu 10 rokov bez súhlasu žalobcu a bez jeho vedomia, kde preto prebieha spor o určenie, že nie je dané právo z nájomnej zmluvy. Následne žalovaná bez vedomia a súhlasu žalobcu súhlasila so zriadením vecného bremena vo vzťahu k spornej parcele parc. č. XXX/X spočívajúce v práve prechodu cez parcelu v prospech T. Q.. Žalobca nebol prizvaný k žiadnemu rokovaniu a nevedel o právnych úkonoch, ktoré sa týkali hospodárenia so spoločnou vecou. Uvedené postupy žalovanej sú v rozpore so záujmami žalobcu, ktorého poškodzujú a právne úkony sú vykonávané v prospech T. Q.. Následne žalobca, aby predišiel ďalším súdnym sporom požiadal žalovanú listom zo dňa 16.11.2020 o odkúpenie jej spoluvlastníckeho

podielu za rovnakých podmienok ako boli dojednané podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2019 vo vzťahu k T. Q.. Uvedená snaha nebola úspešná, preto pristúpil k podaniu žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Dňa 23.02.2021 (právnou zástupkyňou žalovanej) a dňa 18.03.2021 bol žalovanou vyzvaný, aby si uplatnil zákonné predkupné právo podľa § 140 OZ na kúpu spoluvlastníckeho podielu k spornej parcele parc. č. 694/4 za kúpnu cenu vo výške 5.000 EUR, na ktorú reagoval podaním zo dňa 06.04.2021 s tým, že ponuku na odkúpenie akceptuje. Žalovaná ako predávajúca a T. Q. ako kupujúci v Kúpnej zmluve zo dňa 16.12.2019 dojednali predaj nehnuteľnosti za odplatu zodpovedajúcu kúpnej cene vo výške 400 EUR, dojednali nájomné spornej nehnuteľnosti vo výške 40 EUR a bezplatné zriadenie vecného bremena. Uvedené hodnoty sú v značnom nepomere vo vzťahu k navrhovanej kúpnej cene (5.000 EUR), ktorú žalovaná vedome nasadila, aby žalobcu odradila od kúpy a zabránila mu odkúpiť jeho spoluvlastnícky podiel za všeobecnú (trhový) cenu. Nastolila vedome situáciu, kedy žalobca sa musí rozhodnúť medzi kúpou nasadeného spoluvlastníckeho podielu alebo strieť nového spoluvlastníka s odlišnou predstavou o hospodárení so spoločnou vecou. Zo strany žalovanej sa jedná o obchádzanie zákona, ktoré sa prieči dobrým mravom, ktorému právo nemôže poskytnúť právnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby nedošlo k zmareniu účelu civilného sporového konania po podaní žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 08.01.2021. Predloženie nasadenej ponuky zo dňa 18.03.2021 predstavuje konkrétnu okolnosť, ktorá preukazuje nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie je odôvodnené tým, že v značnej miere bola osvedčená veľká pravdepodobnosť bránenia alebo domáhania sa práva žalobcu.

4. Na osvedčenie tvrdených skutočností žalobca predložil Výzvu na uplatnenie predkupného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23.02.2021 č. I. 68, Odpoveď zo dňa 08.03.2021 č. I. 69, Výzvu na uplatnenie predkupného práva zo dňa 18.03.2021 č. I. 70, Odpoveď zo dňa 06.04.2021 na č. I. 71, Nájomnú zmluvu o nájme poľnohospodárskej pôdy zo dňa 16.10.2020 č. I. 72, Kúpnu zmluvu zo dňa 16.12.2019 č. I. 73. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom ostatných listín, najmä potvrdením registrácie farmy č. XXXXXX na č. I. 9, výpisom z KN z LV č. XXX na č. I. 10, rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. XXX/XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 02.12.2019 na č. I. 11, vyjadrením zo dňa 18.11.2020 č. I. 12 - 13, žiadosťou o odpredaj spoluvlastníckeho podielu na parcele parc. č. XXX/X zo dňa 16.11.2020 č. I. 14, vyjadrením k žiadosti o odpredaji zo dňa 03.12.2020 na č. I. 15.

5. Podľa listín pripojených k návrhu vyplýva, že žalobca je podielový spoluvlastník pozemku parcely registra E-KN, parc. č. XXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celku. Zároveň je spoluvlastníkom susediacich poľnohospodárskych pozemkov, na ktorých zabezpečuje pastvu pre svoje hospodárske zvieratá. Žalobca je samostatne hospodáriaci roľník a sporný pozemok niekoľko rokov užíva na pastvu pre hospodárske zvieratá. Na základe registrácie farmy č. XXXXXX vydanéj Štátnym plemenárskym ústavom SR Bratislava zo dňa 10.02.2004 súd mal preukázané, že žalobca je držiteľom zvierat - hovädzí dobytok, ovce, pričom farma bola schválená ŠV a PS SR. Zároveň žalobca je poberateľom dotácie na pozemky od Pôdohospodárskej platobnej agentúry, čo vyplýva z rozhodnutia PPA, č. XXX/XXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 02.12.2019

6. Žalovaná podľa LV č. XXX pre obec L., okres F. B., katastrálne územie L. je vedená ako podielová spoluvlastníčka spornej pozemkovej nehnuteľnosti v pomere 1 k celku, keďže po podaní žaloby zo dňa 21.08.2020 (o nahradenie prejavu vôle sa uzavretím kúpnej zmluvy) vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/27/2020 odstúpila od kúpnej zmluvy. Vlastníctvo žalovanej vyplýva z nadobúdacieho titulu - Dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2019. Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2019 žalovaná odpredala T. Q. svoj spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti, ktorý pôvodne nadobudla dedením.

7. Z Nájomnej zmluvy o nájme poľnohospodárskej pôdy zo dňa 16.10.2020 vyplýva, že nájomnú zmluvu žalovaná uzatvorila v postavení prenajímateľa s T. Q. ako nájomcom dňa 16.10.2020. Zmluvné strany v čl. I. zmluvy konštatovali, že prenajímateľ (žalovaná) je výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti v 1 k celku. Súčasne si zmluvné strany podľa článku II. dojednali ročné nájomné za prenájom nehnuteľností vo výške 40 EUR za dobu 10 rokov, ktoré nájomca uhradil k rukám prenajímateľky v deň uzavretia zmluvy. Nájomný vzťah vznikol dňa 15.10.2020 a bol uzatvorený na určitú dobu 10 rokov.

8. Dňa 16.11.2020 žalobca požiadal žalovanú o odpredaj jej spoluvlastníckeho podielu na základe rovnakých cenových podmienok ako boli uvedené v Kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX. Na uvedené žalovaná reagovala prostredníctvom právnej zástupkyne písomným vyjadrením zo dňa 03.12.2020 a nereflektovala na možnosť odpredať svoj spoluvlastnícky podiel k spornej parcele žalobcovi. Zároveň

súhlasila so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva formou rozdelenia spornej parcely na podklade geometrického plánu zhotoveného spoločnosťou G.P.G. PLUS s.r.o. č. XXXXXXXXX - XX/XXXX. Následne žalobca pristúpil k uplatneniu svojich práv súdnou cestou a doručil dňa 08.01.2021 tunajšiemu súdu žalobu. Po začatí konania bola žalobcovi doručená písomná výzva zo dňa 23.02.2021 na uplatnenie predkupného práva k spornej nehnuteľnosti (parceta registra V.-B. U.. Č.. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2) a následne tiež dňa 18.03.2021.

9. Žalovaná po začatí súdneho konania ponúkla žalobcovi na odkúpenie svoj spoluvlastnícky podiel za cenu vo výške 5.000 EUR vzhľadom na skutočnosť, že má záujemcu na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu za uvedenú cenu. Žalobca dňa 06.04.2021 ponuku žalovanej akceptoval.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP; neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP; neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP; ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP; o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP; súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP; pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP; neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 140 OZ; ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

19. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku je možné nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak keď existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že ide o procesný prostriedok pre poskytnutie rýchlej a efektívnej súdnej ochrany tej strane sporu, ktorej právo bolo bezprostredne ohrozené za podmienky osvedčenia naliehavosti úpravy pomerov. Pomery strán sa upravujú neodkladne a súd nemusí mať rozhodujúce tvrdenia preukázané, ale vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré sú hodnoverne opísané a osvedčené tak, že umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má bezodkladne poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní ale rozhodujúce skutočnosti má povinnosť osvedčiť navrhovateľ, na ktorom spočíva povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností (tvrdenia), ktorých hodnovernosť zakladá potom legálnosť (potrebu, naliehavosť a primeranosť) požadovaného neodkladného opatrenia (§ 326 CSP) v záujme pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Zároveň súd má povinnosť uvážiť, aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla nepripravená ujma na právach druhej strany, ktorú možno obmedziť len v nevyhnutnej miere a v záujme účelu sledovaného neodkladným opatrením.

20. Súd zisťoval splnenie týchto zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, či nárok žalobcu je osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností bol povinný osvedčiť žalobca.

21. Podľa žalobcom tvrdených a osvedčovaných skutočností súd konštatuje, že žalobca doložil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Z listín pripojených k návrhu vyplýva, že medzi sporovými stranami existuje právny vzťah, pretože žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi spornej pozemkovej nehnuteľnosti, pričom meritórna úprava tohto právneho vzťahu je predmetom konania, ktoré sa vedie o zrušenie vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

22. Nadväzne súd posudzoval splnenie ostatných podmienok podľa ust. § 325 a nasl. CSP. Žalobca bol povinný osvedčiť skutkové tvrdenia v kontexte deklarovanej bezodkladnosti úpravy pomerov strán. Žalobca navrhoval, aby súd dočasne žalovanú obmedzil (na obdobie do 30 dní odo dňa právoplatnosti vo veci samej) v dispozícii so spornou nehnuteľnosťou vzhľadom na zámer žalovanej zabrániť mu v odkúpení spoluvlastníckeho podielu za všeobecnú/trhovú cenu. Súd nemal osvedčené, že pomery strán by vyžadovali bezodkladný zásah, pretože na strane žalobcu hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, prípadne zhoršenie jeho právneho postavenia. Podľa predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná po nadobudnutí vlastníctva k spornej nehnuteľnosti (v rozsahu 1/2 v pomere k celku) uskutočnila úkony týkajúce sa spoločnej veci (odpredaj jej spoluvlastníckeho podielu dňa 16.12.2019, odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2019, uzatvorenie nájomnej zmluvy zo dňa 16.10.2020, súhlas so zriadením vecného bremena). Označené postupy bez súhlasu a informovania podielového spoluvlastníka (žalobcu) skutočne by mohli prispieť k narušeniu vzájomnej dôvery podielových spoluvlastníkov. Žalobca však nedôvodne videl ohrozenie svojho právneho postavenia vo výzve žalovanej zo dňa 18.03.2021 mu adresovanej na uplatnenie jeho predkupného práva k spornej nehnuteľnosti. V prvom rade súd konštatuje, že žalobca neosvedčil tvrdenia o nepomere medzi kúpnu cenou vo výške 5.000 EUR a kúpnu cenu v zmysle cenového dojednania, ktoré je uvedené v kúpnej zmluve zo dňa 16.12.2019. Keďže k návrhu nepripojil kúpnu zmluvu nebolo možné overiť tvrdenia, že predložením výzvy nastal týmto podstatný cenový nepomer. Navyše zmluvná podmienka (dojednanie o kúpnej cene) stranami nebola plnená, keďže účinky kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2019 zanikli odstúpením.

23. Podľa zmluvného práva žalovaná mohla ponúknuť na predaj svoj spoluvlastnícky podiel pri dodržaní predkupného práva žalobcu, čo výzvou splnila. Pokiaľ žalovaná obdržala ponuku od potenciálneho záujemcu o kúpu, tak jej nadväzujúci postup ktorým vyzvala žalobcu na uplatnenie predkupného práva nemôže byť považovaný za konanie obchádzajúce právny inštitút predkupného práva. Základným právom vlastníka je oprávnenie vec držať a nakladať s vecou ako so svojou vlastnou. Uvedené sa prejavuje tým, že vlastník môže slobodne so svojím vlastníctvom disponovať v rozsahu, ktorému nebráni zákon alebo práva tretej osoby. Podľa predložených listinných dokladov vyplýva, že právny postup žalovanej bol reakciou na konkrétnu cenovú ponuku, ktorú žalovaná dostala vo výške 5.000 EUR, ktorú výzva zo dňa 18.03.2021 prirodzene odzrkadľuje. Postup žalovanej týmto neprekročil rámec jej dispozícinej autonómie a zmluvnej slobody k predmetu vlastníctva, ktorý bol ohraničený zákonným predkupným právom žalobcu, ktoré rešpektovala.

24. Komparácia neaktuálneho zmluvného dojednania o cene s momentálnou ponukou nie je podstatná. Zmluvná sloboda žalovanej predkupným právom žalobcu nemôže byť obmedzená do takej miery, že by nemohla uvažovať individuálne o cenových podmienkach ku konkrétnemu záujemcovi. Žalovaná má právo slobodne si zvoliť svojho zmluvného partnera a dojednať obsah kúpnej zmluvy vrátane výšky kúpnej ceny. Predsa získanie kúpnej ceny zväčša je to, čo motivuje predávajúcich previesť nehnuteľnosť na tretiu osobu, preto na jej stanovení majú vždy zmluvné strany veľký záujem. Dohodu o kúpnej cene zákon ponecháva na zmluvné strany a v zmluvnej voľnosti ich neobmedzuje. V predmetne veci nebolo podstatné, či v minulosti žalovaná sa uspokojila s nižšou kúpnu cenou. Nikde nie je zákonom napísané, že žalovaná by práve z tejto ceny mala ďalej vychádzať a odmietnuť iné pre ňu aj priaznivejšie cenové návrhy. Pritom podľa spisu zistené skutočnosti svedčia o tom, že od 16.12.2019 žalovaná prehodnotila zámer na odpredaj spoluvlastníckeho podielu. Z tohto hľadiska aktuálne predložená cenová ponuka sa javí, že kompenzuje menšie odhodlanie žalovanej, aby prevod nehnuteľnosti uskutočnila. Z uvedeného postoja žalovanej preto nevyplýva nečestný úmysel, ktorý by smeroval k popretiu predkupného práva žalobcu. Bolo by nelogické, aby žalovaná odmietla priaznivejší cenový návrh na odpredaj jej spoluvlastníckeho podielu. Zároveň však platí, že právny úkon, pri ktorom jeden subjekt

dostane podstatne viac než získa druhý, môže byť pre rozpor s dobrými mravmi vyhlásený za neplatný iba vtedy, ak týmto právnym úkonom sledovali účastníci nemravný cieľ, čo žalobca v konaní o návrhu neosvedčil.

25. Pokiaľ sa predstava žalobcu o trhovej hodnote za odkúpenie spoluvlastníckeho podielu nezhoduje s cenovou požiadavkou žalovanej nejde o výnimočnú okolnosť. Ako bolo vyššie uvedené, cenová požiadavka žalovanej zo dňa 18.03.2021 reflektuje aktuálnu cenovú ponuku danú jej záujemcom. Pritom žalobca dňa 06.04.2021 na výzvu žalovanej už zareagoval a ponuku akceptoval. Za tejto situácie nemôže dôjsť k ohrozeniu právneho postavenia žalobcu. Ďalej súd konštatuje, že tiež v prípade, ak by žalobca ponuku žalovanej aj neprijal, jeho právne postavenie by nebolo žiadnym spôsobom ohrozené. Principiálne pri realizácii predkupného práva voči budúcemu záujemcovi platí, že spoluvlastník (žalovaná) je viazaný jeho návrhom a nemôže svoj spoluvlastnícky podiel neskôr prenechať záujemcovi za výhodnejších podmienok ako boli ponúknuté inému podielovému spoluvlastníkovi. Procesný poriadok zároveň pamätá na situáciu, keď po začatí konania dôjde k prevodu práv a povinností, čím žalobcovi umožňuje, aby do súdneho konania zapojil aktuálny subjekt v postavení žalovaného. Žalobcovi v merite veci o zrušenie vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zostane zachovaná právna možnosť namietat' sporné skutočnosti, predkladať skutkové tvrdenia a dôkazy, najmä k všeobecnej hodnote pozemkovej nehnuteľnosti a spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovali aby súd žalovanú v žalobcom navrhovanom rozsahu a čase obmedzil v jej vlastníckych oprávneniach.

27. K návrhu priloženými dôkazmi nebola osvedčená naliehavosť navrhovanej úpravy pomerov, ktorá by nezniesla odklad až do meritórneho rozhodnutia súdu vo veci o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Nehrozí preto zásadné zhoršenie právnej pozície žalobcu, čím by súd v prípade vyhovenia návrhu neproporcionálne zasiahol do práv žalovanej a obmedzil ju v dispozícii s vlastníctvom. Súd z uvedených dôvodov návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako neopodstatnený zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania v spojitosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).