

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010222.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. mája 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. I. nar. XX. XX. XXXX R. Q., trvale bytom XXX XX T. F. T., občan SR

je vinný, že

- potom, čo dňa 16. 12. 2019 si na základe zmluvy o prenájme náradia od spoločnosti PRIMA VK s.r.o., so sídlom Lučenecká 847, Veľký Krtíš, prenajal búracie kladivo zn. Herman MX518, výrobného čísla 12051800H, na dobu 3 dní s vopred dohodnutým nájomom 35,- Eur za deň, prenajaté búracie kladivo do dnešného dňa nevrátil, ale neznámeho dňa kladivo odpredal neznámej osobe, čím spoločnosti PRIMA VK s.r.o., so sídlom ul. Lučenecká 847, Veľký Krtíš, IČO: 46186191 v zastúpení konateľom tejto spoločnosti E. P., bytom Š.. Q. XXX/XX, R. P., spôsobil škodu vo výške 1 650,- Eur

teda

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil sa tak na cudzom majetku škodu malú,

čím spáchal

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/11/2021-42 zo dňa 13. 04. 2021 právoplatnom 03. 05. 2021 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému PRIMA VK s.r.o., so sídlom Lučenecká 847, Veľký Krtíš, IČO: 46 186 191 škodu vo výške 1 650,- Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 01. 10. 2020 na obvineného E. I. obžalobu ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 03. 05. 2021 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 2 Tr. por., súd poučil obžalovaného o následkoch takéhoto vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8 Tr. por.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal zhodne slovom: „ÁNO“. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd rozhodol uznesením, ktorým podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V rámci dokazovania vo vzťahu k výroku o treste súd podľa § 269 Tr. por. prečítal aktualizovaný odpis RT obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/115/2020 a podstatný obsah pripojeného trestného spisu 3T/11/2021. Obžalovaný k žiadnemu čítanému dôkazu nemal pripomienky.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur do 2 159 Eur.

Objektom trestného činu sprenevery je vlastníctvo vecí. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že si páchatel' prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí aspoň škodu malú. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Obžalovaný skutkom vymedzeným v obžalobe naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., keď si prisvojil náradie - búracie kladivo, ktoré mu majiteľ zveril na dobu dočasnú do užívania spôsobom, že toto kladivo majiteľovi nevrátil, čím spôsobil tak na jeho majetku malú škodu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa aktualizovaného odpisu registra trestov obžalovaného bol tento v doterajšom živote celkom štyrikrát súdne trestaný. Ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/115/2020. Toto odsúdenie doposiaľ nie je premietnuté v registri trestov, avšak súd má o ňom vedomosť. Okresný súd Veľký Krtíš obžalovaného uznal vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. aj v ďalšej trestnej veci 3T/11/2021 a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, pre

výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že sa dňa 13. 01. 2017 dopustil drobného priestupku na úseku dopravy za ktorý bol postihnutý pokutou vo výške 20,- Eur.

Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v prejednávanej veci skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci 3T/11/2021. Pre túto skutočnosť v prípade uznania viny prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu. Pri jeho výške súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák. t. j. priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov a písm. m) Tr. zák. v minulosti bol už súdne trestaný) a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil v trestnom rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/11/2021 - 42 zo dňa 13. 04. 2021, právoplatný 03. 05. 2021 výrok o treste.

Keďže v adhéznom konaní si poškodený spoločnosť PRIMA VK s.r.o. , so sídlom Lučenecká 847, Veľký Krtíš, IČO: 46186 191 nárok na náhradu škody riadne uplatnil a tento bol objektivizovaný v prípravnom konaní odborným vyjadrením spoločnosti S. J..S..Z., T. F. O., Z. XXX súd obžalovaného podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému takto vyčíslenú škodu 1 650,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).