

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1Pc/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201775  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420201775.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky Y.. N. J., T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N. XX, XXX XX T. proti odporcovi T. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. XX, XXX XX Ľ., v konaní o neúplnom návrhu navrhovateľky Y.. N. J.V., T.. na začatie konania o priznanie výživného na rozvedenú manželku, takto

### rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľky Mgr. Lucie Giblákovej, PhD. doručené súdu dňa 15.04.2019 o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.04.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 12.04.2019 označené ako „Vyjadrenie k návrhu“, ktorým sa navrhovateľka v rámci konania o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletého dieťa vedeného Okresným súdom Kežmarok pod spisovou značkou 1P/47/2019 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal výživné na bývalú manželku. Tento návrh podala Y.. N. J., T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N. XX, XXX XX T. (ďalej len „navrhovateľka“). Následne bol tento návrh navrhovateľky výrokom V. rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/47/2019 - 127 zo dňa 22.08.2019, ktorý vo výroku V. nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019, vylúčený na samostatné konanie, ktoré je Okresným súdom Kežmarok vedené pod spisovou značkou 1Pc/36/2020.

2. Keďže podanie neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti, ako aj vzhľadom na neúplnosť a neurčitosť tohto podania, uznesením, č. k.: 1Pc/36/2020 - 30 zo dňa 25.02.2021 súd vyzval navrhovateľku na jeho opravu a doplnenie, ako aj na odstránenie väd v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pričom ju súčasne poučil, ako má doplnenie podania vykonať. Súd tiež poučil navrhovateľku o následkoch neodstránenia väd podania.

3. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke do vlastných rúk doručené dňa 19.02.2021, o čom svedčí doručienka nachádzajúca sa v súdnom spise za číslom listu 33, avšak táto na uvedenú výzvu v lehote určenej súdom, ani po uplynutí tejto lehoty nereagovala.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Posúdením podania navrhovateľky z hľadiska jeho obsahu dospel súd k záveru, že vôľou navrhovateľky zrejme bolo podanie návrhu na priznanie výživného na rozvedenú manželku. Toto podanie však bolo neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, chýbalo v ňom zdôvodnenie a opísanie skutočností odôvodňujúcich určenie výživného na rozvedenú manželku ako aj opis jej aktuálnych schopností, zárobkových možností a majetkových pomerov. Podanie navrhovateľky taktiež neobsahovalo označenie dôkazov, ktoré navrhuje, aby súd v konaní vykonal a predovšetkým v podaní nebolo uvedené, aké rozhodnutie navrhovateľka navrhuje, aby súd vo veci vydal. Súd sa z obsahu podania navrhovateľky len domnieval, že by mohlo ísť o návrh na určenie výživného na rozvedenú manželku v zmysle ust. § 72 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

7. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a s poukazom na skutočnosť, že sa vady podania nepodarilo odstrániť, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie tohto podania navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na určenie výživného na rozvedenú manželku v zmysle ust. § 72 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súd zastáva názor, že za daných okolností obsahuje podanie také vyššie uvedené nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto podanie navrhovateľky odmietol.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)