

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204062
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118204062.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: GR REAL s. r. o., so sídlom Bojnická 10, 831 04 Bratislava, IČO: 48146358, zastúpeného: JUDr. Michalom Krutek, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47254581, proti žalovaným: 1/. W. B., N.. X.X.XXXX, A. M. Š. XXX, XXX XX M. Š., 2/ Q. B., N.. X.X.XXXX, A. M. Š. XXX, XXX XX M. Š.Z., o vydanie bezdôvodného obohatenia 18.554,78 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 18.554,78 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.985,68 Eur od 07.06.2018 do zaplataenia a zo sumy 13.569,10 Eur od 15.07.2020 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovaním nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.04.2018 sa žalobca domáhal voči žalovaným vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4 985,68 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa vo Vyšnej Šebastovej a to pozemok parc. č. XXX/X- druh pozemku: záhrady o celkovej výmere 788 m², pozemok parc. č. XXX/X- druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m², pozemok parc. č. XXX- druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 99 m² a stavby súpisné číslo XXX, popis stavby: rodinný dom, postavený na parc. č. XXX/X (ďalej len „nehnuteľnosti“), ktoré nadobudol na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. N. XXXX/XXXX zo dňa 18.07.2017. O odovzdaní nehnuteľností bola spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 10.08.2017 medzi dražobníkom DRAŽOBNÍK s.r.o. a vydražiteľom spoločnosťou GR REAL s.r.o.. Žalovaní ako bývalí vlastníci sa odovzdania predmetu dražby nezúčastnili. Žalovaní napriek tomu, že už viac ako 9 mesiacov nie sú vlastníckmi nehnuteľností, tieto aj naďalej užívajú a bývajú v nich a to bez akéhokoľvek právneho titulu, pričom za užívanie nehnuteľností žalobcovi neplatia nielen žiadnu odmenu, ale neuhrádzajú ani poplatky za energie. Žalobca sa pred podaním žaloby pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu zaslaním predžalobných výziev osobitne každému zo žalovaných, avšak ani jeden zo žalovaných svoje bezdôvodné obohatenie nevydal, resp. sa nepokúsil o mimosúdnu dohodu so žalovaným. Žalobca ďalej uviedol, že na základe odborného vyjadrenia spoločnosti CASSOVIA REALITAS PO s.r.o. zo dňa 07.03.2018 priemerný mesačný nájom vo Vyšnej Šebastovej a jej okolí predstavuje mesačne sumu 560 eur. Z dôvodu, že žalovaní nevydávajú žalobcovi ich majetkový prospech, dochádza na ich strane k bezdôvodnému obohacovaniu, nakoľko nedochádza k zmenšeniu ich majetku mesačne práve o uvedenú sumu. V prípade, ak by predmetné nehnuteľnosti neboli užívané

žalovanými a žalobca by ich mohol prenajať tretím osobám, je možné odôvodnene predpokladať, že by sa jeho majetok mesačne navýšil práve o sumu 560 eur, k čomu ale nedošlo. Za obdobie od 19.07.2017 do 16.04.2018 sa tak žalovaní obohatili o sumu vo výške 4 985,68 eura, pričom toto bezdôvodné obohacovanie žalovaných narastá každým mesiacom, kedy žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti.

2. Žalobca ako dôkazy označil výpis z LV č. XXX kat. územie Vyšná Šebastová, notársku zápisnicu N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, oznámenie o opakovanej dražbe, zápisnicu o odovzdaní predmetu dražby, odborné vyjadrenie.

3. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe (označenom ako „Vzájomná žaloba žalovaných o vydanie neodkladného opatrenia“) uviedli, že absolútne nesúhlasia s podanou žalobou. Tvrdili, že so Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavreli dňa 07.04.2011 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 63 000 eur. Jej súčasťou, ktorej uzavretie bolo neoddeliteľnou podmienkou získania úveru, je zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území Vyšná Šebastová zapísaných na LV č. XXX. SLSP úver predčasne ukončila a to listom zo dňa 03.11.2016 nazvaným Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Na tento úkon nemala ako veriteľ oprávnenie a urobila ho úmyselne a v rozpore so znením zmluvy, pretože v nej sa nenachádza oprávnenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v prípade vzniku omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovaní nemali prostriedky na vyplatenie celej sumy, SLSP pristúpila k výkonu záložného práva. Žalovaní dňa 24.04.2017 podali na Okresný súd Prešov návrh, aby súd uložil SLSP zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam. Súd uznesením zo dňa 26.05.2017 zamietol vydať neodkladné opatrenie. Proti rozhodnutiu podali dňa 17.07.2017 odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 09.08.2017 sp. zn. 10Co/62/2017 zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie. SLSP vo veci sp. zn. 25Csp 101/2017 vedela, že vec nie je právoplatne skončená a aj napriek tomu sa pokračovalo vo výkone záložného práva a v dražbe, ktorá sa uskutočnila 18.07.2017, t.j. 22 dní pred vydaním uznesenia Krajského súdu v Prešove. Uvedená skutočnosť je zapísaná na LV č. XXX ako poznámka. Poverená dražobná spoločnosť DRAŽOBNÍK, s.r.o. nehnuteľnosti v prvom kole dražby dňa 25.04.2017 nevydražila z dôvodu, že v deň dražby sa neprihlásil žiadny záujemca o kúpu nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade v ten deň upovedomil prokuristu PhDr. Alexandru Pech aj o tom, že vec je v súdnom konaní, čo je zapísané aj v notárskej zápisnici. Dňa 18.07.2017 sa konalo druhé kolo dražby, opäť sa zúčastnil žalovaný v 1. rade, ktorý opäť upozornil licitátora a notára, že prebieha súdne konanie o zdržanie sa výkonu záložného práva. Prítomnosť žalovaného v 1. rade ako aj jeho námietku licitátor aj notár odignorovali a nezapísali to do notárskej zápisnice. Následne zahájili dražbu a nehnuteľnosti vydražili, o čom bola spísaná notárska zápisnica. Na 5. strane notárskej zápisnice je uvedené, že „Licitátor konštatoval, že neexistujú žiadne zákonné dôvody pre upustenie od dnešnej dražby nehnuteľností.“ Žalobca vedel o týchto skutočnostiach, aj napriek tomu ako jediný vydražiteľ nehnuteľnosti vydražil. Žalobca odhlásil celú rodinu z trvalého pobytu. Žalovaní podali trestné oznámenie na nového majiteľa na Okresnú prokuratúru v Prešove. Okrem toho podali trestné oznámenie aj na dražobnú spoločnosť a notára. Navrhli, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10.06.2019 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/3/2018 s dátumom právoplatnosti 29.10.2019.

5. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v priebehu konania súd zistil, že na Okresnom súde v Prešove prebieha pod sp. zn. 7C/3/2018 konanie o určenie vlastníckeho práva, ktoré má vplyv na toto konanie, keďže žalobca odvodzuje svoj nárok od vlastníckeho práva, ktoré je spochybnené.

6. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 12.11.2018 pod sp. zn. 7C/3/2018 výrokom I. žalobu žalobcu o vypratanie predmetných nehnuteľností zamietol; výrokom II. nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal; výrokom III. zamietol vzájomný návrh žalovaných na určenie vlastníckeho práva a výrokom IV. nárok na náhradu trov konania v časti vzájomného návrhu nepriznal. Rozsudok súdu I. inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2019 pod sp. zn. 12Co/69/2019.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 03.03.2020 pripustil zmenu žaloby v rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 16.474,78 EUR vrátane príslušenstva s dátumom právoplatnosti

15.04.2020 a uznesením zo dňa 17.06.2020 pripustil zmenu žaloby v rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia v sume 18.514,78 EUR s dátumom právoplatnosti 13.07.2020.

8. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 upozornil žalobcu na chybu v počítaní pri poslednej úprave žaloby s tým, že v predmetnom konaní si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za mesiac júl roku 2017 od 19.07. vo výške 234,78 EUR; za obdobie 8/2017 - 2/2018 vo výške 560 EUR mesačne a za obdobie 3/2018 - 2/2020 vo výške 600 EUR mesačne, teda v celkovej výške 18.554,78 EUR.

9. Na základe uvedeného právny zástupca žalobcu požiadal o zmenu žaloby s tým, že si voči žalovaným v 1. a 2. rade uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 18.554,78 EUR a vo zvyšku uplatneného príslušenstva ponecháva nárok nezmenený.

10. Súd prvej inštancie na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaných, oboznámením správ realitných kancelárií, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedených na LV č. XXX kat. územie Vyšná Šebastová, a to pozemkov K. XXX/X o výmere 788 m², K. XXX/X o výmere 137 m², K. XXX o výmere 99 m², ako aj stavby rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele XXX/X. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. N. XXXX/XXXX zo dňa 18.07.2017.

12. O odovzdaní nehnuteľnosti bola spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 10.08.2017 medzi dražobníkom spoločnosťou Dražobník s.r.o. a vydražiteľom: žalobcom. Žalovaní ako bývalí vlastníci sa odovzdania predmetu dražby nezúčastnili, pričom uvedená skutočnosť je poznamenaná poznámkou v zápisnici. Napriek skutočnosti, že žalovaní nie sú vlastníkami uvedených nehnuteľností, tieto naďalej užívajú a bývajú v nich, a to bez akéhokoľvek právneho titulu, pričom za užívanie neplatia nie len žiadnu odmenu, ale neuhrádzajú ani poplatky za energie. Na základe uvedených skutočností mu tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451, 456 a 459 Občianskeho zákonníka. V predmetnom konaní si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetných nehnuteľností za obdobie od 19.07.2017 do 29.02.2020, a to vo výške 234,78 EUR za mesiac júl 2017; vo výške 560 EUR mesačne za obdobie 8/2017 - 2/2018 a vo výške 600 EUR mesačne za obdobie 3/2018 - 2/2020.

13. Súdu predložil odborné vyjadrenie spoločnosti CASSOVIA REALITAS PO s.r.o. k určeniu výšky mesačného nájomného za obdobie od 18.07.2017 do 28.02.2018 určením vo výške 560 EUR mesačne, ďalej súdu predložil odborné vyjadrenie uvedenej spoločnosti zo dňa 12.03.2020, z ktorého vyplýva, že priemerná výška nájomného, a teda aj bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.03.2018 do 12.03.2020 je vo výške 600 EUR. Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti REALITY HOFER s.r.o. je priemerná výška nájomného, a teda aj bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.03.2018 do 12.03.2020 vo výške 650 EUR mesačne a za nasledujúce obdobie v sume 820 EUR mesačne.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Podľa § 459 Občianskeho zákonníka, ak je predmet bezdôvodného obohatenia povinný vydať ten, kto nebol dobromyseľný, môže súd rozhodnúť, že možno právo uspokojiť aj z vecí, ktoré z bezdôvodného obohatenia nadobudol, a to aj vtedy, ak inak podľa ustanovení Exekučného poriadku výkonu rozhodnutia nepodliehajú. Dokiaľ nie je právo na vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia uspokojené, nesmie dlžník s takými vecami uvedenými v rozhodnutí nakladať.

17. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX kat. územie Vyšná Šebastová, ktoré nadobudol na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. N. XXXX/XXXX zo dňa 18.07.2017.

18. Predmetné nehnuteľnosti naďalej užívajú žalovaní v 1. a 2. rade so svojimi deťmi, čo nesporne vyplýva zo záverov konania vedeného pod sp. zn. 7C/3/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 12Co/68/2019, v ktorom bola zamietnutá žaloba žalobcu o vypratanie predmetných nehnuteľností užívaných žalovanými pre rozpor s dobrými mravmi v súlade s ustanovením § 3 Občianskeho zákonníka.

19. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaní nerozporovali teda vyplýva, že žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti bez platenia akýchkoľvek úhrad, vrátane poplatkov za spotrebované energie.

20. Plnením bez právneho dôvodu je užívanie cudzej nehnuteľnosti bez nájomnej zmluvy, či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec. Taký užívateľ nie je schopný spotrebované plnenie v podobe výkonu práva užívaním cudzej veci vrátiť a je preto povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou sumou. Pokiaľ jeho výška určená nie je, určí ju súd podľa svojej úvahy, avšak sa musí opierať o finančné ocenenie prospechu, ktorý účastníkovi užívaním veci vznikol.

21. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je peňažná čiastka, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase za užívanie veci i s prihliadnutím na druh právneho dôvodu, na základe ktorého vzniká právo užívania. Najčastejšie ide o nájomnú zmluvu, preto pri výške uvedenej peňažnej náhrady, súd vychádzal z ceny obvyklého nájomného, ktorú by bol nájomca za obvyklých okolností povinný plniť, pokiaľ by vec užíval na základe platnej nájomnej zmluvy.

22. Keďže žalovaní nerozporovali výšku nájomného predmetných nehnuteľností na základe predložených odborných vyjadrení realitných kancelárií, potom súd prvej inštancie ustálil výšku bezdôvodného obohatenia v sume nájomného za obdobie 7/2017 - 2/2018 vo výške 560 EUR mesačne (pomerná časť nájomného od 19.07. do 31.07.2017 vo výške 234,78 EUR) a za obdobie 3/2018 - 2/2020 vo výške 600 EUR mesačne, teda v celkovej výške 18.554,78 EUR.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Časom splnenia záväzku vydať bezdôvodné obohatenie je prvý deň potom, kedy ten, na úkor ktorého bol získaný (veriteľ) požiada toho, kto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať (dlžník) o splnenie. Vo všeobecnosti tak platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľove požiadanie, aby dlžník plnil. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi účastníkmi dohodnutá, stanovená právnym predpisom, alebo súdnym rozhodnutím.

26. Ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka ukladá dlžníkovi povinnosť splniť deň nasledujúci potom, ako ho o plnenie veriteľ požiadal. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto doby. Za výzvu sa považuje aj návrh na začatie súdneho konania podaný veriteľom. V takomto prípade dlh sa stane splatným deň po doručení návrhu dlžníkovi. K omeškaniu dochádza uplynutím lehoty splatnosti, ktorá sa riadi hmotným právom. Vo vzťahu k hlavnému záväzku je úrokový záväzok vedľajší, akcesorický. Povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania začína prvého dňa omeškania a nemôže trvať dlhšie, než trvá záväzok hlavný, ktorého predmetom je pohľadávka veriteľa a jej zodpovedajúci dlh dlžníka.

27. Vzhľadom k tomu, že pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v Občianskom zákonníku určená doba splnenia, je treba vychádzať z toho, že ten, kto je povinný bezdôvodné obohatenie vydať (dlžník), je povinný plniť prvý deň potom, čo bol veriteľom o splnenie požiadaný. Ak

nedošlo k požiadaniu dlžníka skôr, je treba za kvalifikovanú výzvu považovať žalobný návrh. Dňom splatnosti pohľadávky je potom deň po doručení tohto žalobného návrhu žalovanému (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.09.2014 pod sp. zn. 7MCdo/5/2014).

28. Z dôvodu nepreukázania doručenia výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia pred podaním žaloby, resp. jej rozšírenia sa žalovaní do omeškania s jeho vydaním v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka dostali so sumou 4.985,68 EUR, počnúc dňom 07.06.2018 (žaloba doručená 24.05. a 05.06.2018) a so sumou 13.569,10 EUR od 15.07.2020 do zaplatenia (doručenie uznesenia o pripustení zmeny žaloby 13.07.2020), a preto súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., zo sumy 4.985,68 EUR od 07.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 13.569,10 EUR od 15.07.2020 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

29. Žalobca zároveň navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 274 CSP.

30. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

31. Súd prvej inštancie v danom prípade dospel k jednoznačnému záveru, že neboli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku na návrh žalobcu v zmysle ustanovenia § 274 CSP, keďže týmto z dôvodu zrušenia trvalého pobytu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie s poučením o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie do vlastných rúk, ale súd prvej inštancie vychádzal iba z fikcie doručenia.

32. Zároveň podľa názoru súdu I. inštancie predpokladom na vydanie kontumačného rozsudku patrí aj posúdenie opodstatnenosti žalobcovho nároku z hľadiska hmotného, pričom súd vychádza z dôkazov, ktoré sú v spise obsiahnuté. Z toho vyplýva, že len zmeškanie žalovaného nemôže vyústiť do jeho procesného neúspechu v konaní vo veci samej.

33. Aj z uvedeného dôvodu potom súd I. inštancie nemal splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 274 CSP, keďže žalobca na pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 upresňoval petít žaloby a súčasne si uplatňoval príslušenstvo pohľadávky v rozpore s hmotným právom v zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi voči neúspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.