

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010144.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 03. 05. 2021 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného E. Č., O.. XX. XX. XXXX X. V. V., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. Č., O.. XX. XX. XXXX X. V. V., Z. V. F. XXXXX/XX, V. V., Č. E.

r o z h o d o l :

dňa 04. 01. 2021 v čase okolo 14.35 h X. V. V., O. M. H., viedol osobné motorové vozidlo K.. N. N. P., W.. Č.. V. XXX W., kde bol pred Y. Č.. X zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Banská Bystrica - východ, ktorej pri kontrole po vyzvaní nepredložil žiadny z dokladov potrebných na vedenie vozidla, pričom vodičský preukaz nepredložil z dôvodu, že ho má zadržaný, po následnom stotožnení jeho osoby sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A410230 dňa 04. 01. 2021 v čase o 14.39 h namerané X,XX U. alkoholu v dychu a pri opakovanej skúške v čase o 14.57 h mu bolo namerané X,XX U. alkoholu v dychu, následne, nakoľko javil známky požitia aj iných návykových látok ako alkoholu, bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi a moču, čomu vyhovel a odber absolvoval dňa 04. 01. 2021 o 18.50 h v internej ambulancii urgentného príjmu v nemocnici F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici, pričom v odobratých vzorkách biologického materiálu bola u neho zistená prítomnosť Z., Z., V. R. Z.,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť škodu na majetku,  
č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsiatich šiestich) mesiacov.

#### O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 01. 03. 2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 8/21/6601 na D.. E. Č. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica trestným rozkazom sp. zn. 7T/6/2021 zo dňa 03. 03. 2021 uznal obvineného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody, trest zákazu činnosti a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Voči trestnému rozkazu podal prokurátor odpor.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

D.R. E. Č. na hlavnom pojednávaní urobil dňa 03. 05. 2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú výpoveď svedka Y. D., záznam o vykonaní dychových skúšok v spojení s certifikátom analyzátora dychu, výsledky toxikologického vyšetrenia. V neposlednom rade sa ku skutku opakovane priznal aj obžalovaný.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - E. Č..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 06/2021 vypracovaný znalcom MUDr. Martinom Somorom dňa 18. 02. 2021 (č. l. 36 - 49).

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- č. l. 32, 52 - 55 - správy a posudky
- č. l. 56, 72 - odpis z registra trestov
- č. l. 57 - 58 - evidenčná karta vodiča
- č. l. 60 - uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/94/2018
- č. l. 69 - ilustrácia ZVJS
- č. l. 70 - ilustrácia v registri priestupkov
- č. l. 71, 85 - 86 - ilustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov
- č. l. 88 - 963 - ilustrácia GP SR

II.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, z miesta trvalého bydliska nie je bližšie, keďže sa na predvolanie nedostavil. V evidencii priestupkov, ktorých prejednanie je v kompetencii miestnej samosprávy, nemá záznam o spáchaní priestupku, nie je evidovaný ako daňový dlžník na miestnych daniach a poplatkoch. Obžalovaný nie je držiteľom zbrane.

Obžalovaný bol doteraz štyrikrát trestne stíhaný. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V jednom prípade bol uzavretý zmier. V rámci výkonu trestu odňatia slobody zo štvrtého odsúdenia bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/94/2018 dňa 05. 12. 2018 podmienčne prepustený, kde mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov do 05. 12. 2021. Z ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou bol prepustený dňa 12. 06. 2018. Obžalovaný sa doteraz dopustil trestného činu krádeže, vydierania, zavlčenia do cudziny a nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi.

Ďalej bol obžalovaný raz priestupkovo postihnutý, a to za skutok zo dňa 15. 04. 2021, kedy sa dopustil drobnej krádeže.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa počas skúšobnej doby dopustil jednak trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v tejto prejednávanvej veci, a jednak priestupku proti majetku.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - ku skutku sa priznal a tento oľutoval. Priťažovalo mu, že v minulosti už bol trestne stíhaný.

Niet pochýb, že sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho podmienčného prepustenia a v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu už ďalší výkon trestu odňatia slobody nie je možné podmienčne odložiť.

Pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona umožňujúcim obžalovanému uložiť trest odňatia až na jeden rok, bez úpravy dolnej či hornej hranice trestnej sadzby pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1.

Ukladanie alternatívnych trestov (peňažný trest či trest domáceho väzenia) súd v prípade osoby obžalovaného nepovažuje za dostatočné. Obžalovaný nemá finančné prostriedky, dopúšťa sa i majetkovej trestnej činnosti. Doteraz ani prísnejšie tresty ho nevedli k náprave, preto takýto mierny (peňažný) trest nemôže splniť účel. Pri treste domáceho väzenia zasa hrozí, že sa bude dopúšťať konania v rozpore so zákonom, keďže tak doteraz robil opakovane, znova napriek tomu, že mu plynula skúšobná doba podmienčného prepustenia. S trestom povinnej práce ani nevyslovil svoj súhlas. Nemaľým faktorom ovplyvňujúcim ukladanie nepodmienčného trestu odňatia slobody je aj už spomenutá skutočnosť, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia.

Znaleckým dokazovaním u obžalovaného bolo zistené, že je závislý od viacerých psychoaktívnych látok v popredí so závislosťou od alkoholu, metamfetamínu a opioidov, ktorá je rozvinutá, aktívna a pretrvávala aj v čase skutku, pre ktorý je trestne stíhaný. U obžalovaného sa jedná o závislosť v zmysle choroby, preto sa mu navrhuje uloženie ochrannej protitoxikomanickej a protialkolickej liečby ambulantnou formou.

Berúc do úvahy vyššie uvedené súd dospel k presvedčeniu, že je nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, ktorého výkon určil ako nepodmienečný (aplikujúc ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona). Výmera trestu bola určená v súlade s jeho účelom, po zohľadnení osoby obžalovaného, okolností, za akých ku skutku došlo a v neposlednom rade aj s cieľom obžalovaného od páchania trestnej činnosti odradiť a ochrániť aj záujmy spoločnosti. V podmienkach trestu sa obžalovaný v rámci programu zaobchádzania môže podieľať na aktivitách, kultúrno - osvetovej činnosti a rovnako sa môže zúčastňovať aj prednášok zameraných na patologické javy, na predchádzanie protispoločenského konania. Uložený trest, nad polovicou hranice trestnej sadzby, súd považuje za je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Oproti trestnému rozkazu, súd uložil prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože obžalovaného k náprave nevedlo ani verejné prerokovanie jeho veci.

Pre výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody a jeho umiestnenie v miernejšom stupni stráženia ho tiež nevedlo k náprave.

Zo znaleckého posudku MUDr. Martina Somoru č. 11/2021 vyplýva, že u obžalovaného je zistená závislosť v zmysle choroby, navrhol uloženie ochrannej protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby ambulantnou formou. Na základe návrhu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, v súlade s § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Pretože trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spočívajúci v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsiatich šiestich) mesiacov berúc do úvahy skutočnosť, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom vysokého množstva alkoholu, drog a liekov.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.