

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200572
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200572.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava, proti žalovanému: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 2.949,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 843,14 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 99,26 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 483,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, a to:

- zo sumy 13,20 € od 21.07.2018 do 02.08.2018,
- zo sumy 11,66 € od 21.11.2018 do 18.12.2018,
- zo sumy 27,96 € od 21.12.2018 do 16.01.2019,
- zo sumy 44,32 € od 21.01.2019 do 18.02.2019,
- zo sumy 60,68 € od 21.02.2019 do 18.03.2019,
- zo sumy 77,04 € od 21.03.2019 do 17.04.2019,
- zo sumy 10,06 € od 18.04.2019 do 16.05.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.04.2019 do 16.05.2019,
- zo sumy 26,42 € od 17.05.2019 do 18.06.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.05.2019 do 18.06.2019,
- zo sumy 42,78 € od 19.06.2019 do 19.07.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.06.2019 do 19.07.2019,
- zo sumy 59,14 € od 20.07.2019 do 20.08.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.07.2019 do 20.08.2019,
- zo sumy 74 € od 21.08.2019 do 23.09.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.08.2019 do 23.09.2019,
- zo sumy 74,64 € od 24.09.2019 do 22.10.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.09.2019 do 22.10.2019,
- zo sumy 75,28 € od 23.10.2019 do 21.11.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.10.2019 do 21.11.2019,
- zo sumy 75,92 € od 22.11.2019 do 30.12.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.11.2019 do 30.12.2019,
- zo sumy 76,56 € od 31.12.2019 do 20.01.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.12.2019 do 21.01.2020,
- zo sumy 77,20 € od 22.01.2020 do 16.03.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.01.2020 do 16.03.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.02.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 77,84 € od 17.03.2020 do 18.09.2020,

- zo sumy 83,34 € od 21.03.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.04.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.05.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.06.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.07.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.08.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 66,89 € od 21.09.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.10.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.11.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.12.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.01.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 82,94 € od 21.02.2021 do zaplattenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,64 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 28.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 2.949,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.07.2017 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca je právnym nástupcom spol. Consumer Finance Holding a.s. z titulu zlúčenia oboch spoločností. Spol. Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili spolu dňa 04.02.2016 zmluvu o pôžičke č. 7161230/7520500216, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.000 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 140,93 € až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.455,80 €. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 3.673,68 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, veriteľ listom zo dňa 25.05.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého spotrebiteľského úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, veriteľ využil oprávnenie zosplatiť úver dňa 19.07.2017, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 20.07.2017. Dlžná suma pozostáva z: istina 6.524,15 € + náklady na vymáhanie 99,26 € - úhrady 3.673,68 € s úrokom z omeškania, uplatneným od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pretože táto zásielka bola doručovaná žalovanému bežnou poštou, kedy je bežná doba doručenia 5 dní.
3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.12.2020, v ktorom uviedol, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplattenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neuniesol dôkazné bremeno. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. V ďalšom žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s. Z uvedeného dôvodu žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú

legitímáciu, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadať ex offico. Žiadal, aby súd návrh zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

4. Žalobca v rámci repliky, ktorá bola súdu doručená dňa 15.02.2021, uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený, bol doložený pri podpise zmluvy spolu s preukazom poistenca a klient splňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu, k čomu doložil výplatnú pásku za obdobie 11 a 12/2015, ktoré v prílohe tohto podania predkladajú a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne plánil predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Čo sa týka nároku na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3, tento si žalobca v konaní neuplatňuje, čo jasne vyplýva aj z podanej žaloby. Zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo zmluvných podmienkach - čl. 12 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7161230. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 25.05.2017 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti (doručenku k Predžalobnej upomienke zasielajú súdu v prílohe tohto podania). Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.07.2017 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia uvádzajú, že žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Pre prípad, že žalovaný uzná nimi uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 CSP navrhujú, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Uznesením, č. k. 14Csp/13/2020-66 zo dňa 24.11.2020, súd z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca spol. Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Podaním doručeným súdu dňa 17.12.2020 žalobca čiastočne zobral žalobu späť, a to v časti o zaplatenie úhrad žalovaného vo výške 843,14 € s prísl. a v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 99,26 € s prísl. a upravil petit žaloby. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 843,14 € nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 21.01.2020 v sume 82,70 €, úhrada zo dňa 16.03.2020 v sume 82,70 €, úhrada zo dňa 18.09.2020 v sume 677,74 €. Z dôvodu čiastkovej platby berú žalobu v časti o zaplatenie sumy 843,14 € s príslúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujú konanie v tejto časti zastaviť. Žalobu tiež berú späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 99,26 €, navrhujú súdu konanie v tejto časti zastaviť.

7. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 03.05.2021, na ktoré sa strany sporu nedostavili, pričom obaja boli riadne a včas predvolaní. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 28.04.2021 ospravedlnil neúčast žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Žalovaný rovnako prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 23.02.2021 ospravedlnil ich neúčast na pojednávaní a oznámili, že súhlasia, aby súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného a jej právneho zástupcu. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že právny predchodca žalobcu - spol. Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 04.02.2016 uzatvorili zmluvu č. 7520500216, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 5.000 €, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 140,93 €, poistenie nebolo dohodnuté. Celkovo tak bol povinný žalovaný zaplatiť

sumu 8.455,80 €, celkové náklady predstavovali sumu 3.455,80 €. Ročná úroková sadzba bola 25,58 %, RPMN 25,58 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2016. Termín konečnej splatnosti bol 20.02.2021. Ďalšie splátky boli splatné vždy k 20.dňu v mesiaci.

10. Žalovaný bol listom zo dňa 25.05.2017 vyzvaný zo strany veriteľa na úhradu dlžných splátok, ktoré činili v tom čase sumu 422,79 €. Žalovaný bol súčasne upozornený, že ak splátka splatná v 03/2017 nebude uhradená do 05.07.2017, pristúpi veriteľ k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Výzva na úhradu bola žalovanému doručená dňa 01.06.2017. Následne veriteľ oznámil žalovanému listom zo dňa 20.07.2017, že dlh z úverovej zmluvy sa stal predčasne splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky žalovaný riadne a včas neuhradil, pričom bol vyzvaný na úhradu sumy 4.833,62 €. Doručenie tejto listiny žalovaný v konaní rozporoval, pričom žalobca uviedol, že táto listina bola doručená obyčajnou poštou.

11. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný celkovo do 31.12.2019 uhradil titulom splátok sumu 3.673,68 €, čo v konaní nebolo sporné. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný na istine vyčerpal sumu 5.000 €, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval.

12. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 01.01.2018 zanikol a všetky práva prešli počnúc týmto dňom na nástupnícke spoločnosti, a to Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Podľa projektu rozdelenia zlúčením spísaným vo forme notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 všetka práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov týkajúce sa produktu Triangel - splátkový predaj a produkt QCar prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a.s. Všetky ostatné zložky podnikania okrem produktu Triangel - splátkový predaj a produktu QCar, t. j. prevádzkovanie ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti (vrátane produktu Slovenská poľičovňa), prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., teda pôvodný žalobca.

13. Ďalej bola v konaní predložená žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 07.08.2020, v ktorej si postupca Všeobecná úverová banka, a.s. a aktuálny žalobca ako postupník s odvolaním sa na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 dohodli, že k dátumu prevzatia tejto žiadosti o postúpenie a prevod postupníkom (07.08.2020), postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom výťažku a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM. Ďalej predložil žalobca súdu prílohu č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia je pohľadávka voči žalovanému zo žalovanej zmluvy č. 7161230 vo výške pohľadávky 2.949,73 €, čo zodpovedá žalovanej sume. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020 postupca (Všeobecná úverová banka, a.s.) oznámil žalovanému, že k 21.08.2020 na žalobcu bola postúpená pohľadávka zo zmluvy č. 7161230 z 04.02.2016. Doručenie tejto listiny žalovaný nenamietal.

14. Z výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 01.01.2016 do 31.01.2016 vyplýva, že v uvedenom období bol na účte debetný obrat 898,17 €, kreditný obrat 892,17 €, konečný stav - 6 €. Ďalej z tohto výpisu z účtu vyplývajú splátky úveru, a to vo výške 49,58 € (zrealizovaná k 04.01.), vo výške 200 € (zrealizované k 14.01.), vo výške 30 € (zrealizované k 18.01.), vo výške 3,51 € (zrealizované k 18.01.) a vo výške 150 € (zrealizované k 20.01.).

15. Z výplatných pások žalovaného vyplýva, že v 12/2015 mal čistý príjem 803,42 € a v 11/2015 mal čistý príjem vo výške 826,48 €.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>>, z) a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

32. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

33. Súd s poukazom na účinné späťvzatie žaloby čo do uhradenej sumy 843,14 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 99,26 € s príslušenstvom, konanie podľa ustanovenia §145 ods. 2 CSP, v tejto časti zastavil, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu i pojednávaním a zároveň spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami nevyplýva z osobitného predpisu, súhlas žalovaného zákon nevyžaduje.

34. Pôvodný veriteľ - Consumer Finance Holding, a.s. (ktorého právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca v dôsledku zlúčenia spoločností) ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi zmluvy na základe zmluvy uzavretej dňa 04.02.2016 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

35. Vzhľadom na charakter úveru v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy ide o nebankový úver poskytnutý nebankovou spoločnosťou, ktorý na banku prešiel pri univerzálnej sukcesii pri zmenách obchodných spoločností. V danom prípade sa teda podľa názoru súdu nevyžaduje, aby boli pri tomto type úveru dodržané ustanovenia zákona o bankách, a teda ani ustanovenie § 92 ods. 8 uvedeného zákona. Uvedené je aj v súlade s ustálenou súdnou praxou, kedy súdy pri obdobných prípadoch, kedy pôvodným veriteľom bola nebanková spoločnosť a následne došlo k sukcesii a veriteľom sa stala banka, neskúmajú, či bolo dodržané ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách.

36. Súd teda konštatuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore, nakoľko postupca - Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spol. Consumer Finance Holding a.s. postúpil pohľadávku na aktuálneho žalobcu. Postupca oznámil žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky riadne listom zo dňa 26.08.2020, ktorého nedoručenie žalovaný ani netvrdil, kde postupca vymedzil postupovanú pohľadávku. V konaní nebolo sporné, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu dňa 04.02.2016, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000 €.

37. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z. z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona. Po jej preskúmaní súd konštatuje, že zmluva má všetky potrebné náležitosti a žiadna taká, pri absencii ktorej by dlžník nevedel posúdiť rozsah svojho záväzku, nechýba (ani žalovaný na nedostatky náležitostí nepoukazoval).

38. Napriek uvedenému konštatovaniu, však súd dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Dôvodom bolo ustanovenie § 11 ods. 2 cit. zákona. Podľa citovaného ustanovenia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za takéto porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a

rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úveru. Z predložených listinných dôkazov - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že veriteľovi na to, aby žalovanému poskytol úver v sume 5.000 €, postačoval len samotný údaj od žalovaného o výške jeho čistého mesačného príjmu (uvedený v sume 812 €), ktorý mal byť doložený dvomi výplatnými páskami, no z ničoho nevyplýva, že by veriteľ skúmal i stav žalovaného, či jeho výdavky (najmä napríklad existenciu iných záväzkov). Veriteľ sa uspokojil s dvomi výplatnými páskami a výpisom z účtu žalovaného. Žalobca nepreukázal, že by svoju povinnosť v zmysle zákonného ustanovenia splnil dôsledne, a teda by zisťoval aj výdavky a stav žalovaného tak, ako mu to ukladá zákon. Samotný žalovaný pri uzatváraní zmluvy uviedol, že jeho mesačné finančné náklady (teda splátky úverov, hypoték a pod.) sú 0 €. Pritom samotný právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktoré skutočnosti sú súdu známe zo spisu 14Csp/10/2020. Už len z tohto pohľadu vyplýva hrubé porušenie povinnosti pri skúmaní bonity, keďže ani len vo vlastných registroch si nepreverili údaje tvrdené žalovaným. Z výpisu z účtu, ktorý doložil žalovaný veriteľovi, pritom vyplývajú minimálne 4 splátky úverov v celkovej hodnote cca 430 €. Na základe údaje o výške dvoch mesačných príjmov žalovaného si veriteľ nemohol urobiť komplexný obraz o jeho celkovej finančnej či sociálnej situácii.

39. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že uvedený nedostatok súd predniesol na ostatnom pojednávaní v rámci predbežného právneho posúdenia, ale nakoľko žalobca súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a pojednávania sa zúčastniť nemienil, sám si ubral možnosť na túto okolnosť akýmkoľvek spôsobom reagovať. Táto okolnosť potom musí ísť na jeho vrub. Súd pritom nemôže z úradnej povinnosti v spotrebiteľskom spore zaobštarávať dôkazy, ktoré nenavrhol dodávateľ (len tie, ktoré nenavrhol spotrebiteľ a ktoré by svedčali v spotrebiteľov prospech), preto v konaní ani nebolo možné, aby súd ex offio zaobštarával od dodávateľa dôkazy o tom, či dodávateľ skúmal bonitu komplexne, prípadne aj vo väčšom rozsahu, než to vyplynulo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd uvádza, že z obsahu spisu vôbec nevyplýva, že by bol veriteľ skúmal stav žalovaného, či počet a výšku jeho vyživovacích povinností, príjem zo všetkých jeho možných zdrojov, rovnako tak pravidelné nevyhnutné výdavky, prípadné zrážky, vrátane jeho iných záväzkov, ktoré je povinný splácať. Z údaje o výške mesačného príjmu obsiahnutom v zmluve tak vôbec nemohol mať veriteľ predstavu o tom, aká časť z tohto príjmu dlžníkovi reálne ostáva na úhradu dojednaného záväzku popri iných jeho výdavkoch, a o to viac bolo nutné skúmať bonitu spotrebiteľa v prípade, že deklarovaný mesačný príjem dlžníka takmer v polovici spotrebuje na úhradu splátok úverov (ktoré vyplývajú z predloženého výpisu z účtu), pričom minimálne musí mať ešte výdavky na stravu, či iné bežné fungovanie. Ak sa k tomu priráta ešte splátka zo žalovaného úveru, potom len výdavky na splátky úverov, hypoték a podobne predstavujú 2/3-ny jeho príjmu. Žalobca nepreukazoval ani to, že by a ak áno v akom rozsahu, si overoval bonitu dlžníka v konkrétnych dostupných centrálnych registroch.

40. Súd ešte konštatuje, že uvedená povinnosť veriteľa v cit. zákone zodpovedá povinnosti podľa čl. 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, podľa ktorej členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať. Dôsledkom podcenenia bonity je neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý s hrubou nedbanlivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa, pričom zákon stanovuje ako následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona. Preto súd konštatuje, že úver je potrebné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov.

41. Preto žalobca nemá nárok na úroky a poplatky, ale len na čistú nesplatenú istinu úveru bez úrokov a poplatkov. Žalovaný vyčerpал na istine sumu 5.000 € a uhradil do 31.12.2019 sumu 3.673,68 €, čo sporné nebolo. Žalovaný následne uskutočnil platby, kde išlo o úhradu zo dňa 21.01.2020 v sume 82,70 €, úhrada zo dňa 16.03.2020 v sume 82,70 €, úhrada zo dňa 18.09.2020 v sume 677,74 €. Žalobca v čiastočnom späťvzátí žaloby tvrdil, že ide o platby po podaní žaloby. Žaloba bola súdu doručená dňa 28.02.2020, teda úhrada zo dňa 21.01.2020 bola vykonaná pred podaním žaloby.

42. Súd ešte na dôvažok poznamenáva, že výška úrokovej sadzby úveru bola v zmluve dojednaná na 25,58 % ročne. Dojednaná úroková sadzba niekoľkonásobne presahuje priemernú výšku úrokových sadzieb uplatňovaných bankami pri obdobných úveroch v období 02/2016 - 9,91 % ročne. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú

taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Súd preto hodnotí výšku úrokov zakotvenú v zmluve ako rozpornú s dobrými mravmi, a teda v tejto časti zmluvu ako neplatnú. Na základe vyššie uvedeného môže žalobca od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný.

43. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo strany jeho právneho predchodcu, čo namietal žalovaný. Zo strany žalobcu nebol predložený žiadny dôkaz, z ktorého by bolo možné verifikovať, že predmetné oznámenie o okamžitej splatnosti úveru bolo v danom čase reálne vyhotovené (napr. výpis z poštovej knihy, z ktorého by vyplývalo, že takáto listina bola vyhotovená v čase, ako tvrdí žalobca a odovzdaná na poštovú prepravu). Bez takéhoto dôkazu mohla kludne nastať situácia, že listina bola vyhotovená aj dodatočne so spätným dátumom. Preto podľa názoru súdu nedošlo k platnému zosplateniu úveru. Žalobca si uplatnil zo sumy 2.949,73 € aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne, a to odo dňa 26.07.2017 do zaplatenia. Súd ale vychádzal z toho, že nebola riadne vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Úroky z omeškania tak bolo možné priznať iba odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých mesačných splátok istiny, ktoré ostali neuhradené a nie od 26.07.2017 (od vyhlásenia predčasnej splatnosti), ako si ich uplatnil žalobca. Súd pritom priznal úroky z omeškania len zo splátok istiny, kde výšku splátky súd určil tak, ako je uvedené v odseku 45 tohto odôvodnenia, lebo na úroky a poplatky zahrnuté v mesačných splátkach žalobca pre bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru nárok nemá. Úroky z omeškania teda boli priznané odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch, teda vždy od 21.dňa v mesiaci, resp. od okamihu, od ktorého sa žalovaný dostal reálne do omeškania a len zo splátky istiny, ktorá bola vo výške 83,34 € (resp. posledná 60. splátka vo výške 82,94 €).

44. Vzhľadom na vyššie uvedené, má žalobca nárok len na čistú nesplatenú istinu úveru bez úrokov a poplatkov. Žalovaný vyčerpal na istine sumu 5.000 € a spolu uhradil sumu 4.516,82 € (3.673,68 € ako suma uhradené do 31.12.2019 a následne uhradené 3 úhrady v celkovej sume 843,14 €), teda žalobca má nárok na zaplatenie sumy 483,18 €.

45. Keďže medzi veriteľom a žalovaným bolo dohodnuté, že má úver splatiť v 60 mesačných splátkach, potom pri bezúročnom a bezpoplatkovom úvere vo výške 5.000 € predstavuje jedna splátka sumu 83,34 € (istina 5.000 € delené počet splátok 60) s tým, že posledná 60. splátka bude vo výške 82,94 €. Splátky boli splatné vždy k 20. dnu toho ktorého mesiaca. Žalovaný už zo zaplatením prvej splátky bol v podstate v omeškaní, keďže prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2016 a žalovaný na ňu uhradil dňa 05.04.2016 sumu 140,93 €, však žalobca si uplatnil úrok z omeškania až od 26.07.2017, preto sa súd prípadným skorším omeškaním nezaoberal.

46. Prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2016 a žalovaný na ňu uhradil dňa 05.04.2016 sumu 140,93 €, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok predstavuje sumu 57,59 €),
- na splátku splatnú dňa 20.04.2016 žalovaný uhradil sumu 140,93 € dňa 05.05.2016, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (nový zostatok predstavuje sumu 115,18 €, t.j. zostatok 57,59 € + 140,93 € - 83,34 €),
- na splátku splatnú dňa 20.05.2016 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 31,84 €)
- na splátku splatnú dňa 20.06.2016 žalovaný uhradil 2x sumu 140,93 €, a to dňa 02.06.2016 a 17.06.2016, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 230,36 €),
- na splátku splatnú dňa 20.07.2016 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 147,02 €),
- na splátku splatnú dňa 20.08.2016 žalovaný uhradil sumu 140,93 € dňa 17.08.2016, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 204,61 €),
- na splátku splatnú dňa 20.09.2016 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 121,27 €),
- na splátku splatnú dňa 20.10.2016 žalovaný uhradil 3x sumu 140,93 €, a to dňa 27.09.2016 a dvakrát dňa 19.10.2016, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 460,72 €),
- na splátku splatnú dňa 20.11.2016 žalovaný uhradil sumu 140,93 € dňa 18.11.2016, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 518,31€),
- na splátku splatnú dňa 20.12.2016 žalovaný uhradil sumu 140,93 € dňa 14.12.2016, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 575,90€),
- na splátku splatnú dňa 20.01.2017 žalovaný uhradil sumu 140,93 € dňa 18.01.2017, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 633,49€),
- na splátku splatnú dňa 20.02.2017 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 550,15 €),
- na splátku splatnú dňa 20.03.2017 žalovaný uhradil sumu 140,93 € dňa 22.02.2017, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 607,74€),
- na splátku splatnú dňa 20.04.2017 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 524,40 €),

- na splátku splatnú dňa 20.05.2017 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 441,06 €),
- na splátku splatnú dňa 20.06.2017 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 357,72 €),
- na splátku splatnú dňa 20.07.2017 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 274,38 €),
- na splátku splatnú dňa 20.08.2017 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 191,04 €),
- na splátku splatnú dňa 20.09.2017 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 107,70 €),
- na splátku splatnú dňa 20.10.2017 žalovaný uhradil sumu 145,14 € dňa 02.10.2017, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 169,50 €),
- na splátku splatnú dňa 20.11.2017 žalovaný uhradil 2x sumu 62,44 €, a to dňa 02.11.2017 a 20.11.2017, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 211,04 €),
- na splátku splatnú dňa 20.12.2017 žalovaný uhradil sumu 62,44 € dňa 18.12.2017, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 190,14 €),
- na splátku splatnú dňa 20.01.2018 žalovaný uhradil sumu 62,44 € dňa 17.01.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 169,24 €),
- na splátku splatnú dňa 20.02.2018 žalovaný uhradil sumu 62,44 € dňa 19.02.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 148,34 €),
- na splátku splatnú dňa 20.03.2018 žalovaný uhradil sumu 62,44 € dňa 20.03.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 127,44 €),
- na splátku splatnú dňa 20.04.2018 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 44,10 €),
- na splátku splatnú dňa 20.05.2018 žalovaný uhradil sumu 125,74 € dňa 16.05.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 86,50 €),
- na splátku splatnú dňa 20.06.2018 súd započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 3,16 €),
- na splátku splatnú dňa 20.07.2018 žalovaný uhradil sumu 66,98 € dňa 22.06.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 70,14 € a teda žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania dňa 21.07.2018 so sumou 13,20 €,
- dňa 02.08.2018 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 13,20 € (omeškanie bolo od 21.07.2018 do 02.08.2018) a nový zostatok predstavoval sumu 53,78 €,
- na splátku splatnú dňa 20.08.2018 žalovaný uhradil sumu 66,98 € dňa 16.08.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 37,42 €),
- na splátku splatnú dňa 20.09.2018 žalovaný uhradil sumu 66,98 € dňa 18.09.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 21,06 €),
- na splátku splatnú dňa 20.10.2018 žalovaný uhradil sumu 66,98 € dňa 17.10.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 83,34 € (zostatok bol vo výške 4,70 €),
- na splátku splatnú dňa 20.11.2018 žalovaný uhradil sumu 66,98 € dňa 19.11.2018, pričom súd na uvedenú splátku započítal sumu 71,68 € a teda žalovaný sa dostal do omeškania dňa 21.11.2018 so sumou 11,66 €,
- dňa 18.12.2018 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 11,66 € (omeškanie bolo od 21.11.2018 do 18.12.2018) a nový zostatok predstavoval sumu 55,38 €,
- na splátku splatnú dňa 20.12.2018 súd započítal sumu 55,38 € a teda žalovaný sa dostal do omeškania dňa 21.12.2018 so sumou 27,96 €,
- dňa 16.01.2019 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 27,96 € (omeškanie bolo od 21.12.2018 do 16.01.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 39,02 €,
- na splátku splatnú dňa 20.01.2019 súd započítal sumu 39,02 € a teda žalovaný sa dostal do omeškania dňa 21.01.2019 so sumou 44,32 €,
- dňa 18.02.2019 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 44,32 € (omeškanie bolo od 21.01.2019 do 18.02.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 22,66 €,
- na splátku splatnú dňa 20.02.2019 súd započítal sumu 22,66 € a teda žalovaný sa dostal do omeškania dňa 21.02.2019 so sumou 60,68 €,
- dňa 18.03.2019 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 60,68 € (omeškanie bolo od 21.02.2019 do 18.03.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 6,30 €,
- na splátku splatnú dňa 20.03.2019 (37. splátka) súd započítal sumu 6,30 € a teda žalovaný sa dostal do omeškania dňa 21.03.2019 so sumou 77,04 €,
- dňa 17.04.2019 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 37. splátky (omeškanie bolo od 21.03.2019 do 17.04.2019) a v sume 10,06 € vzniklo omeškanie od 18.04.2019,
- na splátku splatnú dňa 20.04.2019 (38. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.04.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 16.05.2019 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 10,06 €, t. j. zvyšok 37. splátky (omeškanie bolo od 18.04.2019 do 16.05.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 56,92

€, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 38. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.04.2019 do 16.05.2019) a v sume 26,42 € vzniklo omeškanie od 17.05.2019 (zvyšok 38. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.05.2019 (39. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.05.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 18.06.2019 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 26,42 €, t. j. zvyšok 38. splátky (omeškanie bolo od 17.05.2019 do 18.06.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 40,56 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 39. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.05.2019 do 18.06.2019) a v sume 42,78 € vzniklo omeškanie od 19.06.2019 (zvyšok 39. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.06.2019 (40. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.06.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 19.07.2019 zaplatil žalovaný sumu 66,98 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 42,78 €, t. j. zvyšok 39. splátky (omeškanie bolo od 19.06.2019 do 19.07.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 24,20 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 40. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.06.2019 do 19.07.2019) a v sume 59,14 € vzniklo omeškanie od 20.07.2019 (zvyšok 40. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.07.2019 (41. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.07.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 20.08.2019 zaplatil žalovaný sumu 68,48 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 59,14 €, t. j. zvyšok 40. splátky (omeškanie bolo od 20.07.2019 do 20.08.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 9,34 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 41. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.07.2019 do 20.08.2019) a v sume 74 € vzniklo omeškanie od 21.08.2019 (zvyšok 41. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.08.2019 (42. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.08.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 23.09.2019 zaplatil žalovaný sumu 82,70 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 74 €, t. j. zvyšok 41. splátky (omeškanie bolo od 21.08.2019 do 23.09.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 8,70 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 42. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.08.2019 do 23.09.2019) a v sume 74,64 € vzniklo omeškanie od 24.09.2019 (zvyšok 42. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.09.2019 (43. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.09.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 22.10.2019 zaplatil žalovaný sumu 82,70 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 74,64 €, t. j. zvyšok 42. splátky (omeškanie bolo od 24.09.2019 do 22.10.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 8,06 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 43. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.09.2019 do 22.10.2019) a v sume 75,28 € vzniklo omeškanie od 23.10.2019 (zvyšok 43. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.10.2019 (44. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.10.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 21.11.2019 zaplatil žalovaný sumu 82,70 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 75,28 €, t. j. zvyšok 43. splátky (omeškanie bolo od 23.10.2019 do 21.11.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 7,42 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 44. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.10.2019 do 21.11.2019) a v sume 75,92 € vzniklo omeškanie od 22.11.2019 (zvyšok 44. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.11.2019 (45. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.11.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 30.12.2019 zaplatil žalovaný sumu 82,70 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 75,92 €, t. j. zvyšok 44. splátky (omeškanie bolo od 22.11.2019 do 30.12.2019) a nový zostatok predstavoval sumu 6,78 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 45. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.11.2019 do 30.12.2019) a v sume 76,56 € vzniklo omeškanie od 30.12.2019 (zvyšok 45. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.12.2019 (46. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.12.2019 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 21.01.2020 zaplatil žalovaný sumu 82,70 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 76,56 €, t. j. zvyšok 45. splátky (omeškanie bolo od 30.12.2019 do 21.01.2020) a nový zostatok predstavoval sumu 6,14 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 46. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.12.2019 do 21.01.2020) a v sume 77,20 € vzniklo omeškanie od 22.01.2020 (zvyšok 46. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.01.2020 (47. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.01.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.02.2020 (48. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.02.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 16.03.2020 zaplatil žalovaný sumu 82,70 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 77,20 €, t. j. zvyšok 46. splátky (omeškanie bolo od 22.01.2020 do 16.03.2020) a nový zostatok predstavoval sumu 5,50 €, ktorú sumu súd celú zarátal na časť 47. splátky (omeškanie zo sumy 83,34 € bolo od 21.01.2020 do 16.03.2020) a v sume 77,84 € vzniklo omeškanie od 17.03.2020 (zvyšok 47. splátky),

- na splátku splatnú dňa 20.03.2020 (49. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.03.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.04.2020 (50. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.04.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.05.2020 (51. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.05.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.06.2020 (52. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.06.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.07.2020 (53. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.07.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.08.2020 (54. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.08.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- dňa 18.09.2020 zaplatil žalovaný sumu 677,74 €, od ktorej sumy súd odrátal sumu 77,84 €, t. j. zvyšok 47. splátky (omeškanie bolo od 17.03.2020 do 18.09.2020) a nový zostatok predstavoval sumu 599,90 €, pričom z tejto sumy zarátal sumu 83,34 € na 48. splátku (omeškanie bolo od 21.02.2020 do 18.09.2020), nový zostatok predstavoval sumu 516,56 €, pričom z tejto sumy zarátal sumu 83,34 € na 49. splátku (omeškanie bolo od 21.03.2020 do 18.09.2020), nový zostatok predstavoval sumu 433,22 €, pričom z tejto sumy zarátal sumu 83,34 € na 50. splátku (omeškanie bolo od 21.04.2020 do 18.09.2020), nový zostatok predstavoval sumu 349,88 €, pričom z tejto sumy zarátal sumu 83,34 € na 51. splátku (omeškanie bolo od 21.05.2020 do 18.09.2020), nový zostatok predstavoval sumu 266,54 €, pričom z tejto sumy zarátal sumu 83,34 € na 52. splátku (omeškanie bolo od 21.06.2020 do 18.09.2020), nový zostatok predstavoval sumu 183,20 €, pričom z tejto sumy zarátal sumu 83,34 € na 53. splátku (omeškanie bolo od 21.07.2020 do 18.09.2020), nový zostatok predstavoval sumu 99,86 €, pričom z tejto sumy zarátal sumu 83,34 € na 54. splátku (omeškanie bolo od 21.08.2020 do 18.09.2020), nový zostatok predstavoval sumu 16,52 €.
- na splátku splatnú dňa 20.09.2020 (55. splátka) súd započítal sumu 16,52 €, a teda žalovaný sa dostal do omeškania dňa 21.09.2020 so sumou 66,82 € (zvyšok 55. splátky),
- na splátku splatnú dňa 20.10.2020 (56. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.10.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.11.2020 (57. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.11.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.12.2020 (58. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.12.2020 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.01.2021 (59. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.01.2021 dostal žalovaný so sumou 83,34 € do omeškania,
- na splátku splatnú dňa 20.02.2021 (60. splátka) súd nemal čo započítať, preto sa od 21.02.2021 dostal žalovaný so sumou 82,94 € do omeškania.

47. Sadzba úrokov z omeškania bola určená podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňom omeškania s úhradou splátok (od 21.07.2018, táto bola 0 %), preto súd úroky z omeškania priznal v sadzbe 5% ročne.

48. Vo zvyšnej časti bola žaloba nedôvodná, preto bolo potrebné zamietnuť ju. Súd však opomenul rozhodnúť o celom predmete konania, t. j. v tomto rozsudku chýba výrok o tom, že vo zvyšku súd žalobu zamietá. Nakoľko súd toto pochybenie zistil bezprostredne po pojednávaní, uskutočnil nové pojednávanie, kde vyhlásil dopĺňací rozsudok, kde bude uvedené aj odôvodnenie.

49. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. V časti zastavenia konania žalovaný zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 760,44 €, ktoré uhradil po podaní žaloby. Vo zvyšnej časti zastavenia konania toto zastavenie zaviniel

žalobca, nakoľko suma 82,70 € bola uhradená pred podaním žaloby dňa 21.01.2020 (žaloba doručená 28.02.2020) a nákladov vo výške 99,26 €, ku ktorým neuviedol dôvod späťvzatia.

52. Žalobca sa teda domáhal zaplatenia sumy 2.949,73 €, úspešný bol čo do sumy 483,82 € a v časti, kde zastavenie konania zaviniť žalovaný, t. j. v sume 760,44 €. V ostatnej časti (zamietnutá žaloba a zvyšok zavinenia na zastavení konania žalobcom) bol úspešný žalovaný. Úspešnejším v spore bol žalovaný, ktoré čistý úspech (úspech 57,82 % - neúspech 42,18 %) predstavuje 15,64 %, a v takomto rozsahu súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.