

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119452507
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6119452507.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, IČO: 45018201, proti žalovanej: B. H., T.. X.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 709,36 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 321,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,68 € od 4.1.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,98 € od 1.2.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,48 € od 1.3.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 56,68 € od 1.4.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,48 € od 29.4.2017 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 30.11.2019, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 709,36 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 4. 7. 2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469 na spoločnosť žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 2598753002. Medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7611128987 vo výške 56,68 Eur s lehotou splatnosti 03.01.2017, faktúra zo dňa 15.01.2017 uvedená pod VS 3412097279 vo výške 56,98 Eur s lehotou splatnosti 31.01.2017, faktúra zo dňa 15.02.2017 uvedená pod VS 3413061885 vo výške 76,48 Eur s lehotou splatnosti 28.02.2017, faktúra zo dňa 15.03.2017 uvedená pod VS 3414037428 vo výške 56,68 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2017, faktúra zo dňa 15.04.2017 uvedená pod VS 3415017719 vo výške 74,48 Eur s lehotou splatnosti 28.04.2017.

2. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila spoločnosti Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom žalovanú upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s

úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok zo meškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zmluvná pokuta vo výške 388,06 € bola vypočítaná ako základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 13Up/1836/2019-57 zo dňa 30.12.2019 žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 321,30 € s príslušným úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 388,06 € a trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor.

4. Postúpením zo dňa 23.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 ods. 3 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z..

5. Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C. s. p. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä obsahom spisu 11Csp/7/2020, a to: žalobný návrh z čl. 5, podací hárok z čl. pv. 9, zmluva o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, žiadosť o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, žiadosť o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, odstúpenie od zmluvy, všeobecné a osobitné podmienky, faktúry, výzva na zaplatenie, predžalobná výzva, oznámenie o postúpení pohľadávky, výška základnej úrokovej sadzby, platobný rozkaz OS Banská Bystrica, lustrácia v Sociálnej poisťovni, v Registri obyvateľov žalovanej, postúpenie veci OS Čadca, oznámenie o podanej žalobe na webovom sídle súdu z čl. 108, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 12.6.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Dňa 12.6.2014 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaný účastnícky program služieb Happy M NAJ. Žalovaná je v zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku označená svojím menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, vo vzťahu k SIM karte využívať služby právneho predchodcu žalobcu podľa zmluvy v znení dodatku. Pre prípad porušenia záväzku uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2/ alebo bode 3/ tohto Dodatku, dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (243,95 €). Právny predchodca so žalovanou uzatvoril dňa 23.2.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Dňa 23.2.2016 bol právny predchodca uzatvoril so žalovanou Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb ktorým bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaný účastnícky program služieb Happy XL volania NAJ, typ MT/dátové zariadenie 355922078450950. Žalovaná je v zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku označená svojím menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, vo vzťahu k SIM karte využívať služby právneho predchodcu žalobcu podľa zmluvy v znení dodatku. Nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je výpoveď zmluvy žalovanou, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť žalovanej o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne právnemu predchodcovi žalobcu právo na odstúpenie od zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet). Zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) je podľa tabuľky číslo 1 dodatku vo výške 768,-- €.

8. Faktúrou zo dňa 15.12.2016 uvedenou pod VS 7611128987 vo výške 56,68 Eur s lehotou splatnosti 03.01.2017 bola žalovanej vyfakturovaná cena za poskytnuté elektronické služby.

9. Faktúrou zo dňa 15.01.2017 uvedenou pod VS 3412097279 vo výške 56,98 Eur s lehotou splatnosti 31.01.2017 bola žalovanej vyfakturovaná cena za poskytnuté elektronické služby.

10. Faktúrou zo dňa 15.02.2017 uvedenou pod VS 3413061885 vo výške 76,48 Eur s lehotou splatnosti 28.02.2017 bola žalovanej vyfakturovaná cena za poskytnuté elektronické služby.

11. Faktúrou zo dňa 15.03.2017 uvedená pod VS 3414037428 vo výške 56,68 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2017 bola žalovanej vyfakturovaná cena za poskytnuté elektronické služby.

12. Faktúrou zo dňa 15.04.2017 uvedená pod VS 3415017719 vo výške 74,48 Eur s lehotou splatnosti 28.04.2017 bola žalovanej vyfakturovaná cena z poskytnuté elektronické služby.

13. Faktúrou za obdobie od 15.9.2017-14.10.2017 uvedenou pod VS9102286778 vo výške 709,36 € boli žalovanej vyfakturované zmluvné pokuty, a to zmluvná pokuta 0914373756 v sume 51,77 €, zmluvná pokuta 0911373756 v sume 56,71 €, zmluvná pokuta 355922078450950 v sume 279,58 €.

14. Oznámením o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a. s. a spoločnosťou žalobcu zo dňa 4. 7. 2018 boli postúpené pohľadávky vo faktúrach číslo 7611128987, 3412097279, 3413061885 3414037428, 3415017719, 9102286788 vo výške 709,36 €.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.6.2014 v znení dodatku zo dňa 12.6.2014 a v znení dodatku zo dňa 1.6.2016 a z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.2.2016 v znení dodatku zo dňa 23.2.2016. Právny predchodca žalobcu v právnych vzťahoch so žalovanou konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v právnych vzťahoch s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Spĺňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

17. Právnomu predchodcovi žalobcu na základe zmluvných vzťahov so žalovanou vznikla povinnosť dodávať žalovanej dojednané elektronické komunikačné služby a žalovanej vznikla povinnosť za dodané služby právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť dojednanú cenu. Žalobcom predloženými faktúrami mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej fakturoval za dodané elektronické komunikačné služby. Žalovaná poskytnutie elektronických komunikačných služieb vyfakturovaných uvedenými faktúrami nerozporovala. Preto súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu žalovanej elektronické komunikačné služby fakturované uvedenými faktúrami poskytol a žalovaná tieto služby prijala, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť za ne zaplatiť. Žalovaná v konaní ani nerozporovala cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných uvedenými faktúrami. Netvrdila a nepreukázala, že cenu elektronických komunikačných služieb žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi uhradila. Preto súd vzal za nesporné, že žalovaná za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyfakturované uvedenými faktúrami číslo neuhradila, a preto v uvedenej časti žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako dôvodný a žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu spolu vo výške 321,30 € z titulu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

18. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 388,06 € na základe faktúry č. 9102286778 so splatnosťou faktúry dňa 31.10.2017.

19. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v dodatku zo dňa 23.2.2016 (zmluvná pokuta vo faktúre identifikovaná telefónnym číslom 0914373756

v sume 51,77 € a č. 355922078450950 - typ MT v sume 279,58 €), ako aj zmluvná pokuta dojednaná v dodatku zo dňa 1.6.2016 (identifikovaná telefónnym číslom 0911373756 v sume 56,71 €) ku zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.6.2014, nespĺňa náležitosti zrozumiteľnosti právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta a jej matematický výpočet sú formulované takým spôsobom, ktorý je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľný. Matematický postup pri výpočte zmluvnej pokuty je zložitý, pre bežného spotrebiteľa veľmi komplikovaný, t. j. nezrozumiteľný. Dojednanie zmluvnej pokuty je preto pre nezrozumiteľnosť výpočtu jej výšky podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Navyše súd ani nemal možnosť preskúmať správnosť žalobcom uplatnenej výšky zmluvnej pokuty vypočítanej pôvodným dodávateľom, keďže žalobca neuviedol, kedy došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanej, hoci počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti od uzatvorenia zmluvy do prerušenia poskytovania služieb, je jeden z podstatných a rozhodujúcich údajov potrebných pre výpočet pokuty. Žalobca ani dostatočne skutkovo neodôvodnil svoj nárok v tejto časti, nie je zrejmé zo žaloby na základe akej zmluvy a akého porušenia sa domáha zmluvnej pokuty, resp. vyfakturovaných zmluvných pokút, matematický výpočet. Súd preto z uvedených dôvodov bol nútený žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 388,06 € z titulu zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietnuť.

20. Zároveň, keďže žalovaná sa s plnením svojej povinnosti uhradiť žalobcovi za poskytnuté služby dostala do omeškania, vznikol žalobcovi i nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

21. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 321,30 €, do ktorej sume súd žalobe žalobcu vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 388,06 €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaná bola úspešná čo do sumy 388,06 € a neúspešná čo do sumy 321,30 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 45 % a neúspešný v rozsahu 55 %. Žalovaná bola percentuálne neúspešná v rozsahu 45 % a úspešná v rozsahu 55 %. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia. Jej čistý úspech predstavoval 10 % (úspech žalovanej 55 % mínus neúspech žalobcu 45 %). V uvedenom rozsahu 10 % by žalovanej prináležal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanej v konaní podľa obsahu spisového materiálu žiadne trovy nevznikli, súd žalovanej ani voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.