

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201400
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201400.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: L. L. U., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: K. XXXXX/XX, V. V., zast.: JUDr. Martina Slosiariková, advokátka so sídlom v Banskej Bystrici, Jelšová 2A, proti žalovanej: E. V., nar. X. X. XXXX, trvalý pobyt: V. F. XXX, zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 41, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky vo výške 12 543,77 € s príslušenstvom a náhrady trov konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn.: 27C/3/2020 v spojení s odvolacím konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 16Co/58/2020, k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, nachádzajúcich sa v katastrálnom území V. F., obec V. F., okres V. Š., zapísaných v liste vlastníctva č. XXX, vedených Okresným úradom V. Š., katastrálny odbor, a to:

- stavba so súpisným číslom XXX, druh stavby rodinný dom, postavený na parcele registra „C“ č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m²,
- parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku záhrada o výmere 150 m²,
- parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku záhrada o výmere 170 m²,
- parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 3370 m²,
- parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m²
- parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku záhrada o výmere 65 m²,
- parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 140 m²,
- parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 432 m²,
- parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 5368 m²,
- parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2048 m²,
- parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 1539 m²,
- parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 372 m².

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Dňa 08. 04. 2021 bol Krajskému súdu v Banskej Bystrici v rámci rozhodovania o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) č. k.: 27C/3/2020-59 z 16. 06. 2020 doručený návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v ktorom žalobca navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým by súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti zapísané v liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXX v katastrálnom území V. F., obec V. F., evidované Okresným úradom V. Š., katastrálny odbor: stavba so súpisným číslom XXX, druh stavby rodinný dom, postavený na parcele registra „C“ č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 241 m² vo vlastníctve žalovanej, parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku záhrada o výmere 150 m², parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku záhrada o výmere 170 m², parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 3370 m², parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku zastavaná

plocha a nádvorie o výmere 241 m² vo vlastníctve žalovanej, parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku záhrada o výmere 65 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 140 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 432 m², parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 5368 m², parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2048 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 1539 m², parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 372 m² vo vlastníctve žalovanej v prospech žalobcu na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 12 543,77 € spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn.: 27C/3/2020 v spojení s konaním vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 16Co/58/2020.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca zdôvodnil tým, že sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, vchod XXX, 2. poschodie nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, evidovaný na LV č. XXXX v k. ú. V. V., ktorého predchádzajúcim vlastníkom bola žalovaná. Vlastnícke právo k predmetnému bytu nadobudol ako vydražiteľ na základe dobrovoľnej dražby, ktorá prebehla 05. 11. 2014 na návrh veriteľa žalovanej E. P. O priebehu dobrovoľnej dražby bola spísaná notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX, spísaná notárkou JUDr. Andreou Barancovou v dôsledku neplnenia si povinnosti žalovanej z uzavretých zmlúv o pôžičke a zmlúv o zriadení záložného práva s veriteľom žalovanej Róbertom Petrášom. Žalovaná vydražený byt žalobcovi ako novému vlastníkovi - vydražiteľovi neodovzdala, nevypratala a naďalej ho užívala bez právneho dôvodu s tým, že všetky náklady s užívaním bytu znáša žalobca. Žalovaná podala na súd aj žalobu o neplatnosť dražby, avšak táto bola rozsudkom č. k. 6C/185/2014-24 z 24. 05. 2019 zamietnutá. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 30. 07. 2019. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 24. 01. 2020 domáhal, aby uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 12 543,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 543,77 € od doručenia žaloby na súd do zaplatenia, a aby žalobcovi taktiež nahradila trovy konania. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 27C/3/2020 z 16. 06. 2020 vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 12 543,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 543,77 € od 24. 01. 2020 do zaplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca nazretím do katastra nehnuteľností zistil, že žalovaná scudzuje svoje majetok a to konkrétne pozemok vedený na LV č. XXX v katastrálnom území V. F., parcela registra „E“ č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 432 m², keďže na predmetnom LV je evidovaná plomba X.-XXX/XXXX svedčiaca o prebiehajúcom vkladovom konaní ústiaceho k zmene vlastníctva. Taktiež zistil, že žalovaná po začatí konania scudzila pozemok parcela registra „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 2504 m², pričom vlastnícke právo nadobudol R. T. - LV č. XXX v katastrálnom území V. F. na základe kúpnej zmluvy evidovanej na LV ako kúpna zmluva O. XXX/XXXX z 04. 05. 2020, X.-XXX/XXXX. Žalovaná získané finančné prostriedky z obdržanej kúpnej ceny nepoužila ani len na čiastočnú úhradu pohľadávky žalobcu. Na základe vyššie uvedeného, t.j. doterajšiemu správaniu žalovanej má žalobca dôvodnú obavu, že výkon súdneho rozhodnutia v tomto spore, keď je nepochybné, že žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť pohľadávku 12 543,77 € žalobcovi, by bol ohrozený. Zároveň žalobca považoval za dôležité upriamiť pozornosť súdu aj na to, že žalovaná sa zbavovala svojho majetku aj v minulosti bez toho, aby uspokojila pohľadávku žalobcu. Žalobca k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil listiny: výpis z LV č. XXX, výpis z LV č. XXX.

3. Rozsudkom č. k.: 27C/3/2020-59 z 16. 06. 2020 okresný súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 12 543,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 543,77 € od 24. 01. 2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. Krajský súd v Banskej Bystrici č. k.: 16Co/58/2020-103 z 15. 04. 2021 rozsudok okresného súdu potvrdil a žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu. Rozsudok č. k.: 27C/3/2020-59 z 16. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 16Co/58/2020-103 z 15. 04. 2021 nadobudol právoplatnosť 28. 04. 2021 a vykonateľnosť 04. 05. 2021.

4. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.
6. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.
7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.
8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
13. Podľa § 151b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičovo vyporiadani dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnuiteľnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.
14. Podľa § 151b ods. 2 OZ, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.
15. Podľa § 151b ods. 3 OZ, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.
16. Podľa § 151b ods. 4 OZ, záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivo, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.
17. Podľa § 151 d ods. 1 OZ, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.
18. Neodkladné opatrenie i zabezpečovacie opatrenie, je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie podľa článku 4 a slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Zároveň musia byť splnené predpoklady na zriadenie záložného práva v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka.

19. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenie sú procesné inštitúty, ktoré umožňujú súdu okamžite zasiahnuť v prípade tvrdeného porušenia alebo ohrozenia práv strán sporu. Jedná sa o opatrenia súdu, ktoré môže súd nariadiť aj bez prejednávania, výsluchu, či vyjadrenia druhej strany, ak má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo zabezpečiť postavenie veriteľa pre vymožiteľnosť jeho práva. Predpokladom pre vydanie takéhoto opatrenia je osvedčenie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, podanie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty.

20. Žalobca sa zabezpečovacím opatrením domáha ochrany, a to zabezpečenia peňažnej pohľadávky ako veriteľa (potenciálneho oprávneného) v exekučnom konaní. Zabezpečovacia funkcia tohto inštitútu je v § 343 ods. 3 CSP, čím dochádza k dôslednej diferenciacii procesného zabezpečenia a výkonu tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu. Žalobca preukázal existenciu svojho nároku priznaného právoplatným rozhodnutím okresného súdu predloženými listinami, ktoré boli prílohou k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pokiaľ ide o naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným zabezpečovacím opatrením, žalobca osvedčil ohrozenie svojho práva, pretože preukázal, že žalovaná previedla, resp. prevádza vlastnícke právo k nehnuteľnostiam za odplatu bez toho, aby uspokojila čo i len čiastočne pohľadávku žalobcu. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiadnym spôsobom neobmedzí žalovanú, pretože je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany súdom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu formou zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej. Podľa § 343 ods. 1 CSP nie je podmienkou pre zabezpečenie pohľadávky jej uplatnenie v súdnom konaní, súd preto nariadil zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie pohľadávky v požadovanej výške, keďže ju žalobca osvedčil. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, pričom vychádzal z toho, že žalobca bol v celom rozsahu úspešný a jeho návrhu bolo vyhovené, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.