

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010365
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420010365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní dňa 03.mája 2021 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaná J. K. W. E. R. Í. B. G. F. Á. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale
trvale bytom Q., B.
J. Č.. XXXX/XX

uznáva sa za vinnú, že

spoločne s odsúdenou L. H. sa ako zamestnankyne spoločnosti A. P. P., P..D..G.. P. P. L. X, XXX XX Q., I.: XXXXXXXX, disponujúce s finančnou hotovosťou zamestnávateľa nachádzajúcou sa v pokladni a trezore predajne parfumérie V., P. Y. XX, Q., dňa 20.novembra 2016 v uvedenej predajni vzájomne dohodli, že z trezoru uvedenej predajne zoberú finančnú hotovosť vo výške 1 500,-- Euro, ktorá im chýbala na zaplatenie spoločnej dovolenky, pričom následne dňa 21.novembra 2016 počas pracovnej doby, keď sa obe nachádzali v predajni V., obžalovaná J. K. z trezoru nachádzajúceho sa pod registračnými pokladňami zobrala priesvitný obal s finančnou hotovosťou a prešla do skladu, kde z priesvitného obalu vybrala finančnú hotovosť vo výške 1 500,-- Euro a priesvitný obal so zvyšnou hotovosťou vložila naspäť do trezoru, následne finančnú hotovosť vo výške 1 500,-- Euro obžalovaná J. K. vložila v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet cestovnej agentúry I..K., J..P., čím spôsobila spolu s odsúdenou L.H. poško-

-2- 2 T/60/2020

denej spoločnosti A. P. P., P..D..G.., P. P. L. X, Q., I.: XXXXXXXX škodu v celkovej výške 1 500,-- Euro.
T e d a

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania u obžalovanej.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na výsluchu vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na výsluchu bola prednesená obžaloba, obžalovaná bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaná na výsluchu vyhlásila, že je vinná, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora (§ 257 ods. 5 Tr. por.) súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovanej, že je vinná prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

-3- 2 T/60/2020

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaná konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

Obžalovaná spoločne už s odsúdenou L.H. - ako zamestnankyne poškodenej spoločnosti - keďže disponovali s finančnou hotovosťou zamestnávateľa, ktorá sa nachádzala v pokladni a trezore predajne parfumérie V. na základe vzájomnej dohody dňa 20.novembra 2016 - z predmetného trezoru odcudzili čiastku 1 500,- Euro - ktorá im chýbala na zaplatenie spoločnej dovolenky. Na nasledujúci deň obžalovaná počas pracovnej doby v predmetnej predajni odcudzila priesvitný obal s predmetnou hotovosťou - túto hotovosť z priesvitného obalu v sklade predajne hotovosť vo výške 1 500,- Euro vybrala a priesvitný obal so zvyšnou hotovosťou vložila naspäť do trezoru. Predmetnú čiastku 1 500,- Euro následne vložila v peňažnom ústave na účet cestovnej kancelárie. Keďže predmetné peniaze boli spoločnosti jej boli len zverené. Predmetné peniaze si však ona prisvojila a tak spôsobila na majetku poškodeného predmetnú škodu vo výške 1 500,- Euro (§ 125 ods. 1 Tr.zák.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. od potrestania páchatela prečinu, ak ním nebola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, možno upustiť, ak páchatel priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave a ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchatela možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Súd uznáva, že činom obžalovanej bol spôsobený predmetný žalovaný prečin po stránke formálnej ako i materiálnej. Na druhej strane súd musí na každé jedno protiprávne konanie pozerať individuálne.

Zo strany obžalovanej išlo o prvý takýto exces, ktorý je protiprávny. Pred spáchaním skutku, ale i po jeho dokonaní viedla riadny život. Pokiaľ ide o odpis registra trestov tento je bez záznamu. I keď z evidencie priestupkov vyplynuli priestupky - tieto boli len na úseku cestnej premávky aj to s výnimkou jedného priestupky išlo o priestupky v rámci ktorých jej bola uložená pokuta vo výške 10, 20, 40 Euro, napomenutie. Predmetné blokové pokuty boli z jej strany uhradené. Zo správy o povesti vo vzťahu k obžalovanej bolo konštatované, že táto nie je vedená ako osoba oznamovaná za porušovanie všeobecne záväzných nariadení. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie magisterského typu - knižná informatizácia. Je riadne zamestnaná a čom predložila pracovnú zmluvu, doklady o príjme ako i pracovnú náplň. Vo vzťa-

-4- 2T/60/2020

hu k jej osobe sa nevedú žiadne exekučné konania. Po celý čas dokazovania vypovedala, že spáchanie skutku ju úprimne mrzí - o čom súd nepochyboval. Nemal za to, že by z jej strany išlo o formálne vyhlásenie. Navyiac predmetná škoda bola riadne uhradená, tým obžalovaná prejavila účinnú snahu po náprave. Skutok bol dokonaný dňa 21.novembra 2016 - teda pred viac ako štyrmi rokmi a šiestimi mesiacmi (v čase vyhlasovania rozsudku).

Z uvedeného teda vyplýva, že dodržiavala a aj dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnila a plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku, nedopúšťa sa iných deliktov a trestných činov. Súd tak mohol vo vzťahu k jej osobe uviesť, že pred spáchaním žalovaného skutku viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr.zák.). K predmetnému spáchanému skutku sa priznala a tento úprimne oľutovala. Táto ľútosť nebola len formálnym vyhlásením, ale jej skutočným vnútorným postojom k spáchanému prečinu (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Predmetná škoda bola riadne uhradená (§ 36 písm. k/ Tr.zák.).

Vzhľadom na tieto i vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom na osobu obžalovanej, jej doteraz vedený život, samotný postoj k spáchanému skutku, ako i samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečia nápravu obžalovanej i do budúcnosti.

K náprave obžalovanej postačilo podľa názoru súdu, že sa viedlo voči nej trestné stíhanie, vec sa prejednála pred súdom a negatívne sa zhodnotilo jej konanie, čo i sama obžalovaná priznala. Nebolo nutné ukladať trestu. Uloženie trestu by podľa názoru súdu bolo vo vzťahu k obžalovanej neprimerane prísny potrestaním.

Preto súd vo veci aplikoval ustanovenie § 40 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a vo vzťahu k obžalovanej upustil od potrestania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.