

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200572
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200572.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava, proti žalovanému: G., nar. XX.XX.XXXX., bytom D., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 2.949,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 14Csp/13/2020-139 zo dňa 03.05.2021, I. výrokom zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 843,14 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 99,26 € s príslušenstvom, II. výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 483,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, a to

- zo sumy 13,20 € od 21.07.2018 do 02.08.2018,
- zo sumy 11,66 € od 21.11.2018 do 18.12.2018,
- zo sumy 27,96 € od 21.12.2018 do 16.01.2019,
- zo sumy 44,32 € od 21.01.2019 do 18.02.2019,
- zo sumy 60,68 € od 21.02.2019 do 18.03.2019,
- zo sumy 77,04 € od 21.03.2019 do 17.04.2019,
- zo sumy 10,06 € od 18.04.2019 do 16.05.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.04.2019 do 16.05.2019,
- zo sumy 26,42 € od 17.05.2019 do 18.06.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.05.2019 do 18.06.2019,
- zo sumy 42,78 € od 19.06.2019 do 19.07.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.06.2019 do 19.07.2019,
- zo sumy 59,14 € od 20.07.2019 do 20.08.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.07.2019 do 20.08.2019,
- zo sumy 74 € od 21.08.2019 do 23.09.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.08.2019 do 23.09.2019,
- zo sumy 74,64 € od 24.09.2019 do 22.10.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.09.2019 do 22.10.2019,
- zo sumy 75,28 € od 23.10.2019 do 21.11.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.10.2019 do 21.11.2019,
- zo sumy 75,92 € od 22.11.2019 do 30.12.2019,
- zo sumy 83,34 € od 21.11.2019 do 30.12.2019,
- zo sumy 76,56 € od 31.12.2019 do 20.01.2020,

- zo sumy 83,34 € od 21.12.2019 do 21.01.2020,
- zo sumy 77,20 € od 22.01.2020 do 16.03.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.01.2020 do 16.03.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.02.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 77,84 € od 17.03.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.03.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.04.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.05.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.06.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.07.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 83,34 € od 21.08.2020 do 18.09.2020,
- zo sumy 66,89 € od 21.09.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.10.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.11.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.12.2020 do zaplattenia,
- zo sumy 83,34 € od 21.01.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 82,94 € od 21.02.2021 do zaplattenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a III. výrokom priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,64 %.

2. Súd však opomenul rozhodnúť o celom predmete konania, keďže žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby žiadal o zaplattenie sumy 2.077,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 2.850,47 € od 26.07.2017 do 21.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.767,77 € od 22.01.2020 do 16.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.685,07 € od 17.03.2020 do 18.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.007,33 € od 19.09.2020 do dňa zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Súd teda nerozhodol osobitným výrokom o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Súd uvedené pochybenie zistil bezprostredne po ukončení pojednávania (pojednávanie ukončené o 09.17 hod., na ktorom nebola prítomná ani jedna strana sporu), preto vo veci uskutočnil nové pojednávanie, ktoré sa začalo o 09.22 hod., kde vyhlásil dopĺňací rozsudok.

7. S poukazom na odôvodnenie uvedené v odsekoch 38. až 47. rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 14Csp/13/2020-139 zo dňa 03.05.2021, kedy súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov, priznal žalobcovi nárok len na istinu, od ktorej odrátal žalovaným uskutočnené platby, a teda žalobcovi priznal súd nárok na zaplattenie sumy 483,18 €. Vo zvyšnej časti považoval súd žalobu za nedôvodnú, a preto ju zamietol.

8. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania, poukazuje súd na odôvodnenie uvedené v odseku 43. citovaného rozsudku, kde sú konštatoval, že nebola riadne vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Úroky z omeškania tak bolo možné priznať iba odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých mesačných splátok istiny, ktoré ostali neuhradené a nie od 26.07.2017 (od vyhlásenia predčasnej splatnosti), ako si ich uplatnil žalobca. Úroky z omeškania teda boli priznané odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch, teda vždy od 21.dňa v mesiaci, resp. od okamihu, od ktorého sa žalovaný dostal reálne do omeškania a len zo splátky istiny, ktorá bola vo výške 83,34 € (resp. posledná 60. splátka vo výške 82,94 €). Vo zvyšku požadovaných úrokov z omeškania uplatnených zo zamietnutej žalovanej sumy, súd žalobu tiež zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.