

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378234
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:6119378234.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne R Collectors s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřežie 8/A, IČO: 50 094 297, zastúpenej Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřežie 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej I. o zaplatenie 5 159,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 4 889,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 419,61 € od 1.8.2019 do 18.5.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 369,61 € od 19.5.2020 do 19.6.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 319,61 € od 20.6.2020 do 18.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 219,61 € od 19.9.2020 do 12.1.2021 a vo výške 5 % ročne zo sumy 4 149,61 € od 13.1.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti konanie zastavuje.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890, sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) tunajšiemu súdu dňa 10.7.2020 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 5 159,11 € (pozostávajúcej z istiny 4 419,61 €, vyčíslených zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 243,39 €, vyčíslených zákonných úrokov z omeškania od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou do podania žaloby v sume 442,11 € a poplatkov vo výške 54 €) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 419,61 € od 1.8.2019 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 12.5.2016 v právnom postavení veriteľa uzavrela so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej sumu 5 000 €. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť jej istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, pôvodná žalobkyňa upozornila žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a keďže žalovaná na upozornenie nereagovala, dňa 28.8.2017 pôvodná žalobkyňa vyhlásila úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala ďalšie úhrady, a to 10.5.2018 sumu 57,83 €, 8.6.2018 sumu 153,89 €, 25.3.2019 sumu 30 € a 31.7.2019 sumu 70 €. Jednotlivé splátky žalovanej sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti zaplatené splátky, vyhotovenom z jej bankového informačného systému. Pôvodná žalobkyňa si od momentu zosplatenia úveru uplatňovala voči žalovanej už len zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru.

2. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nevyjadřila.

3. V podaní doručenom súdu dňa 8.1.2021 pôvodná žalobkyňa ozrejmila, že žalovaná od poskytnutia úveru vykonala úhrady v celkovej výške 1 240,62 €, z ktorých bolo 570,23 € zaúčtovaných na zmluvné úroky, 90 € na poplatky a zvyšných 580,39 € na istinu. Neuhradená istina teda predstavuje sumu 4 419,61 € (5 000 - 580,39). Celkové zmluvné úroky do zosplatnenia úveru predstavovali 808,18 €, pričom po odpočítaní úhrad vo výške 570,23 € žalovanej zostáva zaplatiť ešte 237,95 €. Po pripočítaní neuhradených úrokov z omeškania vo výške 5,44 € tak suma požadovaných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do zosplatnenia úveru predstavuje 243,39 €. Doplnila, že suma poplatkov 54 € pozostáva zo štyroch poplatkov za upomienku po 9 € a troch poplatkov za poistné po 6 €. Taktiež pripojila výpočet zákonných úrokov z omeškania vyčíslených v sume 442,11 € za obdobie od zosplatnenia úveru do poslednej úhrady žalovanej pred podaním žaloby, t.j. do 31.7.2019. Zároveň uviedla, že žalovaná po podaní žaloby vykonala ďalšie úhrady na úver, a to 18.5.2020 sumu 50 €, 19.6.2020 sumu 50 € a 18.9.2020 sumu 100 €. V časti uvedených úhrad preto zobrala žalobu späť.

4. Uznesením zo dňa 13.1.2021 č.k. 4Csp/28/2020-96 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.1.2021.

5. Podaním doručeným súdu dňa 15.2.2021 žalobkyňa oznámila, že žalovaná dňa 13.1.2021 vykonala ďalšiu úhradu vo výške 70 €. Čo do tejto sumy preto zobrala žalobu späť a žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej istinu 4 889,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 419,61 € od 1.8.2019 do 18.5.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 369,61 € od 19.5.2020 do 19.6.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 319,61 € od 20.6.2020 do 18.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 219,61 € od 19.9.2020 do 12.1.2021 a vo výške 5% ročne zo sumy 4 149,61 € od 13.1.2021 do zaplatenia.

6. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 3.5.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Právna zástupkyňa žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 29.3.2021 ospravedlnila svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobkyne na pojednávaní s poukazom na hospodárnosť konania a žiadala, aby súd konal v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 23.3.2021, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička uzavretej dňa 12.5.2016 medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, súd zistil, že pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 5 000 €, splatný v 96 mesačných splátkach, pričom prvých 95 splátok bolo dohodnutých vo výške 89,89 € (z čoho 6 € pripadalo na poistné) a posledná splátka vo výške 88,60 € (z čoho 6 € pripadalo na poistné). Splátky boli splatné vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 15.6.2016 a dátum konečnej splatnosti úveru bol 15.5.2024, pri výške úrokovej sadzby 12,90 % ročne, pri RPMN 16,10 %, priemernej RPMN na trhu 10,78 % a celkovej čiastke, ktorú má klient splatiť 8 628,15 €.

8. Z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2019 vyplýva, že žalovaná dňa 12.5.2016 čerpala úver vo výške 5 000 €. Do omeškania sa dostala so splátkou splatnou dňa 15.4.2017, ktorú neuhradila v plnej výške. Ďalšiu úhradu potom vykonala až 10.5.2018. Do predčasného zosplatnenia úveru (do 28.8.2017) žalovaná naň uhradila 928,90 €, z čoho bolo 268,67 € započítaných na istinu, ktorá tak ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 4 731,33 €. Na zmluvné úroky sa započítalo 570,23 € a zvyšných 90 € na poplatky. Žalovaná po zosplatnení do 31.8.2019 uhradila ešte ďalších 311,72 €, keď poslednú úhradu realizovala 31.7.2019. Celovo tak na úver uhradila 1 240,62 €.

9. Z písomností žalobkyne zo dňa 1.8.2017 označenej ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ vyplýva, že pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok úveru v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak v stanovenej lehote žalovaná dlžnú sumu neuhradí, bude oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Odoslanie tejto výzvy žalovanej dňa 2.8.2017 žalobkyňa preukázala poštovým podacím hárkom.

10. Z písomnosti žalobkyne zo dňa 28.8.2017 označenej ako "Výzva na úhradu dlžnej sumy" vyplýva, že pôvodná žalobkyňa z dôvodu nedodržania dohodnutých zmluvných podmienok žalovanou vyhlásila k 28.8.2017 predčasnú splatnosť úveru pozostávajúceho z dlžnej istiny 4 731,33 €, úroku 243,39 €, poplatkov za upomienky 36 € a poistného 18 €. Zároveň ju vyzvala na úhradu dlžnej sumy do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Uvedená zásielka neprevzatá žalovanou bola poštou pôvodnej žalobkyni vrátená dňa 26.9.2017.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nakoľko žalobkyňa podaniami doručenými súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci s poukazom na úhrady vykonané žalovanou po podaní žaloby vzala žalobu späť v časti sumy 270 €, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovanej k týmto čiastočným späťvzatiám, vzal zreteľ na tieto právne účinné dispozitívne úkony žalobkyne a konanie v uvedenej časti vrátane zodpovedajúceho príslušenstva zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.). Predmetom konania tak zostala suma 4 889,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 419,61 € od 1.8.2019 do 18.5.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 369,61 € od 19.5.2020 do 19.6.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 319,61 € od 20.6.2020 do 18.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 219,61 € od 19.9.2020 do 12.1.2021 a vo výške 5 % ročne zo sumy 4 149,61 € od 13.1.2021 do zaplatenia.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, ktorou pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5 000 €. Pohľadávka z tejto úverovej zmluvy bola v priebehu konania riadne postúpená na žalobkyňu. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

25. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobkyne vo zvyšnej časti za dôvodnú v celom rozsahu. Žalobkyňa uplatňuje v konaní nárok na zaplatenie pohľadávky z úveru. V konaní nebola sporná skutočnosť uzatvorenia zmluvy o úvere, ani jeho čerpania žalovanou, keďže súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaná nepoprela. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalobkyňa dôvodne vyhlásila predčasnú splatnosť úveru k 28.8.2017. V danom prípade žalovaná čerpala úver vo výške 5 000 €, pričom do zosplatenia na istinu úveru uhradila sumu 268,67 €, po zosplatnení do podania žaloby jej boli na istinu započítané úhrady vo výške 311,72 € a po podaní žaloby ďalších 270 €. Celkovo tak doposiaľ na istinu uhradila 850,39 €. Súd preto považoval nárok žalobkyne na zaplatenie istiny vo výške 4 149,61 € (5 000 - 850,39) za dôvodný. To isté platí aj vo vzťahu k zmluvným úrokom, ktorých nesplatený zostatok ku dňu zosplatenia úveru predstavoval sumu 237,95 € (zmluvné úroky 808,18 € - úhrady žalovanej na úroky do zosplatenia 570,23 €), a tiež vo vzťahu k poplatkom vo výške 54 € (4 x poplatok za upomienku po 9 € + 3 x poistné po 6 €). Celkovo tak z titulu neuhradenej istiny, zmluvných úrokov do zosplatenia úveru a poplatkov súd priznal žalobkyňi sumu 4 441,56 €.

26. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyňi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Žalobkyňa požadovala úroky z omeškania vyčíslené do zosplatenia, t.j. do 28.8.2017 vo výške 5,44 € a za obdobie od zosplatenia do 31.7.2019, t.j. do poslednej úhrady žalovanej pred podaním žaloby v sume 442,11 €. Tieto vyčíslené úroky z omeškania v celkovej sume 447,55 € jej súd ako dôvodne uplatnené priznal, keďže žalobkyňa pri ich výpočte aplikovala úrokovú sadzbu vo výške 5 % ročne, ktorá platila jednak v období, keď sa žalovaná dostala do omeškania s jednotlivými splátkami úveru do jeho zosplatenia, ako aj v deň nasledujúci po zosplatení úveru, t.j. 29.8.2017, ktorý bol rozhodujúci pre stanovenie výšky úrovej sadzby za obdobie po zosplatení úveru. Vyčíslené úroky z omeškania vo výške 447,55 € súd pripočítal k vyššie priznanej sume 4 441,56 € a vo výroku rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi ich súčet rovnajúci sa sume 4 889,11 €. Zároveň súd žalobkyňi priznal aj ďalšie úroky z omeškania za obdobie od 1.8.2019, pričom zohľadnil jednotlivé úhrady vykonané žalovanou po tomto dátume, ktoré boli žalobkyňou započítané na istinu. Žalovanej tak uložil tiež povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 419,61 € od 1.8.2019 do 18.5.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 369,61 € od 19.5.2020 do 19.6.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 319,61 € od 20.6.2020 do 18.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4 219,61 € od 19.9.2020 do 12.1.2021 a vo výške 5 % ročne zo sumy 4 149,61 € od 13.1.2021 do zaplatenia.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. V danom prípade žalobkyňa vzala žalobu čiastočne späť z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou po podaní žaloby, súd preto konštatuje, že v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, čo je zároveň treba vyhodnotiť ako úspech žalobkyne. Keďže žalobkyňa mala vo veci úspech aj vo zvyšnej časti, súd jej voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).