

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203353
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318203353.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. M., N.. XX.XX.XXXX, Q. N. S. XXX, XXX XX Q. N. S., o zaplatenie 970,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 264,- eur a v časti poplatkov vo výške 20,12 eur s prislúchajúcim príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12,01 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 276,01 eur od 03.11.2015 do 24.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 262,01 eur od 25.09.2018 do 27.12.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 252,01 eur od 28.12.2018 do 06.03.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 242,01 eur od 07.03.2019 do 01.05.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 232,01 eur od 02.05.2019 do 30.05.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 222,01 eur od 31.05.2019 do 09.07.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 212,01 eur od 10.07.2019 do 22.10.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 192,51 eur od 23.10.2019 do 03.12.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 173,01 eur od 04.12.2019 do 28.01.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 153,51 eur od 29.01.2020 do 24.02.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 134,01 eur od 25.02.2020 do 04.05.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 114,51 eur od 05.05.2020 do 28.05.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 95,01 eur od 29.05.2020 do 23.06.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,51 eur od 24.06.2020 do 19.11.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,01 eur od 20.11.2020 do 20.01.2021, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,51 eur od 21.01.2021 do 18.02.2021, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,01 eur od 19.02.2021 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

IV. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.08.2018 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 970,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03.11.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 08.08.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.200,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 34,63 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.493,36 eura, pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný

sumu 923,99 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.08.2015 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.4.zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 970,97 eura, pričom právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou (podľa článku 11.2. zmluvných podmienok). Uviedol ďalej, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.874,84 eura, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (25 x 34,63 eura) a suma po zosplatnení (1.009,09 eura), pričom žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 923,99 eura.

2. Súd vydal vo veci dňa 25.02.2019 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/81/2018 - 58, voči ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom ako spotrebiteľ poprel skutkové tvrdenia žalobcu a namietal pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Uviedol, že ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú mu veriteľ predložil na podpis, bez možnosti ovplyvniť jej obsah a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Ďalej namietol, že splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky, čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že nebol informovaný o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy, nebol mu poskytnutý odborný výklad a veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou. Namietol aj veľkosť písma, ktoré bolo extrémne drobné a spolu s absenciou odborného výkladu stavia spotrebiteľa do nevýhodnej pozície a on si ich neprečítal. Dal do pozornosti aj fakt, že úroková sadzba je 32% avšak RPMN je 31,99%. RPMN má zohľadňovať celkové náklady spojené s úverom a preto nie je možné aby bola RPMN nižšia ako samotná výška fixnej ročnej úrokovej sadzby. Požiadal súd o kontrolu predmetnej zmluvy z úradnej moci. A poukázal na svoje ústavné práva. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 11Csp/81/2018 - 69 zo dňa 29.05.2019 zrušil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že na výzvu súdu uvádza, že k spoplatneniu úveru došlo na základe čl. 8, bod 8.4 zmluvy, kde je uvedené, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Zároveň z dôvodu úhrad zo strany žalovaného vzal čiastočne späť žalobu v rozsahu istiny vo výške 205,50 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ako aj v časti o zaplatenie poplatkov v sume 20,12 eur a s ohľadom na toto čiastočné späťvzatie upravil aj petit žaloby. Vo vyjadrení k odporu uviedol, že odpor nie je dôvodný, žalovaný úver čerpal, platobné povinnosti porušil a sumu, ktorú sa zmluvne zaviazal zaplatiť nevrátil. A pokiaľ ide o zmluvu, spíňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a poukázal na aktuálny právny názor vychádzajúci z rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a K. A. a aj na závery rozsudku Súdneho dvora EÚ v právnej veci C-331/18. Z dôvodu ďalších úhrad zo strany žalovaného žalobca opätovne vzal čiastočne späť aj istinu vo výške 58,50 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania s ohľadom na toto čiastočné späťvzatie znova upravil aj petit žaloby.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, pričom právny zástupca ich účasť ospravedlnil a súhlasil s konaním pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju účasť na pojednávaní tiež ospravedlnil a to svojim zdravotným stavom, ktorý však nijako nezdokladoval a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania a tak súd konal v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 projektu, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, doručenkou k predžalobnej upomienke, Zmluvou o poskytnutie pôžičky, odporom proti platobnému rozkazu, potvrdením o vykonanej úhrade, vyjadrením žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím, oznámením o postúpení pohľadávky a návrhu na zmenu strany sporu, prílohou

č.1 odvolania plnej moci, prílohou č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., oznámením o postúpení pohľadávky, odvolaním plnomocenstva, žiadosťou o postúpenie a prevod, vyjadrením žalobcu k odporu, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/81/2018 - 122 zo dňa 09.10.2020, priemernými úrokovými mierami z úverov za rok 2013, súhrnnými informáciami o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2013, výsledkom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, žiadosťou žalovaného, vyjadrením žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 08.08.2013 uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.200,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 32 % ročne, t. j. celkovo 2.493,36 eura do 08/2019 v pravidelných 72 mesačných splátkach po 34,63 eura splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 27.08.2015 - „Predžalobná upomienka“ oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 124,27 eura. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06.2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná zásielka bola žalovanému doručená dňa 14.09.2015. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 28.10.2017 žalovanému oznámila, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnené veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 8.4. zmluvy.

7. Na základe notárskej zápisnice N. XXXX/XXXX N. XXXXX/XXXX N. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 spísanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom 01.01.2018 k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

8. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. dňa 30.11.2017 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. ku dňu 19.11.2018, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 22.11.2018, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.11.2018.

9. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/81/2018 - 122 zo dňa 09.10.2020 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie

27. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.08.2020 vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 205,50 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti poplatkov o výške 20,12 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a následne podaním doručeným súdu dňa 23.02.2021 vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 58,50 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Keďže k čiastočným späťvzatiám žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

30. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 08.08.2013 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.200,- eur, t.j. medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o pôžičke podľa § 657 nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárových charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto pôvodný veriteľ žalovaného najprv listom zo dňa 27.08.2015 - „Predžalobná upomienka“ vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak nepristúpi k úhrade aspoň jednej splátky najskôr splatnej, bude úver zosplatnený. (predmetná zásielka bola žalovanému doručená dňa 14.09.2015) a následne poskytnutý úver listom zo dňa 28.10.2015 ku dňu 19.10.2015 zosplatnil. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplatneniu poskytnutej pôžičky pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom túto skutočnosť Všeobecná úverová banka a. s. oznámila žalovanému listom zo dňa 22.11.2018, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.11.2018, a preto má súd aktívnu legitímáciu žalobcu v spore za preukázanú.

31. Súd následne pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že v zmluve bola v nesprávnej výške uvedená ročná úroková sadzba, ktorá je podľa prepočtu súdu len vo výške 12,96 % ročne a nie 32 % /v takejto výške bola dohodnutá zmluvnými stranami v uzavretej zmluve/. Súd prepočet úrokovej sadzby urobil prostredníctvom internetovej kalkulačky z internetovej stránky www.openiazoch.zoznam.sk <../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/www.openiazoch.zoznam.sk>, pričom ako vstupné údaje zadal sumu pôžičky vo výške 1.200,- eur, ktorá mala byť splatená vo výške 2.493,36 eur a doba splácania 72 mesačných splátok po 34,63 eur. Rovnako podľa údajov zverejnených na stránke Národnej banky Slovenska - priemerné úrokové miery z úverov za rok 2013, bola priemerná úroková sadzba nových spotrebiteľských úverov s dobou splatnosti nad 5 rokov v roku 2013 vo výške 14,29 %, z čoho vyplýva,

že dohodnutá úroková sadzba prevyšuje túto sadzbu o viac ako dvojnásobok, čo je v rozpore s dobrými mravmi a preto je takéto dojednanie podľa § 39 OZ neplatné. Keďže tento údaj o úrokovej sadzbe bol uvedený v nesprávnej výške, a to aj s ohľadom na to, že RPMN, ktorá predstavuje celkové náklady spojené s úverom bola v zmluve uvedená v nižšej výške ako samotná úroková sadzba, ktorá tvorí iba časť nákladov, tak súd takúto výšku nemohol akceptovať, pretože úroková sadzba úveru je mimoriadne dôležitý údaj pre posúdenie výhodnosti úveru pre spotrebiteľa. Okrem toho podľa názoru súdu zmluva o spotrebiteľskom úvere tiež neobsahovala predpoklady použité na výpočet RPMN a bola v nej nesprávne uvedená priemerná RPMN vo výške 26,38 %, nakoľko v zmysle súhrnných informácií o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2013 bola priemerná RPMN pre daný druh úveru vo výške 25,21%. S ohľadom na uvedené má súd za to, že dojednaný úver je bezúročný a bezpoplatkový. Pokiaľ ide o námietky žalovaného, že zmluva neobsahuje rozdelenie splátok na istinu a úrok a ďalšie poplatky, čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd uvádza, že tak ako vo svojom vyjadrení uviedol žalobca vychádzajúc z rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/P. K. A., ktorý dáva výklad smernice 2008/48/ES, zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia a preto v tomto smere je zmluva v súlade so zákonom. Vo vzťahu k veľkosti písma súd konštatuje, že je naozaj malé, no zákonná úprava, ktorá stanovuje veľkosť písma, bola prijatá až po podpise úverovej zmluvy a tak ju na tento prípad nemožno aplikovať. Nakoľko súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový a istina úveru je vo výške 1.200,- eur, pričom žalovaný doteraz uhradil sumu 1.187,99 eur, zostatok istiny tak činí 12,01 eur a preto iba v tomto rozsahu žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku a preto súd vo zvyšku, ktorý nebol dotknutý zastavením konania súd žalobu zamietol.

32. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že úver je bezúročný a bezpoplatkový (úver vo výške 1.200,-eur a 72 splátok, t.j. splátka úveru činila sumu 16,67 eur a nie 34,63 eur) a ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 923,99 eur a s ohľadom na následné čiastočné úhrady zo strany žalovaného, ako aj skutočnosť, že si žalobca uplatnil úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 276,01 eur od 03.11.2015 do 24.09.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 262,01 od 25.09.2018 do 27.12.2018, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 252,01 eur od 28.12.2018 do 06.03.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 242,01 eur od 07.03.2019 do 01.05.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 232,01 eur od 02.05.2019 do 30.05.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 222,01 eur od 31.05.2019 do 09.07.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 212,01 eur od 10.07.2019 do 22.10.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 192,51 eur od 23.10.2019 do 03.12.2019, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 173,01 eur od 04.12.2019 do 28.01.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 153,51 eur od 29.01.2020 do 24.02.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 134,01 eur od 25.02.2020 do 04.05.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 114,51 eur od 05.05.2020 do 28.05.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 95,01 eur od 29.05.2020 do 23.06.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,51 eur od 24.06.2020 do 19.11.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,01 eur od 20.11.2020 do 20.01.2021, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,51 eur od 21.01.2021 do 18.02.2021, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,01 eur od 19.02.2021 do zaplatenia a vo zvyšku, nedotknutom zastavením, žalobu zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 276,01 eur (t.j. priznaná istina 12,01 eur, ako aj časť zastavenej istiny v sume 264,- eur), nakoľko úhrady v tejto výške vykonal žalovaný až po podaní žaloby, čo predstavuje úspech 28,43 %, pričom zastavenie konania zavinil v sume 20,12 eur (nakoľko netrval na pôvodne uplatnenej náhrade poplatkov) a žalovaný mal teda úspech v sume 694,96 eur (zamietnutá istina v sume 674,84 eur a zastavené poplatky v sume 20,12 eur), čo predstavuje úspech v 71,57%, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovaného bol 43,14 %, avšak vzhľadom k tomu, že v konaní mu žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. O vrátení časti súdneho poplatku spojeného so zastavením časti konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.