

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 69Pc/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200601  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200601.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX B., proti odporcovi: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - E., o určenie výživného na rozvedenú manželku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – manželka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2024 domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletého F. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a určenia výživného na rozvedenú manželku.

2. S poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na skutočnosť, že v časti o rozvod manželstva návrh nepatrí do agendy „P“, súd uznesením č.k. 11P/18/2024-28 zo dňa 14.2.2024 rozhodol o jeho vylúčení na samostatné konanie do príslušnej agendy. Konanie je t.č. vedené pod sp. zn. 27Pc/10/2024.

3. Obdobne - s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na skutočnosť, že v časti určenia výživného na rozvedenú manželku návrh nepatrí do agendy „P“, súd uznesením č.k. 11P/18/2024-30 zo dňa 14.2.2024 rozhodol o jeho vylúčení na samostatné – tunajšie - konanie, t.č. vedené pod sp. zn. 69Pc/10/2024.

4. V časti o zverenie maloletého F. G. H. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bolo konanie uznesením č.k. 11P/18/2024-33 zo dňa 11.3.2024, právoplatným dňa 10.4.2024, zastavené

5. Dňa 18.4.2024 na informatívnom výsluchu pred súdom navrhovateľka vzala späť svoj návrh na určenie výživného na rozvedenú manželku.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. S poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd nezisťoval, a to s ohľadom na tú skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než bol odporcovi návrh na začatie konania doručený.

10. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.