

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 1T/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010798  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7118010798.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. mája 2021 v Košiciach takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. g) Tr. por.

oslobodzuje

obžalovaného F. D., nar. 6. augusta XXXX v E., trvale bytom Z. nad C., C. XXXX/XX,

spod obžaloby

Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 363/17 zo dňa 30. mája 2018, podľa ktorej mal spáchať prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona tým, že v Košiciach, na ul. Kuzmányho 8, v budove Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach dňa 05.03.2014 v čase od 8.15 hod. do 12.50 hod., dňa 11.09.2014 v čase od 8.45 hod. do 9.15 hod. a dňa 04.06.2015 v čase od 10.40 hod. do 10.55 hod. po zákonomnom poučení svedka - poškodeného v trestnom konaní vedenom na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby stred pod spisovou značkou ČVS: SKIS-15/01SS-V-2014 vo svojich výpovediach uviedol, že príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Moldava nad Bodvou nstržm. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, mal počas výkonu služby dňa 19.06.2013 v čase medzi 19:00 hod. a 21:00 hod. na ulici Budulovskej v Moldave nad Bodvou v rámci policajnej akcie voči nemu použiť bezdôvodne násilie, čím mu mal spôsobiť bližšie nešpecifikované zranenia, odreniny a podliatiny na rôznych miestach na tele a rozbiť mobilný telefón nezistenej značky a spáchať tak trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a toto trestné stíhanie bolo po vykonanom dokazovaní právoplatne zastavené vyšetrovateľom PZ podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Trestného poriadku, pretože bolo jednoznačne preukázané, že sa skutok nestal,

pretože prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I dňa 30. mája 2018 podal obžalobu na F. D. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V predmetnej veci pôvodný zákonný sudca vydal dňa 8. júna 2018 trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal dňa 23. júla 2018 odpor. V predmetnej veci bolo vytyčených niekoľko termínov hlavných pojednávaní a to na 8.11.2018, 14.1.2019, po zmene zákonného sudcu 10.6.2019, 8.7.2019 a 11.9.2019. Dňa 8.10.2019 zákonný sudca predložil na Krajský súd v Košiciach návrh na odňatie

a prikázanie vecí, o ktorom Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením zo dňa 14. januára 2020 tak, že zákonný sudca nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania a vec sa Okresnému súdu Košice I neodníma. Súčasne Krajský súd v Košiciach rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 11.9.2019, ktorým zamietol žiadosť obžalovaného o preklad časti rozhodnutí a iných písomností z prípravného konania a nariadil preklad rozhodnutí a písomností znaleckých posudkov číslo 64/1-2014, 41/2014 a uznesenia Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 16.10.2017. Spis bol vrátený Okresnému súdu Košice I 24.2.2020. Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu ešte dňa 20.9.2019 podal na Okresný súd Košice I návrh na zastavenie trestného stíhania súdom podľa § 281 ods. 1 Tr. por. pre existenciu dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por., alternatívne podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s poukazom na porušenie konkrétnych článkov Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej len Dohovor).

Samosudca Okresného súdu Košice I uznesením sp. zn. 1T/37/2018 zo dňa 2. marca 2020 podľa § 290 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenému F. D. zastavil, pretože vyšla najavo mimo hlavného pojednávania okolnosť odôvodňujúca zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 Tr. por., ktoré uznesenie na základe sťažnosti prokurátora Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8To/26/2020 zo dňa 21. mája 2020 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Okresný súd Košice vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 21.10.2020, ktorý však bol na žiadosť obžalovaného jednak z dôvodu karanténnych opatrení, ako aj podania návrhu na Európsky súd pre ľudské práva a Ústavný súd SR, ako aj návrh prokurátora zo dňa 12.10.2020 obsahovo odkazujúci na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (sťažnosť č. 20649/18), zrušené.

Dňa 8.1.2021 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu doručil na súd elektronicky preklad rozsudku ESLP vo veci RR a RD proti Slovensku (Sťažnosť č. 20649/18), ktorý súd obratom zaslal prokurátorovi na vyjadrenie k ďalšiemu prípadnému postupu.

Písomným podaním zo dňa 3.3.2021, doručeným na Okresný súd Košice I dňa 4.3.2021, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v predmetnej veci v zmysle § 239 ods. 2 Tr. por. oznámil, že odstupuje od obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní dňa 3.5.2021, ktoré súd vytyčil bezprostredne po uplynutí účinnosti vyhlášky č. 24/2021 Z.z. do 30.4.2021, prokurátor oznámil, že ustupuje od obžaloby v celom rozsahu v zmysle § 239 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 285 písm. g) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2.

S poukazom na uvedené súd obžalovaného F. D. oslobodil spod obžaloby.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.