

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204113  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5118204113.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: G. Z., U.. XX.XX.XXXX, R. U. E. XXX/XX, XXX XX F. U. H., právne zastúpený JUDr. Luciou Morgošovou, advokátkou so sídlom Béžová 6, 851 07 Bratislava, proti žalovanej: Q. G., U.. X.X.XXXX, R. U.D. XXXX/X, XXX XX, právne zastúpená JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou so sídlom Horný Val 9/19, 010 01 Žilina, o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalovanej na prerušenie konania až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o podaní dovolania žalovanej proti rozsudku Krajského súdu Žilina, č.k. 9Co 277/2019-400 zo dňa 30.1.2020 z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku vypratať a žalobcovi odovzdať vypratáný 2-izbový byt č. X, o celkovej výmere podlahovej plochy 74,41 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na U. Z. XXXX/X H. Ž., vo vchode číslo X, na X.poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcely registra C, parcela č. XXXX/X o výmere 196 m<sup>2</sup>-zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pre okres Ž., obec Ž.B., L..Ú.. Ž..

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.2.2018 proti v žalobe označenej žalovanej domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovanú zaviazal k povinnosti vypratať byt, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že je výlučným vlastníkom predmetného bytu, ktorý nadobudol do svojho výlučného vlastníctva udelením príklepu licitátora na dobrovoľnej dražby konanej dňa XX.X.XXXX o 11.00 hod. na N. Z. Č.. XXXX/X H. R.. O priebehu dražby bola dňa 15.1.2018 spísaná JUDr. Dagmar Hudecovou, notárkou so sídlom úradu na adrese Dunajská č. 18, 811 08 Bratislava Notárska zápisnica U. XX/XXXX, U. XXXX/XXXX, U. XXXX/XXXX. Žalovaná v rozpore s ust. § 29 ods. 2 Zákona 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách byt žalobcovi riadne neodovzdala v rámci odovzdávacieho konania za účasti dražobníka, odovzdávacieho konania bytu sa vôbec nezúčastnila, následne byt nevypratala a žalobcovi riadne neodovzdala ani dodatočne, žiadnym spôsobom nereagovala na predchádzajúce telefonické a písomné výzvy žalobcu. Žalovaná tak bez právneho dôvodu zadržíava byt patriaci žalobcovi a tento mu odmieta vydať. Žalovaná aj napriek strane vlastníckeho práva k bytu s účinnosťou k 15.1.2018 doposiaľ neumožnila žalobcovi ani len vstup do bytu a teda zásadným spôsobom žalobcovi bráni vo výkone jeho zákonných vlastníckych oprávnení.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 17.5.2018, v ktorom uviedla, že neuznáva vlastnícke právo žalobcu a odmieta vyhovieť návrhu na vypratanie bytu. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k spornému bytu na základe neplatnej dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa sa

domáha svojho vlastníckeho práva žalobou o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby podanej dňa 20.3.2018 na Okresnom súde v Žiline, konanie je vedené pod spis. zn. 7C 20/2018. Taktiež podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, právo užívať byt, ktorému bolo vyhovené. Z dôvodu, že aktuálne prebieha súdne konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe ktorej mal žalobca nadobudnúť vlastnícke právo k bytu, ktorého vypratania sa domáha v tomto konaní a vyriešenie otázky platnosti dobrovoľnej dražby a teda vlastníckeho práva k bytu má priamy a zásadný vplyv na toto konanie navrhla, aby súd predmetné konanie prerušil do právoplatného konania vedeného na Okresnom súde v Žiline pod spis. zn. 7C 20/2018.

4. Súd uznesením č.k. 7C 14/2018-48 zo dňa 25.5.2018 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 7C 20/2018 s poukazom na ust. § 164 CSP, nakoľko v konaní o neplatnosť dražby sa rieši otázka vlastníckeho práva k predmetu dražby totožného s predmetom vypratania, ktorého sa žalobca v tomto konaní domáha. Táto otázka má význam pre rozhodnutie súdu vo veci o vypratanie.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.5.2020 navrhol pokračovanie v prerušenom konaní s poukazom na právoplatné skončenie konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedeného na OS Žilina pod spis. zn. 7C 20/2018 k 23.4.2020. Zároveň uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaná v procesnom postavení žalobkyne nebola v iniciovanom spore o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby úspešná, má za to, že neexistuje žiadny právne relevantný dôvod pre to, aby žalovaná vydražený byt vo výlučnom vlastníctve žalobcu aj naďalej užívala. Žalovaná byt toho času nepretržite užíva a to aj napriek ďalšej písomnej výzve žalobcu na vypratanie bytu odosielanej žalovanej na podklade výsledkov konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

6. Konanie vedené pred tunajším súdom pod spis. značkou 7C 20/2018, pre ktoré bolo predmetné konanie prerušené bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu 7C/20/2018-328 zo dňa 24.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/277/2019-400 zo dňa 30.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2020. Súd s poukazom na ust. § 165 ods. 1 CSP pokračoval v konaní.

7. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 20.6.2020 na základe výzvy súdu na dupliku sa opätovne vyjadrila k žalobe tak, že naďalej neuznáva vlastnícke právo žalobcu a odmieta vyhovieť návrhu na vypratanie bytu. Ohľadom konania o určenie neplatnosti dražby, na základe ktorej mal žalobca v tomto konaní vydražiť byt, ktorého vypratania sa domáha, ktoré je vedené na OS v Žiline pod spis. zn. 7C 20/2018 uviedla, že žalovaná podala dovolanie a taktiež návrh na odklad právoplatnosti rozsudku, ktorým súd žalobu o určenie neplatnosti dražby zamietol. Poukázala na to, že platí pravidelné mesačne správcovi bytového domu predpísané platby za služby spojené s užívaním dotknutého bytu a taktiež platby do fondu prevádzky a údržby opráv, uhrádza platby za dodávky energií. Byt, ktorý sa má vypratať využíva žalovaná a jej dcéra, pričom žalovaná sa momentálne nachádza kvôli práci v zahraničí. Keďže žalovaná využila mimoriadny opravný prostriedok, aj podala návrh na odklad právoplatnosti rozhodnutia, ktoré má zásadný význam pre konanie sp.zn. 7C 14/2018 (ohľadom ustálenia otázky vlastníctva sporného bytu ) navrhla, aby súd vyčkal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o podanom návrhu a až následne pokračoval v konaní 7C 14/2018.

8. Žalobca sa k podanému vyjadreniu žalovanej vyjadril podaním doručeným súdu dňa 4.8.2020, v ktorom poukazoval na to, že toho času je konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby právoplatne skončené a skutočnosť, že žalovaná podala vo veci mimoriadny opravný prostriedok nemá žiadny zásadný vplyv na rozhodovanie súdu o podanej žalobe na vypratanie. V ďalšej časti vyjadrenia sa vyjadroval k dôvodom dovolania a jeho prípustnosti. V závere svojho vyjadrenia opätovne poukázal na to, že žalovaná počnúc od 25.1.2018 odkedy bola povinná odovzdať byt do užívania vydražiteľovi - žalobcovi, to je už viac ako 2 a pol roka, nedisponuje žiadnym právnym titulom pre užívanie vydraženého bytu, aj napriek tomu však byt odmieta vypratať a dokonca odmieta platiť za jeho doterajšie neoprávnene užívanie, čoho v dôsledku bol žalobca nútený iniciovať ďalší súdny spor o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré aktuálne prebieha pred Okresným súdom Banská Bystrica pod spis. zn. 15Up/1337/2020. Ďalšie prerušenie súdneho konania, navyše v čase po právoplatnosti skončení konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, by bolo podľa názoru žalobcu v rozpore s podmienkami pre fakultatívne prerušenie konania podľa § 164 CSP v rozpore so zásadou rýchlej a účinnej ochrany práv strán sporu a spôsobilo by ďalšie významné straty majetkovej sféry žalobcu, u ktorých je dokonca predpoklad že nebudú nikdy v celom rozsahu reparované.

9. Na pojednávanie vytyčené súdom na deň 3.5.2021 sa právna zástupkyňa žalovanej nedostavila, doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne neospravedlnila, ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto pojednával aj v jej neprítomnosti.

10. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na žalobe, ako aj písomných vyjadreniach. Poukázala na to, že žalovaná aj naďalej odmieta dobrovoľne vypratať byt vo vlastníctve žalobcu a to aj napriek právoplatnému skončeniu konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. V predmetnom konaní bola konajúcim súdom posúdená otázka zásadného právneho významu a to posúdenie neexistencie vlastníckeho práva žalovanej k bytu, resp. potvrdenie vlastníckeho práva žalobcu k bytu. Podľa ním dostupných informácií Najvyšší súd SR o podanom dovolaní nerozhodol, avšak ani nie je dôvod na prerušenie prebiehajúceho konania. Jedinou procesnou obranou žalovanej je práve poukazovanie na to, že podala dovolanie.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav tak ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca.

12. Z výpisu z LV č. XXXX D. L..Ú.. Ž. súd zistil, že žalobca je vedený ako vlastník predmetného bytu nachádzajúceho sa vo vchode X na X. poschodí, byt č. X v bytovom dome číslo súp. XXXX, ktorý je postavený na KNC parcele č. XXXX/X. Ako titul nadobudnutia predmetného bytu je na predmetnom liste vlastníctva zapísané Q. XXX/XX-Osvedčenie o dražbe U., U. XXXX/XXXX, U. XXXX/XXXX-XXX/XX.

XX. Z Notárskej zápisnice spis. zn. U., U. XXXX/XXXX, U. XXXX/XXXX súd zistil, že táto bola napísaná dňa 15.1.2018 notárkou JUDr. Dagmar Hudecovou so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 8, 811 08 Bratislava. Notárka predmetnou notárskou zápisnicou osvedčovala priebeh dražby podľa Zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a Zák. č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov, ktorá sa konala dňa XX.X.XXXX v zasadacej miestnosti v Bratislave, Dunajská 2304/4, 2.poschodie, č. dverí 229. Z notárskej zápisnice vyplýva, že predmetom dražby bol predmetný byt zapísaný na LV č. XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXX/XXXX, ktorého vlastníčkou bola žalovaná. V čl. II. zápisnice je okrem iného uvedené, že do zoznamu účastníkov dražby, ktorý doložili doklad o zložení dražobnej zábezpeky a písomné čestné vyhlásenie o tom, že nie sú osobou vylúčenou z dražby sa zapísali 10 účastníci. Po zápise do zoznamu účastníkov dostali dražobné číslo 1 až 11, číslo 10 bolo vrátené účastníkovi dražby, ktorý sa dražby rozhodol nezúčastniť. Ďalej v uvedenom článku je uvedené, že licitátor zopakoval výšku posledného a najvyššieho podania urobené účastníkom dražby s poradovým číslom 5 vo výške 69.000,- eur a potom vyhlásil, že po splnení podmienky stanovenej v ust. § 20 ods. 7 zákona, udeľuje účastníkovi dražby s poradovým číslom 5 za cenu vo výške 69.000,- eur príklep. Licitátor vzápätí oznámil, že vydražiteľom sa stal účastník dražby s poradovým číslom 5, ktorý vydražil predmet dražby za cenu vo výške 69.000,- eur, ktorá bola najvyšším podaním. Následne licitátor v zmysle § 20 ods. 11 zák. dražbu ukončil. Udelením príklepu bola dražba ukončená o 11.30 hod. V článku III. zápisnice notárka osvedčila, že vydražiteľom predmetu dražby sa stal G. Z. - žalobca, ktorý sa zúčastnil dobrovoľnej dražby ako účastník dražby s poradovým číslom 5, za cenu dosiahnutú vydražením vo výške 69.000,- eur.

14. Zo zápisnice o odovzdaní predmetu dražby zo dňa XX.X.2018 (dôkaz produkovaný žalobcom na čl. 18 až 19 spisu) súd zistil, že táto bola vyhotovená dražobníkom podľa ust. § 29 ods. 2 až 4 Zák. č. 527/2002 Z.z. Je podpísaná vydražiteľom a dražobníkom, zároveň je v nej uvedené, že predchádzajú vlastníka Q. G. sa nedostavila na odovzdanie nehnuteľnosti.

15. Žalobca listom zo dňa 26.1.2018 adresovaným žalovanej vyzval žalovanú na vypratanie vydraženej nehnuteľnosti s poukázaním na tú skutočnosť, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol do svojho výlučného vlastníctva udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa XX.X.X018 o 11.00 hod. na Dunajskej ulici č. 2304/4 v Bratislave.

16. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a predmetný byt nevypratala.

17. Žalovaná v procesnom postavení žalobkyne podala na tunajšom súde dňa 20.3.2018 proti žalobcovi v procesnom postavení žalovaného, žalobcu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Zároveň dňa 26.3.2018 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie v uvedenej veci bolo vedené pod spis. zn. 7C 20/2018.

18. Tunajší súd uznesením č.k. 7C 20/2018-46 zo dňa 3.4.2018 návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému v rade 3/-v danom konaní žalobcovi povinnosť strpieť a nebrániť žalobkyne v užívaní predmetného bytu a v prijímaní služieb spojených s užívaním bytu, najmä prijímaní dodávky a distribúcie plynu a elektriny do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Tunajší súd rozsudkom č.k. 7C 20/2018-328 zo dňa 24.6.2019 žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti dražby zamietol. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 7Co/277/2019-400 zo dňa 30.1.2020 rozsudok OS potvrdil. Predmetný rozsudok OS Žilina v spojení s predmetným rozsudkom Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2020.

20. Žalovaná podaním zo dňa 16.6.2020 podala proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 9Co/277/2019-400 zo dňa 30.1.2020 dovolanie a zároveň podala návrh na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline. Ku dňu rozhodovania súd o predmetnej veci o dovolaní žalovanej proti predmetnému rozsudku krajského súdu nebolo rozhodnuté.

21. Podľa § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

22. Podanie žalovanej vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.6.2020, v ktorom uviedla, že využila mimoriadne opravný prostriedok a podala aj návrh na odklad právoplatnosti rozhodnutia a navrhla, aby súd vyčkal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o podanom návrhu a až následne pokračoval v konaní, súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na prerušenie konania. Súd dospel k záveru, že nie je daný obligatórny dôvod na prerušenie konania v zmysle ust. § 162 CSP a ani dôvod na fakultatívne prerušenie konania v zmysle ust. § 164 CSP. Rozhodovanie o prerušení konania pre dôvody podľa ust. § 164 CSP je vedené v podstatnej miere zásadou občianskeho súdneho konania vyjadrenou v čl. 17 CSP, teda zásadou hospodárnosti konania, súd k takémuto procesnému rozhodnutiu pristúpi zásadne vtedy, ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodovanie veci samej. Z cit. ustanovenia jednoznačne vyplýva (arg.slovo „môže“) že prerušenie konania z tohto dôvodu nie je obligatórne, je fakultatívne, teda súd nie je povinný konanie prerušiť. Podľa záveru súdu nie je dôvod na prerušenie konania podľa ust. § 164 CSP. Otázka významná pre rozhodnutie súdu o žalobe o vypratání predmetného bytu, teda otázka vlastníckeho práva k predmetu dražby totožného s predmetom vypratania bola právoplatne vyriešená rozhodnutím v základnom konaní vedenom pred tunajším súdom pod spis. značkou 7C 20/2018, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9Co 277/2019-400 zo dňa 30.1.2020. Žaloba žalobkyne o neplatnosť dobrovoľnej dražby, v rámci ktorej žalobca nadobudol vlastníctvo k predmetu dražby bola zamietnutá. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že žalovaná podala dovolanie proti rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 9Co 277/2019-400. Podanie dovolania nič nemení na právoplatnosti rozsudku, navyše, žalovaná nijakým nepreukázala, či bolo nejakým spôsobom rozhodnuté o jej návrhu na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline. Na základe uvedených dôvodov, súd návrh na prerušenie konania zamietol.

23. Podľa § 126 ods. 1 Obč. zák., vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

24. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu a § 217 ods. 1 CSP, podľa ktorého pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca je vlastníkom predmetného bytu, ku ktorému vlastníctvo nadobudol na základe dobrovoľnej dražby konanej dňa 15.1.2018 príklepom licitátora. Predchádzajúcou vlastníčkou bola žalovaná, ktorá však v zmysle ust. § 29 ods. 2 Zák .č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách predmetný byt žalobcovi neodovzdala. Žalovaná napadla neplatnosť dobrovoľnej dražby, pre konanie sa viedlo na Okresnom súde Žilina pod spis. zn. 7C 20/2018. V predmetnom konaní súd uznesením č.k. 7C 20/2018-46 zo dňa 3.4.2018 uložil žalobcovi povinnosť strpieť a nebrániť žalobkyňu v užívaní predmetného bytu a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalobkyňa bola teda oprávnená na základe predmetného rozhodnutia súdu predmetný byt užívať až do doby, kým nebude vo veci samej rozhodnuté o tom, či žalovaný platne nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v rámci dobrovoľnej dražby. V tejto veci bola žaloba žalovanej zamietnutá rozsudkom č.k. 7C 20/2018-328 zo dňa 24.6.2019 v spojení s rozs. Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co 277/2019-400 zo dňa 30.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2020 a od uvedeného dňa žalovaná užíva predmetný byt bez akéhokoľvek právneho dôvodu. V konaní súd nemal za preukázané, žeby žalovaná predmetný byt užívala z iného právneho dôvodu, resp. žeby mala v čase rozhodovania súdu uzatvorenú so žalobcom nejakú zmluvu. Žalovaná teda užívaním bytu bez právneho dôvodu neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu. Nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že žalovaná má v predmetnom byte svoje obydlie, právo ochrany obydli nie je totiž možné vykladať tak, že garantuje občanovi zotrvania v určitom obydlí vždy a za každých okolností, súd preto žalobe žalobcu ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 261 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v celom rozsahu. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).