

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2521200250.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D., G. XXX/XX, a otca: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D., R. XXXX/XX, zastúpený advokátom: JUDr. Miloš Papcun, Piešťany, Vajanského 5270/1A, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/18/2021-34 zo dňa 12.2.2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie: „Mal. G. sa p o n e c h á v a v starostlivosti otca. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred do rúk otca. U p r a v u j e sa styk matky s mal. G. tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., tiež každý párný utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Matka je o p r á v n e n á si mal. G. prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska mal. dieťaťa a na rovnakom mieste po skončení styku je povinná mal. dieťa odovzdať. Otec je p o v i n n ý mal. G. na styk s matkou riadne pripraviť. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta. Výrokom III. Súd poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať. Výrokom IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Uznesenie označené v záhlaví súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 2, § 367 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že návrhom doručeným súdu 05.02.2021 otec navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude matka povinná odovzdať mal. G. do jeho starostlivosti, tiež bude zaviazaná prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 100,00 eur mesačne a bude upravený styk matky s mal. G. tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s

mal. G. každý párný piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod. Zároveň navrhol, aby bola matke uložená povinnosť zdržať sa bez súhlasu otca na odhlásení mal. G. z dochádzky do materskej školy na elokovanom pracovisku G. XXX, XXX XX D.. Návrh odôvodnil tým, že matka doručila dňa 12.01.2021 na Okresný súd Piešťany návrh o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, konanie je vedené pod sp.zn. 13P/3/2021. Otec uviedol, že spôsob života matky je minimálne od decembra 2020 až do dňa podania neodkladného opatrenia nevhodný z dôvodu, že na výchove maloletého dieťaťa je zarážajúci spôsob, akým matka komunikuje prostredníctvom sociálnych sietí. Jej četo-elektronická komunikácia obsahuje nielen intímne, ale aj hrubé a vulgárne vyjadrenia a matka nemá problém na internete (sociálnych sieťach) zverejňovať intímne fotografie svojho tela. Otec je presvedčený, že v prílohe doručené listinné dôkazy sú len torzom toho, čo matka v skutočnosti na internete predvádza a ako sa ponúka resp. akým spôsobom nadväzuje vzťahy s rôznymi osobami. Matku otec považuje za psychicky labilnú, nevyrovnanú, ktorá si začína dokazovať svoju neodolateľnosť. Podľa jej viacerých vyjadrení resp. postojov je schopná citovo vydierať ktoréhokoľvek chlapa, ktoréhokoľvek chlapa aj dosiahne, považuje sa za dokonale atraktívnu, takú, po ktorej túži každý chlap. Cielene otca svojimi četovými intrigami s neznámymi osobami ponizuje. Matka v decembri 2020 odišla z ich spoločného dvojizbového bytu vo D., ktorý im Mesto D. ako prenajímateľ dal do užívania v roku 2018. Matka býva so synom G. v U., U. X v podnájme v trojizbovom byte so svojou matkou N. R. a jej druhom C. R.. Matka pracuje vo Q. T. v U. ako zdravotná sestra. Otec je zamestnaný v spoločnosti B. P. Q. G., s.r.o., stredisko XXX V. v Y.. Priemerný zárobok je asi 1.000 eur. Maloletý syn G. navštevuje materskú školu vo D.. Matka samozrejme používa rôzne úskoky, aby syn navštevoval materskú školu v U.. V danej situácii to otec považuje za ďalší hazard zo strany matky, pretože syn má vo D. a v materskej škole kamarátov, prostredie mu vyhovuje a sám sa vyjadril, že z D. odchádzať nechce, pretože tu má vytvorené všetky podmienky. Dohoda s matkou na stretávaní sa so synom nie je možná, čo platilo pred 30 minútami je zabudnuté vo chvíli, keď si ho má otec prísť osobne prevziať do U. na U. X. Matka znemožňuje styk otca so synom, vytvára atmosféru plnú napätia, podozrievania a neistoty. Z uvedeného vyplýva, že matka maloletého syna úmyselne, manipulatívne kladie otcovi prekážky v stretávaní sa so synom, aby sa medzi nimi nevytvorila žiadna citová väzba a vznikol syndróm nejestvujúceho alebo sociálne ľahkomyselného otca. Otec je presvedčený, že tak ako matka aj otec maloletého G. má byť prirodzenou súčasťou života syna, aby mu mohol poskytnúť podnety k rozvíjaniu spoločenských zručností a orientovania sa v medziľudských vzťahoch. Zo správy kolízneho opatrovníka z 31.12.2020 súd zistil, že dňa 09.02.2021 bol oddelením telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že t.č. je mal. G. s ním, nakoľko navštevuje MŠ vo D.. Otec uviedol, že dňa 05.02.2021 bola privolaná policajná hliadka na adresu U. X, U. a to vzhľadom na skutočnosť, že mal. G. bol u matky počas týždňa a matka ho odmietla odovzdať otcovi podľa vzájomnej dohody rodičov. Z vyjadrení otca vyplýva, že matka koncom roka 2020 opustila ich spoločnú domácnosť bez mal. G., začiatkom roka 2021 kedy zostali materské školy zatvorené, sa na základe vzájomnej dohody rodičov realizovala striedavá osobná starostlivosť o mal. G. v týždňových intervaloch. Otec uviedol, že ak by matka opustila spoločnú domácnosť spolu s mal. synom s jeho súhlasom, nemal by dôvod podávať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Od 25.01.2021 podľa slov otca maloletý nastúpil do MŠ vo D., ktorú navštevoval aj v čase spolužitia manželov, a preto mal. G. zostal v starostlivosti otca, ktorý matke v stretávaní nebráni, matka sa s maloletým pravidelne stretáva. Podľa slov otca sa začala komunikácia medzi rodičmi zhoršovať vzhľadom na skutočnosť, že matka žije v spoločnej domácnosti so starou matkou a jej partnerom. Otec uviedol, že pracuje pre spoločnosť V., Y. a jeho čistý mesačný príjem je cca 1.000 eur. Žije sám a jeho náklady na bývanie predstavujú sumu cca 200 eur mesačne. Detským ošetrovujúcim lekárom je MUDr. F. v Piešťanoch, mal. G. je zdravý a nie je v sledovaní žiadnych odborných ambulancií. Mal. G. navštevuje MŠ vo D.. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu. Následne bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že mal. G. je od nedele 07.02.2021 od 17:00 hod. u otca, nakoľko navštevuje MŠ vo D.. Z vyjadrení matky vyplýva, že ich rodičovská komunikácia je problematická, mal. G. predtým dva týždne nevidela. Matka uviedla, že koncom roka 2020 opustila spoločnú domácnosť spolu s mal. G. a išla bývať k svojim rodičom do U., kde prihlásila mal. G. do MŠ, avšak otec jej odmietol dať súhlas. K incidentu s privolanou policajnou hliadkou matka uviedla, že bola spolu s maloletým u kamarátky v G., o čom otec vedel a napriek tomu prišiel do U. po mal. G.. Pracuje ako zdravotná sestra vo Q. T. U. a jej čistý mesačný príjem je cca 1.000 -1.100 eur. Matka poberá prídavok na mal. dieťa, otec si uplatňuje daňový bonus. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí a žiada zveriť mal. G. do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne a upraviť styk otca s mal. G. na každý víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Obom rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bola im odporúčaná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny, ktorú obaja rodičia uvítali. Dňa 10.02.2021

Centrum pre deti a rodiny Pečeňady prisľúbilo v prípade potreby možnosť spolupráce s rodinou mal. G.. Dňa 10.02.2021 bola požiadaná MŠ D. o poskytnutie potrebných informácií v súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo správy MŠ vyplýva, že v období od 25.01.2021 doposiaľ mal. G. navštevoval MŠ nepretržite s výnimkou jedného týždňa, kedy bol u matky. U maloletého neboli zistené žiadne známky zanedbávania starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil súdu nariadením neodkladného opatrenia zveriť mal. G. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' prispievať na mal. G. primeraným výživným a styk matky s maloletým upraviť na každý nepárny víkend v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párný utorok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. V riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov odborne posúdil Referát poradenskopsychologických služieb, v prípade ak sa rodičia maloletého nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/124/2020, súd zistil, že na základe návrhu otca bolo začaté konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Dňa 06.11.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otcom. Konanie nebolo právoplatne skončené. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/3/2021, súd zistil, že na základe návrhu matky bolo začaté konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Dňa 26.01.2021 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matkou. Konanie nebolo právoplatne skončené. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde neprebíha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G..

Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že priemerný vymeriavací základ otca za obdobie od 07/2019 do 12/2020 činil 1.069 eur mesačne, priemerný vymeriavací základ matky za obdobie od 09/2020 do 12/2020 činil 1.118 eur.

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že dospel súd k záveru, že predbežná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G. neodkladným opatrením je dôvodná. Súd mal za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. G. doposiaľ súdnym rozhodnutím upravený nebol. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené tvrdenie otca, že rodičia mal. G. od decembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala, odkedy rodičia realizovali striedavú starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch z dôvodu uzatvorenia materskej školy, ktorú maloletý navštevuje. Od 25.01.2021 maloletý nastúpil do materskej školy vo D., ktorú navštevoval aj v čase spolužitia rodičov, na základe čoho mal. G. zostal v starostlivosti otca. Matka s uvedeným pred kolíznym opatrovníkom nesúhlasila, navrhla, aby bol maloletý zverený do jej starostlivosti. Súd s poukazom na uvedené zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka potom dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že sú osvedčené dôvody pre nalievajú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca z dôvodu doterajšieho problematického výkonu rodičovských práv k mal. G. za účelom realizácie jeho práv, najmä za účelom stabilizácie jeho výchovného prostredia, v ktorom doposiaľ vyrastal, v ktorom má vytvorené rodinné, a tiež sociálne väzby, keď otec nesúhlasí s návrhom matky. Zároveň súd uvádza, že takto prihliadol na najlepší záujem maloletého v súvislosti s jeho vekom, ako aj na skutočnosť, že v domácnosti otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky.

Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý ponecháva v starostlivosti otca, v ktorej sa aj aktuálne nachádza, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania vzhľadom na osvedčené vyššie uvedené okolnosti, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia iného druhu (obaja rodičia navrhovali zverenie mal. G. do ich starostlivosti).

Otec tiež navrhol, aby súd neodkladným opatrením zároveň rozhodol aj o povinnosti matky prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 100 eur mesačne. Tu súd uvádza, že v danom prípade je dôvodné uložiť matke povinnosť platiť výživné na maloletého s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia

neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 29,42 eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V predmetnom konaní mal súd za osvedčené, že priemerný vymeriavací základ otca za obdobie od 07/2019 do 12/2020 činil 1.069 eur mesačne, priemerný vymeriavací základ matky za obdobie od 09/2020 do 12/2020 činil 1.118 eur. Z vyjadrenia otca pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že jeho čistý mesačný príjem je približne 1.000 eur v čistom, z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že jej priemerný čistý mesačný príjem je 1.000 až 1.100 eur mesačne v čistom. Obaja rodičia majú iba vyživovaciu povinnosť k mal. G.. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom mal. G. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 100 eur mesačne. Súd doplnia, že takto určené výživné otcovi umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby mal. G.. Otec zároveň navrhol, aby bol neodkladným opatrením upravený styk matky s mal. G. tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým G. každý páry piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod. každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každú páru nedeľu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod. Tu súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Preto súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, na vek mal. G., doterajší priebeh starostlivosti o maloletého, upravil styk matky s maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, tiež zohľadnil vek dieťaťa, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a matkou, pričom obaja rodičia takto upraveným rozsahom styku majú možnosť s maloletým tráviť pracovné, ako aj víkendové dni. Záverom súd zdôrazňuje, že rodičia majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku matky s dieťaťom zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletého.

Otec tiež navrhol, aby súd matke uložil povinnosť zdržať sa bez jeho súhlasu na odhlásení mal. G. z dochádzky do materskej školy na elokovanom pracovisku G. XXX, XXX XX D.. Tu súd uvádza, že neodkladné opatrenie môže byť súdom nariadené z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom otec neosvedčil akúkoľvek skutočnosť, pre ktorú by bolo dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti. Súd doplnia, že pri právnych úkonoch týkajúcich sa mal. dieťaťa je nutný súhlas oboch rodičov, pričom v zmysle § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, teda aj o tom, ktoré predškolské zariadenie má mal. G. navštevovať, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Preto s prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že v danej veci pre nariadenie tejto časti neodkladného opatrenia navrhovaného otcom neboli splnené podmienky (nutnosť upraviť pomery), na základe ktorých by bolo možné jej návrhu v uvádzanej časti vyhovieť, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej časti zamietol.

Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu starostlivosti o mal. G., v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka odvolanie v spojení s doplnením odvolania. Uviedla, že podala dňa 12.01.2021 návrh na rozvod manželstva, ktorý však medzitým zobrala späť a následne dňa 26.01.2021 na Okresnom súde Trnava podala návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej starostlivosti. Konanie na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vedené na Okresnom súde Trnava pod spis. zn. 14P 4/2021, ktoré bolo postúpené na Okresný súd Piešťany dňa 08.02.2021, pričom konanie je vedené pod spis. zn. 13P 22/2021. Dôvodila tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala skôr ako otec maloletého. Neodkladné opatrenie podané ňou je v záujme maloletého. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu sú zveličené, zavádzajúce, hraničiace s osočovaním jej osoby. K priloženej konverzácii sa nevie vyjadriť, pretože je nečitateľná. Začiatkom roku 2020 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti

do U. do podnájmu k matke. V U. pracuje a prihlásila aj maloletého do škôlky. Keď si otec zobral maloletého, odmietal ho vrátiť. Pokiaľ ide o navštevovanie materskej škôlky v U. s týmto otec nesúhlasil. Je názoru, že otec považuje maloletého za nástroj pomsty voči matke. Poukázala na § 35 Zákona o rodine. Žiada zrušiť napadnuté uznesenie z dôvodu, že nie sú splnené zákonné dôvody na jeho vydanie a nariadiť neodkladné opatrenie na zverenie maloletého do rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matky. Dôvodila citáciou § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Matka uviedla, že nesúhlasí ani s názorom kolízneho opatrovníka, ku ktorému sa priklonil aj súd pri svojom rozhodovaní. Poukázala predovšetkým na to, že je to chlapec, ktorý má tri roky, potrebuje predovšetkým mamu. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil neodkladné opatrenie ktorým súd určí, že do rozhodnutia vo veci samej bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, súd zaviazá otca platením výživného vo výške 30 eur mesačne, súd určí styk maloletého s otcom každú sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne z rúk matky v bydlisku matky a vráti ho k rukám matky v jej bydlisku, súd určí, že maloletý G. bude navštevovať materskú škôlku na ulici G. XX, U., súd určí trvalý pobyt maloletého tak, že jeho adresa trvalého pobytu je U. X, U..

V doplnení odvolania uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva z dôvodu manželovej nevery. Poukázala na priebeh manželstva, okolnosti za ktorých odišla zo spoločnej domácnosti. Našla si medzičasom s kolegom vlastný podnájom, podieľa sa na nákladoch, obýva dve izby takže aj pre maloletého má vlastnú izbu. Toto je tiež dočasné riešenie, pretože má záujem o sociálny byt. Otec maloletého je aktuálne vedený na rôznych zoznamkách. Neodkladné opatrenie nie je vhodné ani čo sa týka úpravy styku s maloletým, pretože má nepravidelnú pracovnú dobu, pracuje na dvanástky a v konečnom dôsledku má maloletého syna viac ako jeho otec, lebo po odpracovaní veľkých služieb má viac dní voľna a to aj počas týždňa. Otec pracuje na osem hodinovú zmenu od pondelka do piatku a na tri zmeny. Matka si vie služby naplánovať tak, aby sa maloletému mohla venovať. Pokiaľ ide o starostlivosť otca o syna tak vzhľadom na jeho prácu z veľkej časti je maloletý u babky. Navrhuje preto opätovne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky ako uviedla v odvolaní.

6. Otec a kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Uviedol, že matka chodí pre syna iba cez nepárny víkend. Úpravu počas týždňa absolútne nevyužíva. Doteraz bolo preukázané a osvedčené, že v starostlivosti otca je o syna riadne postarané, maloletý prosperuje, chodí do svojej škôlky, kde má veľa kamarátov, je spokojný a šťastný. Žije naďalej v prostredí kde vyrastal, je doma, cíti bezpečie a istotu. Práca dovoľuje otcovi sa o maloletého riadne osobne starať a zabezpečiť mu všetko čo potrebuje. Žiada odvolací súd, aby odvolanie matky v celom rozsahu zamietol.

8. Matka maloletého v replike zopakovala tvrdenia z predchádzajúcim podaní.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou - účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie je v napadnutom výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením ponechať maloletého v osobnej starostlivosti otca, uložiť matke povinnosť platiť na maloletého výživné a upraviť styk matky s maloletým.

11. Predovšetkým sa žiada konštatovať, že odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie treba návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Odôvodnenie napadnutého uznesenia totiž nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, bolo preto i objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa i len obmedziť na konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Pre nutnosť vyporiadania sa aspoň stručne aj s odvolacími námietkami a pre celkovú úplnosť sa však žiada aj tu doplniť nasledovné:

12. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

14. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. V zmysle § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. V zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. V zmysle § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí sú, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

20. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. V zmysle § 36 ods. 1 veta prvá, druhá, štvrtá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

22. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. V zmysle § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na

výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4).

24. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

25. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

26. Zo skutkových okolností vyplynulo, že maloletý sa narodil z manželstva rodičov. Dňa 08.02.2021 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a rovnako aj matka podala dňa 26.01.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia žijú oddelene od decembra 2020 a matka spolu s maloletým odišla bývať k svojej matke. Rodičia sa o úprave práv a povinností k maloletému nevedia dohodnúť, obaja majú záujem o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Maloletý v súčasnosti navštevuje materskú škôlku vo D., ktorú navštevoval aj počas spoluzitia, maloletý zostal v starostlivosti otca, matka sa s maloletým stretáva. Obaja rodičia sú zamestnaní, obaja dosahujú zárobok okolo 1.000 eur mesačne, iné vyživovacie povinnosti nemajú. Matka v súčasnosti býva v podnájme spoločne s kolegom a má k dispozícii 2 izby. Otec žije sám. O návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podanom na Okresnom súde Trnava dňa 26.01.2021 a následne postúpeného Okresnému súdu Piešťany bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/22/2021-25 zo dňa 18.02.2021, právoplatným 16.03.2021 tak, že súd návrh matky (ktorým žiadala súd určiť, že do rozhodnutia vo veci samej bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, súd zaviazal otca platením výživného vo výške 30 eur mesačne, súd určí styk maloletého s otcom každú sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne z rúk matky v bydlisku matky a vráti ho k rukám matky v jej bydlisku, súd určuje, že maloletý G. bude navštevovať materskú škôlku na ulici G. XX, U., súd určuje trvalý pobyt maloletého tak, že jeho adresa trvalého pobytu je U. X, U.) zamietol.

27. Otec sa v prejednávaní veci domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu odchodu matky zo spoločnej domácnosti a nevhodného spôsobu života matky s poukazom na jej komunikáciu na sociálnych sieťach a vzhľadom na nemožnosť sa dohodnúť na výkone práv a povinností k maloletému. Súd prvej inštancie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pretože mal osvedčené dôvody pre naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania z dôvodu problematického výkonu rodičovských práv a povinností, prihliadol na najlepší záujem maloletého ako aj na skutočnosť, že otec má pre maloletého vytvorené vhodné podmienky, preto ponechal maloletého v starostlivosti otca, v ktorej sa aktuálne nachádza, prihliadol aj na stanovisko kolízneho

opatrovníka, rozhodol o povinnosti matky prispievať na maloletého výživným v nevyhnutnej miere vo výške 100 eur vzhľadom na osvedčené príjmy rodičov, upravil styk matky s maloletým s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, vek maloletého a doterajší priebeh starostlivosti o maloletého. Matka s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasila, žiadala maloletého neodkladným opatrením zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné 30 eur mesačne, upraviť styk otca s maloletým, určiť materskú škôlku ktorú bude maloletý navštevovať a určiť trvalý pobyt maloletého dôvodiac, že maloletému bude matka chýbať, maloletý je na matku naviazaný, tvrdenia otca sú zavádzajúce a zveličené, pre maloletého má pripravenú samostatnú izbu.

28. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich a upravia sa rodičovské práva a povinnosti. V prejednávanej veci medzi rodičmi dochádza k dlhodobším rozporom, rodičia spolu nežijú od decembra 2020. Obaja rodičia žiadajú neodkladným opatrením maloletého do svojej osobnej starostlivosti, upraviť výživné na maloletého a styk. Pri analýze upravovaných právnych vzťahov tak bolo treba vychádzať z len demonštratívneho výpočtu neodkladných opatrení uvedených v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanoveniami § 360 - 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu Civilného mimosporového poriadku.

29. V záujme dieťaťa je predovšetkým aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované všetky jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

30. Predovšetkým však odvolací súd poukazuje na to, že medzi rodičmi nie je možný konsenzus ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorý by bol v záujme maloletého. Keďže vzťah medzi nimi je narušený, nie sú schopní sa dohodnúť o osobnej starostlivosti, výžive a styku, je tu osvedčená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov najmä s ohľadom na záujem maloletého. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia spolu nežijú, ktorú skutočnosť nespochybnil ani jeden z rodičov, doposiaľ nedošlo medzi nimi k žiadnej trvalej dohode (a ani nebolo rozhodnuté súdom) o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, aktuálne je maloletý od konca januára 2021 v osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia žiadajú neodkladným opatrením zveriť maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti, matka sa maloletým stretáva. Povaha rozhodnutia o otázke starostlivosti o maloletého vyplýva z faktického stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie i odvolacieho súdu a z akceptovateľnosti pretrvávania faktického stavu. Odvolací súd nezistil žiaden dôvod pre destabilizáciu výchovného prostredia maloletého, kolízny opatrovník navrhol neodkladným opatrením maloletého zveriť do starostlivosti otca. Za tohto stavu sa javí nevyhnutným právne upraviť existujúci faktický stav starostlivosti o maloletého, a to neodkladným opatrením, ktorým sa tento stav stabilizuje (ponechaním tejto starostlivosti o maloletého otcovi). Tým sa totiž podľa názoru odvolacieho súdu dosiahne právna istota medzi účastníkmi konania v otázke osoby majúcej maloletého v permanentnej starostlivosti (s výnimkou období úpravy styku) a zároveň sa vytvorí právny podklad pre rozhodovanie súdu o úprave styku, nakoľko dôvod pre úpravu styku je daný vždy len u toho rodiča, ktorý maloleté dieťa nemá vo svojej permanentnej starostlivosti a ktorý tak svoj výchovný vplyv môže uplatňovať spravidla len v rámci práva styku s maloletým dieťaťom. Pojem „starostlivosť“ je pritom pojmom užším ako pojem „osobná starostlivosť“, ide o provizórny inštitút, pričom v tomto prípade ide len o faktické opatrenie, ktoré nepredvída otázku budúcej osobnej starostlivosti. Preto zhodne so súdom prvej inštancie dospel odvolací súd k záveru, že je dôvodné neodkladným opatrením ponechať maloletého v starostlivosti otca. Odvolací súd pripomína, že takáto úprava vyplýva za aktuálneho stavu osvedčených skutočností a v ďalšom konaní o rozvod manželstva sa budú nanovo posudzovať pomery ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému tentoraz na základe riadneho dokazovania.

31. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel tiež k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti matke platiť na

maloletého výživné, keďže maloletý bol ponechaný v starostlivosti otcovi. Odvolací súd preto považoval za dôvodné, aby bola matke uložená povinnosť dočasne platiť na maloletého výživné v nevyhnutnej miere. V konaní dosiaľ neboli komplexne preukazované možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Súd prvej inštancie i odvolací súd mal k dispozícii len vyjadrenia rodičov o ich príjme. Za tejto situácie bolo potom dôvodným za výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 Civilného mimosporového poriadku) považovať výživné vo výške 100 eur mesačne na maloleté dieťa. Takto dočasne určené výživné spolu s prídavkami na dieťa a primeraným výživným zo strany matky, iste umožní uspokojiť všetky základné potreby maloletého. Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, v rámci ktorého budú zistené osobné, majetkové, zárobkové pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť o výške výživného, sledujúc pritom primárne záujem maloletého dieťaťa.

32. Pokiaľ ide o otázku úpravy styku otca s maloletým neodkladným opatrením, aj tu odvolací súd konštatuje existenciu potreby dočasnej úpravy týchto vzťahov. Neodkladná úprava styku je síce rovnako ako ponechanie maloletého v starostlivosti otca, druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je výslovne vedený v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanoveniami § 360 - 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu Civilného mimosporového poriadku s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak aj toto neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

33. K uvedenému považuje odvolací súd uviesť, že práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Pri rozhodovaní o styku je dôležité zväziť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté deti, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletého, ako aj jeho otca, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

34. Tu odvolací súd musí prisvedčiť tomu, že spôsob úpravy styku vyplývajúci z napadnutého uznesenia je možné považovať za primeraný potrebe dočasnej úpravy pomerov, a to i vzhľadom na vzdialenosť bydliska rodičov. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že rodičia sa nevedia dohodnúť o rozsahu styku matky s maloletým) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku. Maloletý je v útlom veku, má tri roky, matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého po dobu trvania styku. Preto i odvolací súd považoval za žiaduce, aby bol styk matky s maloletým upravený v čo najširšom rozsahu tak, ako rozhodol súd prvej inštancie, aby bolo umožnené utužovanie vzájomných citových väzieb medzi matkou a maloletým, o ktorých intenzite nemá odvolací súd žiadne pochybnosti. Takáto úprava je primeraná zvlášť s prihliadnutím na vek maloletého i k tomu, aby tento nebol odlučovaný od rodiča, s ktorým fakticky nežije. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody o styku.

35. Odvolací súd opakovane výslovne prízvukuje, že pri výkone rodičovských práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy svojho maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine), pričom akékoľvek konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech maloletého dieťaťa, a preto dôrazne apeluje predovšetkým na jeho rodičov, aby nadradili záujmy a prospech svojho maloletého dieťaťa nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi.

36. Rozpad spolužitia rodičov maloletého dieťaťa zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti. To však nemá taký dosah, rozsah a charakter, ktorý by bolo možné označiť ako obmedzovanie rodičovských práv, naopak, ak sa rodičovi upravuje styk s maloletým dieťaťom, je to výrazom realizácie jeho rodičovských práv. Tu je i podľa názoru Ústavného súdu zachovaná požiadavka upravená v Článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého práva rodičov možno obmedziť len rozhodnutím súdu na základe zákona (pozri nález Ústavného súdu SR z 6. júna 2006, sp. zn. PL. ÚS 26/2005).

37. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že po rozpade rodiny s maloletým dieťaťom nielen etika príbuzenských vzťahov ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený (pozri nález Ústavného súdu ČR z 24. septembra 1998, sp. zn. III. ÚS 125/98).

38. Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o nariadení neodkladného opatrenia s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

39. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku.

40. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).