

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201196
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201196.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

H., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, dieťa rodičov - matka C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. a otec S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca za opatrovníka pre mal. dieťa: H. nar. XX.XX.XXXX, bytom H., na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie mal. dieťaťa v konaní o zapretie otcovstva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 26.04.2021 žiadal, aby bol ustanovený za opatrovníka maloletej H. tak, že bude oprávnený zastupovať maloletú pri podaní návrhu na zapretie otcovstva a na jej zastupovanie v konaní o zapretie otcovstva.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca pod č. k. 9P/45/2014 zo dňa 19.01.2016, právoplatným dňa 04.05.2016. Mal. deti S. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného. Otec podal návrh na zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty, preto bol rozsudkom Okresného súdu Čadca pod č. k. 9C/34/2016 zo dňa 22.08.2019, právoplatným 09.12.2019, zamietnutý. V uvedenom konaní otec doložil genetický test zo dňa 28.06.2019, na základe ktorého otcovstvo voči zapísanému otcovi bolo vylúčené. Skutočnosť, že zapísaný otec nie je biologickým otcom mal. H., potvrdila aj matka. Matka trvá, aby boli veci uvedené na pravú mieru. Potvrdzuje, že otcom mal. H. je A., bytom H. s ktorým nadviazala vzťah počas manželstva. Okresný súd Čadca, pod č. k. 7 Pc/13/2020 zo dňa 17.12.2020, pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí S. voči mal. H. a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom dieťaťa, je v záujme maloletej. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2021. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žiadajú, aby bol ustanovený mal. dieťaťu kolízny opatrovník, ktorý ho bude pri uvedenom úkone zastupovať.
3. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.
4. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.
5. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7Pc/13/2020-16 zo dňa 17.12.2020, právoplatným dňa 14.01.2021, súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí S., nar. XX.XX.XXXX, voči mal. H., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva, po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa, je v záujme maloletej.

7. Vzhľadom k tomu, že Terézia je maloletá, musí byť zastúpená kolíznym opatrovníkom. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).