

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121224590
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6121224590.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, Břeclav, Česká republika, IČ: 043 55 211, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3479/3/A, Bratislava - Karlova Ves, proti žalovanej: V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, M., o zaplatenie príslušenstva, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v upomínacom konaní domáhal od žalovanej zaplatenia príslušenstva - úroku z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanej úver vo výške 300 eur, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť spolu s nákladmi 85 eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 385 eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru, odplata za úver bola suma 85 eur. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, dlh sa stal splatný dňom 20.2.2018. Podľa čl. 18 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je oprávnený ju upozorniť na jej omeškanie a požadovať za to vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojených s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku. Žalovanej zaslal emailom podľa čl. 4 zmluvy 4 upomienky, preto je povinná mu nahradiť 12 eur. Dňa 2.12.2020 jej bola zaslaná výzva na úhradu dlhu. Žalovaná 15 splátkami vo výške 20 eur zaplatila sumu 300eur. Od žalovanej požaduje zaplatiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. vo výške 8,05 % ročne.

2. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu uviedol, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu s úrokmi z omeškania 5 % ročne.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp.zn. 43Up/87/2021 zo dňa 8.2.2021, proti ktorému podala žalovaná odpor, kde žalovaná namietala, že žalobca nemá licenciu NBS, dohoda o odplate je neplatná, zmluva nespĺňa náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

4. Vec bola postúpená na prejednanie Okresnému súdu Nitra ako súdu vecne a miestne príslušnému.

5. Súd vo veci pojednával v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, ktorá na pojednávaní uviedla, že podávala vo veci odpor, porušili všelijaké ustanovenia zmluvy, nie je ochotná zaplatiť to, čo jej chodia všelijaké e-maily, už to bola skoro suma 700 eur, je ochotná zaplatiť 31,17 eur, viac nie. Nemali oprávnenie podnikáť na Slovensku, ďalej oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listiny označenej ako smlouva o úveru č. 518287, ktorá je vyhotovená v českom jazyku a mala byť uzavretá podľa českého práva nevyplýva, kde bola uzavretá a že sa zmluvné strany dohodli na českom rozhodnom práve, pričom ani nie je podpísaná zmluvnými stranami.

Z obsahu tejto listiny vyplýva, že zmluvu mala uzatvoriť dňa 23.1.2018 uzavrieť ako veriteľ česká spoločnosť MINIHOTOVOST, SE IČ: 043 55 211 a žalovaná ako dlžník. Predmetom zmluvy mal byť úver vo výške 300 eur, za odmenu - poplatok za poskytnutie úveru vo výške 85 eur, celková dlžná čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola suma 385 eur, deň splatnosti bol dohodnutý na deň 20.2.2018 a RPSN bola vo výške 2483,94 %.

Žalovaná poskytnutý úver vo výške 300 eur zaplatila a to 15 splátkami po 20 eur.

Z registra licencovaných poskytovateľov spotrebiteľských úverov zverejnenom na www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že žalobca nemá povolenie na poskytovanie peňažných právnych prostriedkov, ktoré sú spotrebiteľským úverom na území Slovenskej republiky.

Žalobca - spoločnosť MINIHOTOVOST, SE je zapísaná v zozname subjektov finančného trhu vedeného Českou národní bankou, ktorý je prístupný na www.cnb.cz v sekcii Seznamy a evidence/Seznamy regulovaných a registrovaných subjektů / Základní seznamy/Poskytovatelé a zprostředkovatelé spotřebitelského úvěru /Nebankovní poskytovatelé spotřebitelského úvěru a tiež aj v obchodním rejstříku dostupnom na www.justice.cz <<http://www.justice.cz/>>. Žalobca je oprávnený poskytovať úvery na základe licencie České národní banky podľa zákona č. 257/2016 Sb. o spotřebitelském úvěru.

6.Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

7.Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 23.1.2018 zmluva o úvere v elektronickej forme. Zmluva bola vyhotovená v českom jazyku a podľa jej obsahu mala byť uzavretá podľa zákonov Českej republiky, nevyplývalo z nej, že v Českej republike aj bola uzavretá, ani že sa zmluvné strany dohodli na použití českého práva, ako rozhodného práva na ich zmluvný vzťah, resp. že pôžička alebo úver bol žalovanej poskytnutý v Českej republike. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, preto sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a podľa tvrdenia žalobcu požiadala o pôžičku, resp. úver cez www.minihotovost.sk, ktorá je slovenskou webovou stránkou, a nebola preukázaná dohoda o použití českého práva. Preto na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. žalobca v konaní nepreukázal, že by finančné prostriedky poskytol žalovanej na území Českej republiky. V konaní bolo preukázané, že veriteľ žalovanej poskytol peňažné prostriedky v Slovenskej republike, a to napriek tomu, že na to nemá povolenie, pričom skutočnosť, že má povolenie poskytovať pôžičky a úvery v Českej republike, je z hľadiska uplatneného nároku bezvýznamné. Žalobca ani netvrdil, že by mal povolenie od NBS na poskytovanie úverov na území Slovenskej republiky. Národná banka Slovenska upozorňovala na svojej webovej stránke, že spoločnosť MINIHOTOVOST, SE žiadne povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky neudelila. Podmienkou pre poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky je povolenie udelené NBS. Preto súd dospel súd k záveru, že uvedená zmluva je podľa § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. neplatná. V takom prípade by mal žalobca nárok len na vydanie peňažných prostriedkov od žalovanej titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, čo však v prejednávanej spore nie je možné, pretože žalobca poskytol žalovanej sumu 300 eur a žalovaná sumu 300 eur žalobcovi aj vrátila. Žalobca požadoval od žalovanej len príslušenstvo k pohľadávke - úrok z omeškania podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale vzhľadom na záver, že zmluva je neplatná, žalobu v tejto časti nepovažoval za dôvodnú a žalobu zamietol. Len na okraj súd odkazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v obdobných veciach sp. zn. 8CoCsp/7/2020 zo dňa 1.10.2020, 25CoCsp/2/2020 zo dňa 16.12.2020.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal, hoci bola v konaní úspešná, ale náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.