

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123359278
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6123359278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobcu : Náradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO : 50496166, zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina IČO : 36864455, proti žalovanému : ČSOB Poist'ovňa, a. s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO : 31325416, o zaplatenie 515,93 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 515,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 515,93 eur od 18. 11. 2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica 12. 7. 2023 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 515,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 515,93 eur od 18. 11. 2022 do zaplatenia. Tento žalobný návrh odôvodnil tým, že 4. 8. 2022 došlo v Liptovskom Mikuláši k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. C. XX, D. E. (ďalej len „poškodený“). K vzniku tejto škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal motorové vozidlo za účelom opravy odvieť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 570/2022 z 19. 9. 2022, na základe ktorej žalobca prenajal poškodenému náhradné motorové vozidlo, pričom nájom trval od 19. 9. 2022 do 5. 10. 2022, čo bola doba zotrvania poškodeného vozidla v autoservise do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou (žalovaným). Po túto dobu nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijako disponovať. Po dobu nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného vozidla bol preto pre neho nevyhnutný. Po ukončení nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 6602022, splatnú 20. 10. 2022 a znejúcu na sumu 760,93 eur (s DPH), za 17 dní užívania náhradného vozidla, pričom do vyfakturovanej sumy bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Vyfakturovaná suma teda predstavovala náklady za nájom náhradného vozidla, za ktoré nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený následne odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému (titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla) na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry (v zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky z 5. 10. 2022) vznikla (žalobcovi) voči žalovanému pohľadávka vo výške 760,93 eur (aj s DPH.) Postúpenie pohľadávky pritom oznámil žalovanému poškodený. Žalobca potom vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených

na prenájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená. Žalovaný vľak 4. 11. 2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie len vo výške 245 eur. Žalovaný pritom podľa žalobcu postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami, pretože poistné plnenie krátil nedôvodne, na základe svojich svojvoľných výpočtov. Vzhľadom na to, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu (titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného), je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu (na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi reálnymi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného.) Žalovaný sa dostal do omeškania poskytnutím chýbajúceho poistného plnenia (voči žalobcovi ako postupníkovi) 18. 11. 2022, pretože ho bol povinný žalobcovi poskytnúť do 17. 11. 2022 (podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení), keďže žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti 2. 11. 2022 (podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.) Preto si žalobca (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) uplatnil voči žalovanému aj nárok na úroky z omeškania z istiny vo výške 515,93 eur v sadzbe 7 % ročne od 18. 11. 2022 do zaplatenia. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v takýchto sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa má za to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému zostal zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom je v tomto prípade žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry, a teda aj vzniku škody. Poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo miesto svojho poškodeného vozidla v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Škoda spočívala v tom, že poškodený musel vynaložiť náklady za nájom náhradného vozidla. Od poškodeného nie je možné spravodlivo očakávať, že po dobu po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise zmení svoj životný štýl v tom zmysle, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého vozidla počas vyfakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla predstavuje (aj podľa súdnej praxe) skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným vozidlom, nemajúc pritom v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na úroky z omeškania, žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR zo 14. 10. 2021 sp. zn. : III. ÚS 309/2020 - 33, podľa ktorého právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, je neakceptovateľný, a tým ústavný súd súčasne zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6 a ods. 7 a ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení v spojení s legislatívou Európskej únie.

2. Vo vyjadrení k žalobe (v odpore voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica) zo 4. 8. 2023 žalovaný vyhlásil, že nespochybňuje výšku denného prenájmu, ktorú považuje za primeranú, avšak spochybňuje dĺžku prenájmu vozidla, ktorá je neprimeraná vzhľadom na okolnosť, že poškodený využíval náhradné vozidlo aj napriek tomu, že toto nejavilo také známky poškodenia, ktoré by znemožňovali jeho riadne užívanie v cestnej premávke. Poškodené vozidlo nebolo využívané aj v čase kedy náhradné diely neboli na sklade v servise. Z uvedeného dôvodu žalovaný vyplatil žalobcovi len sumu 245 eur, ktorá zodpovedá cene prenájmu tohto vozidla za 5 dní. Táto doba je podľa žalovaného primeraná dĺžke vykonanej opravy vzhľadom na rozsah a charakter poškodení poškodeného vozidla. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka poistovňa uhradza skutočnú škodu. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri uplatňovaní nároku z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platí, že sa nespochybňuje nárok poškodeného na náhradné vozidlo z rovnakej kategórie vozidiel ako je poškodené vozidlo, avšak musí tiež platiť, že náklady za prenájom musia byť vynaložené nutne a účelne. Rozsah poškodení vozidla je však v tomto prípade v rozsahu, ktorý neobmedzoval a nevylučoval vozidlo z jeho riadneho užívania v cestnej premávke. Poškodené vozidlo si vyžadovalo len opravu nárazníka lakovaním a výmenu lišty nárazníka. Vozidlo teda nevykazovalo známky poškodenia, pre ktoré by ho nebolo možné užívať po dobu dokiaľ autodopravca naskladní požadované náhradné diely a vykoná opravu. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok

Krajského súdu v Bratislave sp. zn. : 8Co/131/2019 zo 14. 4. 2020, podľa ktorého nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzený na dobu nevyhnutnej doby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti, a v prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Tento súd ďalej dôvodil, že hoci oprava vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájmu náhradného vozidla, významné sú (z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na používanie náhradného vozidla) aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Nemôže byť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu v čase, keď poškodený inak prevádzky spôsobilé vozidlo neužíva, pretože čaká na dodanie náhradného dielu do servisu. V danom prípade nebolo ničím podložené, že by pre okolnosti na strane žalovaného, t. j. pre potreby šetrenia škodovej udalosti bolo potrebné vozidlo odstrojiť, a že by už nebolo efektívne z hľadiska nákladov opätovne ho vrátiť do prevádzkyschopného stavu. Medzi škodou a škodovou udalosťou musí existovať príčinná súvislosť. Táto však v tomto prípade absentovala, pretože škoda (uplatnené náklady na prenájom náhradného vozidla v tomto konaní) žalobcovi vznikla v dôsledku skutočností, ktoré nastali náhodne a nezávisle od škodovej udalosti, a riziko, že k týmto skutočnostiam v súvislosti s odstraňovaním poškodeného vozidla dôjde, znáša žalobca, ktorý nesie zodpovednosť za výber autoservisu. Žalobca nebol odkázaný na použitie náhradného vozidla, pretože jeho poškodené vozidlo nebolo spôsobilé na užívanie a ani preto, že bola vykonávaná oprava, ale preto, že sa odložila jeho oprava, dokiaľ nebude dodaný náhradný diel. Je pritom bez významu námietka žalobcu, že štandardne sa vozidlo po odovzdaní do servisu vracia jeho majiteľovi až po vykonaní opravy. Vozidlo v tomto prípade po škodovej udalosti vykazovalo len „kozmetické“ poškodenia, a teda bolo preukázateľne v prevádzkyschopnom stave a poškodenému nič nebránilo, aby ho využíval až do naskladnenia dielov a možnosti vykonania opravy. Preto nemožno považovať uplatnený nárok žalobcu za zvyšnú dobu prenájmu (12 dní) za nutne a účelne vynaložené náklady v zmysle súdnej praxe.

3. V replike z 12. 10. 2023 žalobca uviedol, že pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného (z dôvodu opravy) v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie individuálne výpočty zamestnanca, či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla. Takéto krátenie poistného plnenia odôvodnené len vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný uviedol, že podľa priložených fotografií poškodeného vozidla je zrejmé, že vozidlo vykazovalo len „kozmetické“ poškodenia, a vzhľadom na jeho prevádzkyschopnosť ho poškodený mohol využívať až do momentu naskladnenia dielov, avšak v rámci svojej procesnej obrany za účelom preukázania týchto tvrdení žalovaný nepredložil o tom dôkazy. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť začiatok, priebeh a celkovú dobu trvania opravy poškodeného vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Postup prác v servise, ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov akými sú napr. počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Je nepredstaviteľné, aby poškodený jazdil hore dole do servisu zakaždým, keď je potrebné na vozidle vykonať obhliadku, doobhliadku, demontáž alebo montáž dielov. Žalobca tiež rozporoval tvrdenie žalovaného, že poškodenému nič nebránilo využívať svoje poškodené vozidlo až do naskladnenia dielov a možnosti vykonania opravy. Poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise IMPA, Liptovský Mikuláš, s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre daný model poškodeného vozidla. Vzhľadom na to poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zvoleným postupom pri oprave, či konečnej dĺžke opravy, a namieta jej neprímeranosť, trvanie alebo údajnú nečinnosť autoservisu, tak tieto námietky mal smerovať voči autoservisu a prihliadať na to pri poskytovaní poistného plnenia za opravu, a nie následne vo vzťahu k nároku poškodeného. Žalobca ďalej poukázal na písomné vyjadrenie autoservisu IMPA, Liptovský Mikuláš, s.r.o., z ktorého vyplýva, že po prevzatí vozidla do servisu bolo toto odstrojené a prevezené do externej lakovne. Vzhľadom na to je nezmyselné tvrdenie žalovaného o údajnej možnosti poškodeného využívať poškodené vozidlo pre jeho prevádzkyschopnosť. Servisný technik v tomto vyjadrení vysvetlil jednotlivé časové údaje týkajúce sa opravy. Doba opravy poškodeného vozidla nemohol poškodený ovplyvniť. Vystavením faktúry za opravu vozidla poškodený ešte nemal možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť náhradné vozidlo.

Poškodený si mohol opravené vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu (5. 10. 2022) bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia vozidla, ktoré si v ten deň aj vyzdvihol. Žalobca tiež poukázal na to, že v prípade opráv vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydáva poškodenému vozidlo až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy, resp. do poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu. Až potom dochádza k vydaniu opravného vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov za požičanie náhradného vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil disponoval s finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného vozidla. Náklady na prenájom náhradného vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a nie vystavením faktúry za opravu bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto udalosťou. Nutnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov za nájom za dobu opravy vyplýva zo skutočnosti, že tieto náklady by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájom náhradného vozidla počas obdobia kedy bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivý stav, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel.

4. Po nariadení termínu pojednávania súdom a doručení predvolania na žalovanému bolo na tunajší súd (15. 4. 2024) doručené podanie žalovaného, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom termíne a vyjadril súhlas s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti. V tomto podaní sa tiež vyjadril k veci samej, keď uviedol, že 4. 8. 2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo vodičom F. A. G. poisteným u žalovaného spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktoré bolo vo vlastníctve poškodeného A. B.. Tento poškodený uzatvoril so žalobcom 19. 9. 2022 zmluvu o prenájme motorového vozidla na obdobie od 19. 9. 2022 do 5. 10. 2022 v celkovej cene za prenájom vo výške 760,93 eur. Žalovaný však spochybnil dĺžku prenájmu vozidla, ktorá je podľa neho neprímeraná vzhľadom na okolnosť, že poškodený využíval náhradné vozidlo aj napriek tomu, že toto nejavilo také známky poškodenia, ktoré by znemožňovali jeho riadne užívanie v cestnej premávke. Poškodené vozidlo nebolo využívané v čase, kedy náhradné diely neboli na sklade v autoservise. Preto žalovaný vyplatil žalobcovi len sumu vo výške 245 eur, ktorá zodpovedá cene za 5 dní prenájmu, ktorú žalovaný považuje za primeranú dĺžke opravy, vzhľadom na rozsah a charakter poškodení tohto vozidla. Spor sa teda týka žalobcom uplatňovanej sumy 515,93 eur, ktorá zodpovedá sume zvýšených nákladov, ktoré žalobca vyfakturoval za prenájom vozidla za zvyšných 12 dní. Na základe predložených fotografií poškodeného vozidla bolo už na prvý pohľad zrejmé, že toto vozidlo po škodovej udalosti vykazovalo len „kozmetické“ poškodenia, t.j. bolo v prevádzkyschopnom stave a poškodenému nič nebránilo v tom, aby ho využíval až do naskladnenia dielov a vykonania opravy. Žalovaný nepoprel právo poškodeného zapožičať si náhradné vozidlo na základe svojho uváženia, avšak nemožno od žalovaného požadovať náhradu nákladov za čas prenájmu, kedy bolo vozidlo prenajaté neúčelne, mimo nevyhnutnej doby opravy. Tieto náklady musí znášať žalobca, resp. jeho právny predchodca (poškodený), nie však žalovaný. Z uvedeného tak vyplýva, že nemožno považovať nárok žalobcu za zvyšnú dobu prenájmu (za 12 dní) za nutne a účelne vynaložené náklady, na náhradu ktorých by mal byť povinný škodca, resp. žalovaný. Rozsah poškodení na vozidle pán B. nezakladá v zmysle zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidla v cestnej premávke a jeho vykonávacieho predpisu vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 134/2018 Z.z. jeho technickú spôsobilosť na prevádzku v cestnej premávke. Skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie, či prenájom vozidla prevyšujúce náklady na prevádzku vlastného vozidla je zodpovedný subjekt nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne. Po nevyhnutnú dobu trvania opravy poškodeného vozidla si má poškodený právo požičať náhradné motorové vozidlo. Len v tomto rozsahu sa náklady na prenájom vozidla považujú za nutne a účelne vynaložené, ktoré je zodpovedný subjekt (žalovaný) povinný nahradiť.

5. Na pojednávaní 18. 4. 2024 žalobca uviedol, že v celom rozsahu trvám na podanom žalobnom návrhu, a pokiaľ ide o skutkové a právne vymedzenie uplatňovaného nároku odkázal na obsah žaloby, ako aj ďalšieho písomného vyjadrenia v tejto veci. Následne dodal, že nárok žalobcu je preukázaný, a to nielen z predložených písomných dokladov a dôkazov, ale o jeho dôvodnosti svedčia aj stovky rozhodnutí súdov SR v skutkovo a právne rovnakých veciach, dokonca tých istých strán sporu. Pokiaľ ide o procesnú obranu žalovaného, poukázal na to, že doba opravy je okolnosťou, ktorá je absolútne mimo rámec dispozície poškodeného, je to okolnosť, ktorú poškodený nevie nijako ovplyvniť, je závislá na rôznych premenných, ako je vyťaženosť servisu, vyťaženosť ďalších spolupracujúcich opravovní, v tomto prípade konkrétne lakovne. V konaní bolo zo strany servisu predložené vyjadrenie, ktoré popisuje presný priebeh danej opravy. Tvrdenie žalovaného zostáva len v rovine tvrdenia, keď nepredložil žiadny dôkaz o tom, že doba opravy vozidla mala byť neprímeraná. Pokiaľ ide o posledné písomné vyjadrenie žalovaného, kde tento zotrúva na argumentácii, že rozsah poškodení vozidla nezakladal technickú nespôsobilosť na jeho prevádzku v cestnej premávke, a preto malo byť povinnosťou poškodeného sa dostaviť do servisu, na pár dní si toto vozidlo zobrať, voziť sa na ňom, následne ho znovu dovieť do servisu, aby sa doopravovalo, tak takáto argumentácia nemá ani žiadnu praktickú logiku, pretože si treba uvedomiť, že ide o riešenie poisťnej udalosti, samotná poisťovňa by nemusela akceptovať, keby takto poškodený postupoval, a teda že už počas šetrenia poisťnej udalosti by si vozidlo na pár dní vyzdvihol, čím by čelil možnosti ďalšej poisťnej udalosti, pretože s prevádzkou motorového vozidla je vždy spojené nejaké riziko. Pre priznanie nároku je rozhodujúcou tá skutočnosť, že poškodený v dôsledku poisťnej udalosti bol nútený odovzdať svoje vozidlo na opravy a po celú dobu tejto opravy až do doručenia krycieho listu bol vylúčený z užívania svojho motorového vozidla, a teda za celú dobu mu patrí nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložil na náhradné vozidlo. V tejto súvislosti súd predložil dva čerstvé rozsudky Krajského súdu v Žiline, dvoch odlišných senátov, ktoré sa podrobne vysporadúvajú aj s inými námietkami žalovaného. S ohľadom na uvedené, navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať mu aj nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

6. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast písomne ospravedlnil a vyjadril súhlas s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

7. K zisteniu pre rozhodnutie veci relevantného skutkového stavu súd dospel na základe jednak nesporných skutkových tvrdení a jednak na základe vykonania dokazovania vo vzťahu k zostávajúcim sporným skutkovým okolnostiam.

8. Súd mal za nesporné (podľa § 151 CSP, teda pre nepopretie protistranou, ako aj pre výslovnú zhodnosť skutkových tvrdení strán sporu podľa § 186 ods. 2 CSP) nasledovné relevantné skutkové tvrdenia strán sporu.

9. Dňa 4. 8. 2022 došlo v Liptovskom Mikuláši k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. C. XX, D. E. (poškodený), pričom k vzniku tejto škody došlo v dôsledku prevádzky motorového vozidla osoby povinne zmluvne poisťenej u žalovaného - F. A. G. (škodca.) Poškodený nechal svoje poškodené vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu IMPA, Liptovský Mikuláš, s.r.o., na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 570/2022 19. 9. 2022, na základe ktorej mu žalobca prenajal porovnateľné náhradné motorové vozidlo, ktorý prenájom vozidla trval od 19. 9. 2022 do 5. 10. 2022, teda po dobu zotrúvania poškodeného vozidla v uvedenom autoservise, ktorý bol ukončený doručením krycieho listu žalovaného autoservisu a odovzdaním vozidla poškodenému. Po dobu trvania prenájmu náhradného vozidla nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo, ktoré by mohol používať. Po skončení prenájmu náhradného vozidla žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 6602022, splatnú ku 20. 10. 2022, znejúcu na sumu 760,93 eur (aj s DPH), ktorá suma predstavovala náklady na prenájom náhradného vozidla po dobu 17 dní (od 19. 9. 2022 do 5. 10. 2022) vrátane jednorazového poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla v sume 30 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 5. 10. 2022 poškodený ako postupca postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému z titulu jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla na žalobcu, a to za odplatu vo výške totožnej s výškou tejto pohľadávky (760,93 eur.) Následne došlo k započítaniu pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky voči žalobcovi z tejto zmluvy s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcu z vyššie uvedenej faktúry. Poškodený ako postupca pritom oznámil postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky žalovanému. Žalobca ako nový veriteľ potom vyzval žalovaného na úhradu tejto

postúpenej pohľadávky. Žalovaný však 4. 11. 2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie len vo výške 245 eur, ku ktorému uviedol, že ide o krátené poistné plnenie, a to na základe jeho výpočtu, kedy (bez spochybnenie výšky denného nájomného vo výške 45 eur a poplatku za pristavenie a odvezenie vozidla v sume 30 eur), akceptoval prenájom vozidla iba za 5 dní, ktorú dobu uznal za nevyhnutnú na účely opravy poškodeného v autoservise. Žalovaný ukončil šetrenie tejto poistnej udalosti 2. 11. 2022.

10. Za sporné bolo možné mať relevantné skutkové okolnosti týkajúce sa nevyhnutnej doby pobytu predmetného motorového vozidla v autoservise, a preto vo vzťahu k týmto skutkovým okolnostiam súd vykonal dokazovanie.

11. Z vyjadrenia autoservisu IMPA Liptovský Mikuláš, so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, prevádzka ul. 1. mája 3528, Liptovský Mikuláš, IČO : 35761768 z 9. 11. 2022 (z č. I. 42 spisu), z ktorého súd zistil, že 19. 9. 2022 bolo do ich autorizovaného servisu pristavené vozidlo e. č. : LM251DJ za účelom opravy poškodení vzniknutých po dopravnej nehode, ktorá je riešená žalovaným s e. č. 2208040070, na ktorom vozidle bol poškodený zadný nárazník, ktorý sa odstrojil a previezol do ich externej lakovne, kde sa prelakoval. Nárazník sa z lakovne vrátil do autoservisu 28. 9. 2022, kedy ho zložili, a nasledujúci deň (29. 9. 2022) vystavili faktúru za opravu. Žiadosť o vystavenie krycieho listu a faktúru poslali do poisťovne (žalovanému) 30. 9. 2022. Dňa 4. 10. 2022 sa autoservis na poisťovni z vlastnej iniciatívy informoval, prečo ešte nebol poisťovňou vystavený krycí list k uvedenej škode, na čo im bol nasledujúci deň (5. 10. 2022) zaslaný krycí list a vozidlo bolo ešte v ten istý deň odovzdané klientovi (poškodenému.) Vzhľadom na početnosť poistných udalostí a lakovacích prác bolo (podľa tohto vyjadrenia autoservisu) vozidlo v lakovni 7 pracovných dní (t.j od 19. 9. 2022.) Nakoľko sa jedná o externú lakovňu autoservis dodal, že nevedel urýchliť proces lakovania a početnosť ich vlastných zákaziek.

12. Z potvrdení spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o., so sídlom Predmestská 90, Žilina z 30. 3. 2022 (na č. I. 44 spisu), z potvrdenia spoločnosti MD - Bavaria, Žilina, s.r.o., so sídlom Bytčická 8105/82, Žilina, IČO : 36400882 z 2. 11. 2021 (na č.l. 25, zadná strana spisu), ako aj z potvrdenia spoločnosti FINAL CD, Prielohy 5, Žilina z 30. 3. 2022 (na č. I. 45 spisu) vyplynulo, že sa považuje za bežnú obchodnú prax, že náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody tak, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady na opravu, a túto faktúru servis v deň vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá potom z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť, pričom v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, na úhradu faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento sa doručuje partnerskému autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opraveného vozidla bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

13. Takto zistený relevantný skutkový stav súd právne posúdil najmä podľa nasledovných hmotnoprávných ustanovení.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OZ“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

16. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk.)

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu : a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknuté poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatnení nárokov podľa písm. a) b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. I. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Pri právnom posúdení zisteného skutkového stavu sa súd spravoval nasledovnými úvahami.

23. Keďže bolo zistené (nesporné skutkové tvrdenie žalobcu), že „ku škode na motorovom vozidle poškodeného došlo prevádzkou motorového vozidla škodcu“, zodpovedal tak škodca poškodenému za škodu podľa § 427 ods. 1 a ods. 2 OZ, teda ako za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

24. Podľa § 442 ods. 1 OZ sa (okrem ušlého zisku) uhrádza (aj) skutočná škoda. A keďže od poškodeného, ktorého motorové vozidlo bolo poškodené v dôsledku poistnej udalosti, za ktorú zodpovedá škodca podľa § 427 ods. 1 a ods. 2 OZ, nemožno spravodlivo očakávať, aby po dobu opravy svojho vozidla v autoservise zmenil svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne odrazu cestovať bicyklom, hromadnou dopravou, či chodiť pešo, možno tak za skutočnú škodu považovať (okrem škody priamo vznikutej na poškodenom vozidle) aj poškodeným vynaložené náklady na prenájom porovnateľného náhradného vozidla (avšak poškodený pritom nie je povinný vyhľadávať najvýhodnejšiu cenovú ponuku, pokiaľ ide o výšku prenájmu porovnateľného vozidla, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, nakoľko by tým bol už neprímerane, teda nespravodlivo zaťažovaný), avšak len po dobu nevyhnutnú na vykonanie opravy, pretože ak je vozidlo prevádzkyschopné (v zmysle príslušných právnych predpisov použiteľné v cestnej premávke), nie je žiadny rozumný dôvod, aby sa nepoužívalo v čase, keď je už vopred jasné, že oprava sa po určitú dobu nebude vôbec reálne vykonávať (a ani nebudú prebiehať žiadne prípravné procesy smerujúce k tejto oprave) a vozidlo tak bude „neodstrojené“ (v pôvodnom stave) stáť v servise, napríklad len z dôvodu poradia vybavovania objednávok v autoservise. V tomto smere je nepodstatná (eventuálna) námietka, že „štandardne“ sa vozidlo po odovzdaní do servisu uskladní a vracia sa jeho majiteľovi až po vykonaní opravy, pretože súd sa jednak nemôže stotožniť s názorom, že ide o štandardný postup, a pretože potom by vznik tejto škody (výdavkov na prenájom náhradného vozidla po túto dobu) nebol v bezprostrednej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, ale bol by v bezprostrednej príčinnej súvislosti s inými okolnosťami, ktoré nie je možné pričítať škodcovi, ale tretím osobám (organizácii práce v autoservise), eventuálne poškodenému a spôsobu jeho komunikácie s autoservisom, a teda poškodený nesie určitú zodpovednosť za výber autoservisu, resp. za to, že si s príslušným autoservisom v jednoduchých a jednoznačných prípadoch vyjedná prvé odovzдание motorového vozidla do autoservisu k takému dátumu, aby toto zbytočne nestálo po dlhšiu dobu nedotknuté (neodstrojené) v servise pred skutočným začatím realizácie opravy, resp. pred začatím akýchkoľvek prípravných procesov k smerujúcich k takejto oprave, po ktorom okamihu by už od poškodeného nebolo možné spravodlivo požadovať, aby do ich organizácie nejako vstupoval.

25. Za skutočnú škodu (za vyššie uvedených okolností) je možno považovať (okrem vyššie uvedeného) aj poškodeným vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla (vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla) po dobu (len) úkonov, ktoré sú potrebné na likvidáciu škodovej udalosti zo strany poisťovne (aj ak sa táto doba neprekrýva s dobou potrebnou na opravu vozidla.) Ide totiž (ako bolo aj preukázané) o obvyklú obchodnú prax (najmä v prípade autoservisov

partnersky previazaných s poisťovňou), že k odovzdaniu vozidla po vykonaní opravy poškodenému dochádza až po vystavení krycieho listu zo strany poisťovne a jeho doručení príslušnému autoservisu, a teda nie je možné spravodlivo žiadať od poškodeného, aby tento proces odovzdania opraveného vozidla svojej osobe (a tým dobu prenájmu náhradného vozidla) skrátil tým, že sám uhradí servisom vystavenú faktúru za opravu poškodeného vozidla, keďže by takto bol poškodený neprímerane zaťažovaný tým, že by si musel zabezpečiť príslušnú finančnú sumu potrebnú na úhradu tejto faktúry, ktorou nemusí disponovať, hoci ide o dôsledok škodovej udalosti, za ktorú zodpovedá škodca, nie poškodený.

26. Obrana žalovaného v tejto veci v podstate spočívala len v argumentácii, že keďže rozsah poškodení na vozidle bol len „kozmetického“ charakteru (mal len poškodený nárazník s potrebou jeho lakovania a výmeny lišty nárazníka), ktorý stav vozidla podľa žalovaného neznemožňoval jeho riadne užívanie v cestnej premávke podľa príslušných právnych predpisov, bolo tak možné mať podľa neho za primeranú dĺžku doby opravy takéhoto poškodenia iba 5 dní, a teda že bola neakceptovateľná doba zvyšných 12 dní (zo 17 dňovej doby, po ktorú sa reálne nachádzalo motorové vozidlo poškodeného v autoservise, resp. v externej lakovni.) Uvedenej dobe 5 dní pritom (pri akceptovaní výšky denného nájomného v sume 43 eur a výške jednorazového poplatku za pristavenie a odvezenie náhradného vozidla v sume 30 eur, ktorú žalovaný nerozporoval) zodpovedala suma 245 eur (5 dní x 43 eur + 30 eur), ktorú žalovaný poskytol ako poistné plnenie. Po dobu, keď sa v autoservise čakalo na náhradné diely, ktoré neboli na sklade, mohlo byť toto vozidlo poškodeným využívané.

27. Bez toho, aby tunajší súd spochybnil názor žalovaného, že vo všeobecnosti nutnosť vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti, resp. názor žalovaného, že dôkazné bremeno k týmto skutočnostiam zaťažuje žalobcu, a nie žalovaného (keďže žalobca je ten, kto si uplatňuje nárok na zaplatenie určitej sumy v súvislosti s určitou dobu pobytu vozidla v servise), však z osobitných okolností tohto prípadu vyplývajúcich z písomného vyjadrenia autoservisu (na č. l. 42 spisu), kedy bol na vozidle bol poškodený zadný nárazník a toto motorové vozidlo bolo do autoservisu pristavené 19. 9. 2022, za účelom opravy a následný priebeh „pobytu“ motorového vozidla v servise bol taký, že ešte v deň pristavenia vozidla do servisu (19. 9. 2022) sa odstrojil zadný nárazník a (ešte v ten deň) sa previezol do externej lakovne, kde sa mal prelakovať, pričom v externej lakovni bol 7 pracovných dní, keď sa vrátil 28. 9. 2022 a nasledujúci deň servis vystavil faktúru za opravu, ktorá bola ďalší deň (30. 9. 2022) aj so žiadosťou o krycí list poisťovne zaslaná poisťovni (žalovanému), ktorý však reagoval až 5. 10. 2022, kedy (po predchádzajúcej urgencii autoservisu zo 4. 10. 2022) táto zaslala krycí list a vozidlo bolo ešte v ten deň odovzdané klientovi, kedy aj skončil prenájom náhradného vozidla, vyplýva, že v tomto prípade žalobca uniesol dôkazné bremeno k tomu, že po dobu 12 dní, ktorých sa týka uplatňovaný nárok, poškodený nemohol motorové vozidlo používať v cestnej premávke, pretože nárazník bol od prvého dňa, kedy vozidlo pristavil do autoservisu odmontovaný, a ešte v ten istý deň bolo motorové vozidlo aj expedované do externej lakovne, kde bolo ďalších 7 pracovných dní, až do 28. 9. 2022, pričom nebolo možné od poškodeného spravodlivo, bez neprímeraného zaťažovania očakávať, že by mal (okrem autoservisu) navštíviť ešte aj externú lakovňu a dožadovať sa uvedenia údajov o tom, ktorý deň sa začne s lakovaním jeho nárazníka, a následne si s nimi dohodnúť, že do uvedeného dňa si odvezie nárazník, nechá si ho v servise späť namontovať, bude s ním jazdiť a potom v primeranom predstihu príde do servisu, kde ho znovu odmontujú, aby sa stihol v predpokladaný deň začatia lakovania v externej lakovni začať tento proces, resp. ani nebolo možné od neho spravodlivo, bez neprímeraného zaťaženia očakávať, aby takto predvídavo konal už v čase prvotného pristavenia auta do servisu a v tomto smere vyvíjal iniciatívu a zjednával (v súčinnosti ako so servisom, tak aj súčasne s externou lakovňou, a ich vzájomnou koordináciou) dohodu o neskoršom pristavení auta do servisu, za účelom neskoršieho odmontovania a odoslania nárazníka na lakovanie do externej lakovni na predpokladaný deň začiatku lakovacích prác, čo by už predstavovalo nepomerne väčšiu a nespravodlivú záťaž poškodeného.

28. Pokiaľ ide o obdobie od 28. 9. 2022 do 5. 10. 2022, tak (ako už bolo uvedené) po nevyhnutnú dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti zo strany poisťovne (žalovaného), kedy sa už opravené motorové vozidlo nachádzalo v autoservise, nebolo možné pričítať zodpovednosť za nemožnosť odovzdania motorového vozidla poškodenému nikomu inému než žalovanému ako poisťovni, keďže sa čakalo len na to, kedy táto vystaví krycí list, aby opravené motorové vozidlo mohlo byť odovzdané poškodenému (došlo k tomu dokonca až po urgencii servisu), a nebolo tiež pritom

možné spravodlivo očakávať, aby poškodený tento proces v rozpore s obvyklou praxou, a tiež za okolností, že nemusí disponovať s dostatočným množstvom prostriedkov bol vystavený neprimeranej záťaži spočívajúcej v takejto úhrade za okolností, keď k takejto situácii došlo v dôsledku škodovej udalosti zavinennej škodcom, a nie jeho osobou, a preto nebolo možné od neho čakať, aby spravodlivo urýchlil tento proces odovzdania opraveného motorového vozidla tým, že sám uhradí faktúru za jeho opravu, teda ešte pred vystavením krycieho listu zo strany žalovaného.

29. V súlade s § 4 ods. 2 v spojení s § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení vznikol poškodenému nárok na náhradu tejto skutočnej škody priamo proti žalovanému (ako poisťovateľovi), a keďže tento nárok bol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi poškodeným a žalobcom platne postúpený na žalobcu, bol tak žalobca v tomto konaní oprávnený uplatňovať si tento nárok voči žalovanému. Uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky sa totiž malo za to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky (viď aj rozsudok Krajského súdu v Žiline z 27. 3. 2020 sp. zn. : 8Co/24/2020.) Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému, tak zostal zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia tejto pohľadávky a dlžníkom je v tomto prípade žalovaný ako poisťovateľ škodcu, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry, a teda aj k vzniku škody.

30. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na úroky z omeškania, tak súd priznal žalobcovi uplatnený nárok na úroky z omeškania v sadzbe 7 % ročne (podľa § 3 nariadenia ako sadzbe o 5 percentuálnych bodov vyššej, než bola základná úroková sadzba H. v čase začatia omeškania, t.j. dňa 18. 11. 2022, ktorá predstavovala 2 %), a to zo sumy priznanej istiny dlžného nájomného (a poplatku) vo výške 515,93 eur za obdobie od 18. 11. 2023 (ako dňa začatia omeškania vo vzťahu k dlžnej sume nájomného a poplatku, ktorý čas splatnosti k 17. 11. 2022 vyplýva z § 11 ods. 7 zákona o zmluvnom poistení, keďže žalovaný bol povinný v lehote do 15 dní od skončenia šetrenia poisťovateľskej udalosti, k čomu došlo 2. 11. 2022, poskytnúť toto poistné plnenie) až do zaplatenia.

31. Porovnávajúc žalobný petít s výrokom rozsudku, súd dospel k záveru, že plne úspešnou stranou v tomto spore bol žalobca, a preto mu podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom podľa § 262 ods. 2 CSP vyslovil, že o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá príslušný súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.