

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200286
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Svätoplukova 43, Pezinok, dieťa rodičov: matka P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, L., a otec C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, T., t. č. údajne Česká republika, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok na uloženie výchovného opatrenia maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému C. U., narodenému XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje mu pobyt v Centre pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec na obdobie do 30.09.2021.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého C., narodeného XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet SLVS - Centra pre deti a rodiny Senec.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C., narodeného XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet SLVS - Centra pre deti a rodiny Senec.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.02.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorým navrhovateľ žiadal, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenia nariadením pobytu v špecializovanom zariadení na obdobie 6. mesiacov a aby bolo vydané neodkladné opatrenie na dočasné umiestnenie maloletého do starostlivosti právnickej osoby: SLVS - centra pre deti a rodiny Senec, Senec, pričom svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tak, že rodinu maloletého C. vedie v evidencii od roku 2008, kedy im bol doručený návrh na rozvod a úpp rodičov maloletého z Okresného súdu Pezinok. Súd manželstvo rodičov rozviedol, zveril maloletého matke a určil vyživovaciu povinnosť. Následne v roku 2019 im bolo doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého a s rodinou sa začalo intenzívne spolupracovať. V roku 2019 začala rodina spolupracovať na odporúčanie s Centrom pre deti a rodiny Pezinok a spolupráca pokračuje dodnes, nakoľko maloletý má vytvorený veľmi dobrý a blízky vzťah s pracovníčkami zariadenia. V roku 2019 absolvovala matka s maloletým aj vyšetrenie v CPPPpP Pezinok pre pretrvávajúce a zhoršujúce sa ťažkosti v učení. Zo správ z CDR je zrejmé, že u matky sú menej rozvinuté rodičovské zručnosti a nevie stanoviť jasné pravidlá maloletému tak, aby sa predišlo k zlyhávaniu dieťaťa ako je záškoláctvo

a rizikové sociálne správanie. Na maloletého negatívne vplýva aj narušená komunikácia medzi ním a matkou. Maloletý sa hľadá, nevie, kam patrí, nevie si nájsť kamaráta bez rizikového správania. S otcom trávi len minimálny čas, v minulom roku to bolo cez prázdniny. Otec maloletého si neplní vyživovaciu povinnosť, matka poberá náhradné výživné. Matka uviedla dlhodobé výchovné problémy s maloletým, nakoľko ju vôbec nerešpektuje. Nevie, s kým sa maloletý stretáva a ako trávi s kamarátmi čas, nakoľko jej maloletý nezdvíha telefón a ani jej nepredstavuje svojich kamarátov. V poslednom období vykazuje maloletý depresívne stavy. Matke bolo odporučené navštíviť s maloletým odbornú ambulanciu, nakoľko si to žiadal maloletý sám. Na konci januára 2021 matka maloletého kontaktovala navrhovateľa a uviedla, že maloletý má na rukách rezné rany a nevie si s ním rady, nerešpektuje ju a robí si čo chce. Matka na odporúčenie navrhovateľa navštívila s maloletým detskú obvodnú ambulanciu MUDr. Ivetu Feketovú, ktorá im vypísala odporúčenie na psychiatrické vyšetrenie. V mesiaci január 2021 sa taktiež stal incident, kde maloletý prišiel domov pod vplyvom neznámej látky bez bundy a okuliarov a matka uviedla, že bol úplne mimo. Maloletý uviedol že si mal dať nejakú tabletku „M“, po ktorej si nič nepamätal. Zo správy zo Základnej školy, Na Bielenisku 2, Pezinok zo dňa 2.2.2021 je zrejme, že maloletý naďalej zanedbáva prípravu na vyučovanie. Má 13 ospravedlnených a 7 neospravedlnených hodín, jeho správanie sa nezmenilo, stále nerešpektuje autority a na vyučovaní sa zúčastňuje iba z povinnosti. Matka je v telefonickom kontakte s triednou učiteľkou a na jej výzvy zareaguje, aby ospravedlnila jeho neprítomnosť, avšak sama nevyvíja aktivity, ktoré by viedli k zlepšeniu jeho prospechu alebo dochádzky. Dňa 3.2.2021 bola navrhovateľovi doručená správa z Centra pre deti a rodiny Pezinok, z ktorej je zrejme, že správanie sa maloletého sa výrazne zhoršilo a začal mať sklony k depresii. Na základe zhodnotenia sociálnej práce s matkou a s maloletým dieťaťom boli vykonávané opatrenia podľa zákona 305/2005 Z. z. o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považuje navrhovateľ uvedený návrh za opodstatnený. Navrhovateľ vzhľadom na to, že je vážne ohrozený priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletého navrhol, aby Okresný súd Pezinok vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým dočasne umiestni maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, v tomto prípade do SLVS - Centra pre deti a rodiny, Diaľničná 1, Senec a zároveň navrhol, aby Okresný súd Pezinok uložil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, ktorým maloletého umiestni do SLVS - Centra pre deti a rodiny, Diaľničná 1, Senec na obdobie 6 mesiacov. Navrhovateľ k návrhu pridal aj rodný list maloletého, správu z Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 7.12.2020, správu z Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 3.2.2021, správu zo základnej školy, ktorú navštevuje maloletý zo dňa 2.2.2021 a stanovisko SLVS - Centra pre deti a rodiny Senec k dočasnému umiestneniu maloletého.

2. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 7.12. 2020 vyplýva, že na základe odporúčania orgánu Sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Pezinok zo dňa 10.7.2019 bola Centru pre deti a rodiny Pezinok odporučená spolupráca matke maloletého a jej synovi v zmysle odbornej metódy zameranej na podporu obnovy a rozvoja rodičovských schopností. Dôvodom tohto odporúčania bola podpora a zlepšenie rodičovskej roly, zlepšenie komunikácie medzi členmi rodiny, starostlivosť o napĺňanie potrieb dieťaťa, dodržiavanie pravidiel stanovených v rodine a v škole a záškoláctvo. Na základe odporúčania Centrum pre deti a rodiny vypracovalo plán sociálnej práce s matkou a maloletým, ktorý je súčasťou Dohody o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou alebo terénnou formou, ktorú matka podpísala. Pracovníci Centra s rodinou pracujú od augusta 2019, cieľom spolupráce je zlepšenie výchovy maloletého a jeho nasmerovanie, čo je preňho a pre jeho budúcnosť dobré, nabádanie k vnímaniu vlastných úspechov, hodnôť seba samého, rozvoj a schopnosť kontrolovať sa a zvládať vlastné emócie, rozvoj schopností vedieť motivovať sám seba, pričom v tomto ciele je dôležitá sebakontrola, ďalším cieľom je zlepšenie komunikácie medzi členmi rodiny; avšak tento cieľ podľa ich vyjadrenia nie je možné naplniť, ďalším cieľom je vymedzenie rolí v rodine; tento cieľ bol naplnený, maloletý vie, že matka má spĺňať v rodine určitú funkciu, ktorú však nie je schopná naplniť, je vedený k pochopeniu obmedzenia matky vo výchove a záujmu o neho, ďalším cieľom je záujem o maloletého; matka si našla prácu v mieste bydliska, avšak čas trávi s partnerom, a posledným cieľom je voľný čas a ciele maloletého, záujem o voľnočasové aktivity, tento cieľ bol čiastočne naplnený. Podľa aktuálnych skutočností ku dňu podania správy sa maloletý pohyboval v prostredí medzi mladými v Bratislave, vyjadril sa, že s kamarátmi v Pezinku sa už nestretáva, nakoľko ho považujú za „iného“ a prevažne sa mu smejú, keďže sa pred nimi netajil tým, že si o sebe myslí, že je bisexuál. V škole a v triede sa tiež cíti byť iný, ako ostatní spolužiaci. Je to pravdepodobne spôsobené aj tým, že medzi nim a ostatnými spolužiakmi je viditeľný vekový rozdiel z dôvodu dvojnásobného prepadnutia maloletého v škole. Mladší spolužiaci sa ho buď boja, alebo na seba sám maloletý upozorňuje svojim nevhodným správaním. Svoju bývalú partiu v Bratislave už maloletý nevyhľadáva, nakoľko ju opustil z dôvodu, že videl, ako jej členovia užívajú drogy a

vyjadril sa, že sa na to pozerat' nebude, je pohoršený správaním svojich rovesníkov. Ako dôvod užívania drog v skupine uvádza nudu, ktorú zažíva dnešná adolescentná mládež, on sám nie je výnimkou. Sám si uvedomuje, že ak deti nie sú pod kontrolou rodičov, nemajú aktivity a pravidlá, uchylujú sa k vyskúšaniam drog a iných vecí. V základnej škole Na Bielenisku sa v septembri 2020 uskutočnilo stretnutie pracovníčok Ambulancie CDR s triednou učiteľkou maloletého, ktorá vyjadrila názor, že maloletý by mal prestúpiť na inú školu, po skončení aktuálneho ročníka. Mala by to byť škola, ktorá ponúka dokončenie základnej školskej dochádzky a zároveň ponúka pokračovanie v učňovskom odbore, pričom v blízkosti Pezinka sa nachádzajú len dve takéto školy, a to na Ivánskej ceste v Bratislave alebo škola v Petržalke, CDR si však nie je isté, či by niektorá z týchto škôl mohla byť pre maloletého riešením. V októbri sa po dlhšom čase uskutočnilo stretnutie s matkou maloletého, ktorá vyhodnotila správanie maloletého ako zhoršujúce sa. Podľa nej má na to nemalý vplyv zatvorenie škôl, ktoré u maloletého podporilo nezáujem o povinnosti, až stratu denného režimu. Ako veľmi problémové udala správanie maloletého k nej samej, vraj ju vôbec nerešpektuje ako matku. Nedvíha jej telefón a už sa aj stalo, že neprišiel vôbec domov a ostal spať v Bratislave u kamaráta, a to napriek tomu, že matka ho žiadala aby sa vrátil domov. Matka uviedla, že sa snaží zadávať pravidlá, avšak tieto sú málo efektívne. Ak mu zakáže mobil, alebo vypne doma wifi kvôli nadmernému tráveniu času maloletého na mobile, začne s ňou diskutovať, až pokiaľ sa diskusia neskončí v jeho prospech. Taktiež matka používa techniku ľahostajnosti, čo nie je vhodné, pretože dieťa sa veľmi rýchlo učí utekať z každej krízovej situácie a problémom sa vyhnúť. Matka bola upozornená na používanie jasných a zrozumiteľných inštrukcií voči maloletému, zatiaľ však bez výrazného efektu. Jedno z posledných stretnutí s maloletým sa uskutočnilo začiatkom decembra. Maloletý sa vtedy vyjadril, že si uvedomuje, že jeho správanie je v poslednom čase dosť negatívne, sám uviedol, že pôsobí depresívne a všimil si to už aj v škole. Uvádza, že dôvodom jeho správania je nezáujem zo strany matky, ktorá sa ho nepýta, ako sa má, kam ide a s kým a chýba mu pochvala. Toto ho veľmi frustruje. O rodičoch svojich kamarátov hovorí, ako sa rozprávajú so svojimi deťmi a veľmi mu to chýba. Vie, že sa prestal snažiť a prestal komunikovať. Dôvodom jeho nevhodného správania sú aj skončené priateľstvá, do ktorých dával veľa energie a nedostal naspäť to, po čom túžil. Snaží sa robiť pre svojich kamarátov všetko, hlavne dávať na nich pozor, ak sa ocitnú v nebezpečných situáciách. Za túto starostlivosť očakával adekvátnu pozornosť, ktorej sa však nedočkal a jeho nenaplnené očakávania sú pre neho veľmi frustrujúce. Cíti, že preto pôsobí tak depresívne a negativisticky. Zároveň deklaruje, že do školy chodiť bude a uvedomuje si, že škola je pre neho dôležitá a podstatná v živote. Uvedomuje si tiež nutnosť dokončenia základného vzdelania a možnosť pokračovania ďalej v štúdiu, toto si síce uvedomuje, ale akoby mu chýbali sily a motivácia dosiahnuť to. Záverom CDR v správe uvádza, že majú za to, že u matky maloletého sú zreteľné menej rozvinuté rodičovské kompetencie v oblasti výchovy maloletého, nedostatočne ho motivuje k zmysluplnému naplneniu času, k hodnote vzdelania, nevládze s ním „držať krok“, aby zabránila zlyhávaniu dieťaťa, ako je záškoláctvo, rizikové sociálne správanie a podobne. Na maloletého negatívne vplyvajú aj narušené vzťahy a narušená komunikácia medzi matkou a ním, ťažko nesie, že matka sa s ním nevie porozprávať o tom, čo ho trápi, čím si prechádza a čo vlastne zažíva jej syn. Ak by matka vedela v dostatočnej miere napĺňať synove potreby, snažila sa dôsledne nastavovať hodnoty a limity a vytvárať pozitívnu väzbu voči maloletému, s veľkou pravdepodobnosťou by sa maloletý vyhol rizikovému správaniu, nerešpektovaniu autorít v škole, doma a v širšom sociálnom prostredí by fungoval normálne. Takto sa cíti rozhádzaný, nevie, čím vlastne je, nevie, čo a kde má robiť, ako tráviť čas a kam sa má jeho život vyvinúť. Matka síce zabezpečuje starostlivosť o maloletého, t. j. bývanie, jedlo, oblečenie, teplo, ale emocionálne maloletý stráda. Emocionálne poruchy v detstve sú spôsobené neriešenými vnútornými konfliktami. Takto zranené deti majú potom často somatické či vegetatívne problémy, ako napr. poruchy spánku, bolesti hlavy, zvýšenú citlivosť a zraniteľnosť, náladosť, negatívne nálady a negatívne prežívanie. Mnohé z týchto príznakov sa objavujú aj u maloletého. Pocity napätia a depresia, neustála úzkosť a strach deťom spôsobujú problémy v komunikácii s rovesníkmi i s dospelými. Je preto veľmi dôležité, aby dieťa dostávalo emočnú pozornosť a pocit, že na ňom niekomu záleží. Dieťa s poruchami emócií potrebuje mať pocit, že niekomu na ňom záleží z nesebeckých dôvodov (lásky, súcitu a záujmu). Potrebuje zažiť pocit istoty a bezpečia, toto potrebuje aj maloletý. CDR uvádza, že v ďalšej spolupráci sa budú snažiť maloletého motivovať k zodpovednosti voči škole, ale aj k prijatiu seba samého. Budú s ním pracovať na zvyšovaní jeho sebaaprijatia a sebahodnoty. Maku budú motivovať v aktívnom načúvaní a rešpektovaní svojho syna, čím by mohli eliminovať riziko, že sa bude usilovať napĺňať túžby po prijatí medzi nevhodnými rovesníkmi.

3. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 3.2.2021 vyplýva, že s maloletým sa od posledného stretnutia v decembri kontaktovali iba formou telefonických interakcií, táto forma spolupráce vyplynula z protipandemických opatrení v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19, ktoré im neumožnili osobný

kontakt s maloletým. Počas interakcií sa maloletý sťažoval, že mu chýba osobná interakcia s nimi a opakovane sa informoval, kedy bude možné stretnúť sa. Avizoval svoju potrebu rozprávať sa, chcel, aby ho vypočuli a dali mu spätnú väzbu. Z telefonátov s maloletým vyplynuli pomerne vážne skutočnosti, o ktorých CDR následne informovali aj kurátorku a matku maloletého. Maloletý ich informoval, že sa sebapoškodzuje na rukách. Keď si to všimla matka, vraj mu dala facku a vynadala mu. Inak sa o jeho stav nezaujímal, a ani sa ho neopýtala, prečo to urobil. Na položenú otázku zo strany CDR, prečo to urobil, odpovedal, že on už nevládze, že je smutný, nič sa mu nechce a nič ho nebaví. Matka tento incident popísala tak, že videla, že maloletý chodí po byte s vyhrnutými rukávmi, aby si všimla rany, na čo mala reagovať fackou. Ako argument pre takúto reakciu uviedla, že vraj „aj ona v jeho veku bežne dostávala a vydržala a rešpektovala to.“ Ďalej tomu nevenovala pozornosť. V deň, keď si matka všimla rany na rukách, maloletý šiel von s kamarátmi. Podľa jeho slov ani nevie, ako sa vrátil domov. Uviedol, že požil nejakú tabletku, po ktorej stratil sebakontrolu a na nič si nepamätá. Vraj sa zobudil až doma, zbitý, všade mal modriny. Zistil, že mu bola odcudzená bunda a okuliare a neskôr sa dozvedel, že požil drogu, avšak nevie akú. Vie, že ho zbila nejaká partia v Modre a vzali mu veci, ale nevie, o koho sa jedná. Keďže si maloletý nič nepamätal, tento incident mu mali opísať kamaráti, s ktorými sa v Modre nachádzal. Jeden z nich mu zabezpečil odvoz do Pezinka, až do miesta jeho bydliska tak, že zavolať svoju matku, aby ich prišla autom oboch do Modry zobrať. Matka maloletého popísala túto situáciu z vlastného uhla pohľadu tak, že podľa nej po príchode domov maloletý „nebol pri zmysloch“ a rozprával nezmysly, avšak alkohol z neho necítila. Uviedla, že jej nevedel na nič odpovedať a ani s ňou nekomunikoval. Bola nahnevaná, že stratil bundu a okuliare a nevedela, čo má robiť a teda ani nič neurobila. V kontexte týchto udalostí má CDR za to, že reakcie matky maloletého na správanie jej syna vyznievajú pomerne nekompetentne. Opakovane uvádza, že nevie, čo má robiť. Neriešila, keď zistila, že jej syn sa sebapoškodzuje, nevnímala, že zrejme chodí po byte tak, aby to videla a nejako sa o neho zaujímal. Až na podnet CDR, že by mala kontaktovať detskú lekárku maloletého ohľadom vyšetrenia jeho zdravotného a psychického stavu, sa vyjadрила, že tak urobí, ale aj tak by ho chcela umiestniť, nevie kam, nevie na ako dlho, ale chce to. Dodala, že nemá síl a nevie, čo s ním má robiť. Záverom v správe CDR uvádzal, že matke na základe uvedených skutočností odporučili, aby zabezpečila maloletému potrebnú odbornú lekársku pomoc - psychiatrické vyšetrenie, pretože maloletý popisuje svoj stav ako úzkostný a podľa pozorovaní CDR má sklon k depresii, čo je rozhodne potrebné riešiť. Avšak matka mu do dňa podania predmetnej správy CDR neposkytla adekvátnu pomoc, ani mu nezabezpečila potrebnú konzultáciu u psychiatra, hoci jej to bolo niekoľkokrát pripomenuté. Matka tiež nezabezpečila maloletému pomoc ani v čase, keď zistila, že má suicidálne prejavy. Napokon tak urobila až na opakované výzvy. Maloletý naďalej vyhľadáva a stretáva sa s nevhodnými rovesníkmi. Doma byť nechce, v rodine neustále dochádza ku konfliktom medzi ním a matkou, ktorá je podľa vlastných slov „bezradná“. Situáciu evidentne nezvláda a svojmu synovi nevie pomôcť. Javí sa ako nekompetentná v riešení problémov svojho syna. Jej aktivity v jeho prospech sú väčšinou výsledkom rôznych výziev zo strany CDR, prípadne zo strany iných inštitúcií - škola, odd. SPODaSK. Matka nevie poskytnúť dostatočne podporné prostredie potrebné pre zdravý vývin maloletého v čase jeho dospievania. Matka sa javí rezignujúco, apaticky a zdá sa, že s ohľadom na maloletého sa to nesnaží ani zmeniť. CDR uvádza, že na začiatku spolupráce bol maloletý chlapcom s pomerne „jednoduchým“ problémom, akým je záškoláctvo, ale v tom čase neinklinoval ešte k vážnejšiemu patologickému správaniu. Počas pomerne intenzívnej spolupráce v období august 2019-január 2020 sa jeho správanie aj zlepšilo. Začal mať chuť niečo dosiahnuť, zaujímal sa o šport a prácu na počítači. Zdalo sa, že je na dobrej ceste, hoci jeho matka takmer nijako nespolupracovala. Pri príchode prvej vlny pandémie COVID-19 sa musela spolupráca s maloletým trochu obmedziť a na čas sa z osobnej pretransformovala na telefonickú. Maloletý už v tom čase chápal nutnosť dodržiavať pravidelný denný režim, chápal hodnotu vzdelania a bol odhodlaný povinnú školskú dochádzku dokončiť. Avšak zatvorenie škôl a prechod na dištančné vzdelávanie spôsobilo nielen to, že bol zrazu viac izolovaný, ale najväčší problém bol v tom, že vyšiel z režimu, ktorý mu určovala škola, matka mu zmysluplný program nezabezpečila a maloletý mal zrazu príliš veľa nekontrolovaného času. Dostal sa do nevhodných rovesníckych skupín, s ktorými sa snažil identifikovať, čím ale postupnými krokmi naberal nielen nevhodné vzorce správania, ale aj návody na nesprávne trávenie voľného času. Následne sa postupne dostával k fajčeniu cigariet, požitiu alkoholu, až to viedlo k požitiu drogy, jeho správanie sa teda podstatne zhoršilo. Matka mu nezabránila dostať sa na „šikmú plochu“, nemala záujem poznať jeho kamarátov, nevedela, kde a s kým sa maloletý stretáva. Nevedela, kam chodí a čo tam robí. Hoci deklarovala dobrovoľnosť spolupráce s CDR, stretnutia negovala, alebo sa zo stretnutia vyhovorila. Aj postoj maloletého k spolupráci z CDR sa sínusoidne menil. Zo začiatku bol nadšený, tešil sa, že ho niekto počúva, že mu rozumie, neskôr sa však nezodpovedne staval k dohodnutým termínom, kde neprišiel, nezdvíhal telefón a nekomunikoval. V súčasnosti zasa deklaruje, že spolupracovať chce.

CDR v závere uvádza, že má informáciu o tom, že maloletý má byť umiestnený do SLVS, kde mu bude poskytnutá pomoc pri riešení jeho problémov. Nakoľko časová dotácia vyhradená na prácu s rodinou je aktuálne minutá, navrhujú spoluprácu ukončiť, v prípade potreby je možné ju predĺžiť.

4. Zo správy Základnej školy, Na Bielenisku 2, Pezinok zo dňa 2.2.2021, ktorú navštevuje maloletý, vyplýva, že maloletý zanedbáva prípravu na vyučovanie. Ak je prítomný na hodinách, často ide len o zapnutý mobil, do hodín sa nezapája, na otázky vyučujúcich odpovedá len zriedkavo. Výsledkom je jeho polročná klasifikácia - maloletý neprospieva z piatich predmetov (slovenský jazyk, matematika, fyzika, geografia a občianska náuka), a z ďalších troch má slabý prospech (dejepis, biológia, chémia) a to napriek snahe učiteľov, ktorí mu dávali mnohonásobné možnosti na zlepšenie vyučovacích výsledkov, sústavne mu pripomínali zadávané úlohy a vyzývali ho k činnosti. Po krátkom období prezenčného vyučovania, ktoré mu škola umožnila vzhľadom na deklarované problémy s prístupom k technike a internetu sa maloletý vrátil do svojho stereotypu a za obdobie prvého polroka vymeškal 84 ospravedlnených hodín a 14 neospravedlnených, za čo mu bola udelená znížená známka zo správania na stupeň 2. Ospravedlnenie hodín bolo treba od matky maloletého vymáhať, k čomu uviedla, že nemá prístup na školskú EduPage a o absenciách syna často nevie. Za obdobie od podania ostatnej správy sa počet vymeškaných hodín zvýšil o 13 ospravedlnených a 7 neospravedlnených. Čo sa týka správania maloletého vo vyučovacom procese, maloletý nerešpektuje authority, na vyučovaní sa zúčastňuje len z povinnosti. Vyučovanie cez internet žiadnym spôsobom nenarúša, je len „prítomný“. So spolužiakmi, s výnimkou jedného, neudržiava kontakty. Matka maloletého je v telefonickom kontakte s triednou učiteľkou a na jej výzvy zareaguje, aby ospravedlnila prípadnú neprítomnosť maloletého na vyučovaní, sama však nevyvíja aktivity, ktoré by viedli k zlepšeniu jeho prospechu alebo dochádzky. Argumentuje tým, že „nebola doma a nevedela ho skontrolovať“. Vyžiadala si opakovane prístupové heslo na EduPage, ale zmena nenastala. V závere základná škola uvádza, že pri jednej z vyučovacích hodín, kedy sa pripojil neskoro, ho triedna učiteľka napomínala, aby na hodine nezíval, na čo sa obražoval, že bol do štvrtej rána hore a spal len málo. Základná škola k svojej správe pripojila výpis známok maloletého.

5. Okresný súd Pezinok Uznesením, č.k. 5P/16/2021 - 23 zo dňa 15.02.2021 nariadil neodkladné opatrenie na dočasné umiestnenie maloletého do starostlivosti právnickej osoby SLVS - Centra pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec. Maloletý bol do SLVS - Centrum pre deti a rodiny Senec umiestnený dňa 24.02.2021.

6. Dňa 12.04.2021 SLVS - Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec doručilo súdu správu o pobyte maloletého v zariadení, z ktorej vyplýva, že neodkladné opatrenie si plní svoj účel. Maloletý si plní povinnú školskú dochádzku, je u neho podporovaný rozvoj zodpovednosti a samostatnosti v príprave na vyučovanie, nakoľko jeho motivácia ku vzdelávaniu je slabá. Ondrej prišiel s výraznou tendenciou ku opozičným reakciám, ktoré sa prejavujú skôr v podobe pasivity, odmietania jednotlivých činností, potreby vyniknúť. U Ondreja sa taktiež objavujú výraznejšie emočné problémy v podobe depresívne - úzkostného ladenia, preto je potrebná úzka spolupráca s pedopsychiatrom a pravidelné psychologické stretnutia. Na základe vyššie uvedeného SLVS - Centrum pre deti a rodiny Senec odporúča, aby Ondrej pokračoval v pobyte v zariadení do konca septembra 2021. Pri aktuálnej epidemiologickej situácii nie je možné v dostatočnej miere zabezpečiť overovanie a podporu dosiahnutých zmien v domácom prostredí. Prepustenie mal. pred letnými prázdninami by tak bolo výrazne rizikové. Zároveň je dôležité sprevádzať Ondreja počas absolvovania školského kurzu v letných mesiacoch, aby udržal svoju aktivitu a motiváciu. Pre podporu režimu a samostatnosti pri nástupe na SOŠ, považuje SLVS - Centrum pre deti a rodiny Senec za vhodné ukončiť pobyt až po prvých týždňoch nového školského roka.

7. Na pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 navrhovateľ uviedol, že predmetný návrh podali na základe spolupráce s CDR Pezinok, kde bola zhodnotená celková situácia rodiny. Maloletý nenavštevoval riadne školské zariadenie, neplnil si školské povinnosti. Počas online výučby bol často krát prítomný ale nespolupracoval. V poslednom mesiaci spolupráce sa u neho začali vyskytovať aj samovražedné sklony, mal depresiu, pochudol a začali mať vážne obavy o jeho zdravý vývin. Taktiež kolegyne z CDR Pezinok usúdili že umiestnenie je pre neho vhodné. Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá a prikláňa sa k správe, ktorá bola doručená z SLVS Senec, aby tam bol maloletý umiestnený do 30.09.2021, cez prázdniny si dokončí 8. a 9. triedu a nastúpi na Strednú školu na Ivánsku cestu - dvojročný odbor. Čo sa týka výšky výživného navrhovateľ navrhol 30 percent životného minima zo strany matky aj zo strany otca. Súhlasím s návrhom. Matka uviedla, že syn nechodil do školy, pretože hovoril, že ho to nebaví.

Uviedla, že ona chodila do roboty a nevedela o tom, dozvedela sa o tom až keď jej volala riaditeľka. Maloletý je teraz v Centre pre deti a rodiny v Senci, od 24.02.2021. Návštevy nie sú povolené, ale bol na jeden víkend doma. Matka uviedla, že žiada, aby súd v celom rozsahu návrhu vyhovel.

8. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

10. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa §45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine a súd uložil maloletému výchovné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje sa mu pobyt v Centre pre deti a rodiny Senec, Diaľničná 1, Senec na obdobie do 30.09.2021, sledujúc tým najlepší záujem maloletého. Súd zobral do úvahy najmä stanovisko a odporúčanie SLVS Senec, v ktorom je maloletý momentálne umiestnený a tiež súhlas matky maloletého s umiestnením maloletého v SLVS Centrum pre deti a rodiny Senec.

15. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Súd uložil otcovi a matke maloletého, vzhľadom na ich životnú situáciu, na príjem matky a na to, že otcov aktuálny pobyt nie je známy, povinnosť platiť výživné v minimálnej zákonnej výške tak, ako to navrhol navrhovateľ.

19. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

20. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie zo strany otca do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podané ostatnými účastníkmi konania by bolo právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.