

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217210791  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4217210791.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcov: v rade 1/ H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Na kopci XXXX/XX, v rade 2/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Na kopci XXXX/XX, žalobcovia v rade 1/ a v rade 2/ zastúpení: JUDr. Tibor Šulák, advokát, so sídlom Hurbanovo, Nám. Dr. M. Thége Konkolyho č. 3, v rade 3/ P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., prechodne A., F. 8, proti žalovaným: v rade 1/ N. D., nar. X.XX.XXXX, bytom A., Na kopci XXXX/XX, v rade 2/ SINUS BROKER, s.r.o., IČO: 46 042 661, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 34, zastúpený: Dr. Mária Lubuškiová, advokátka, so sídlom Komárno, Pohraničná 889/1, o určenie, že veci patria do dedičstva takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalovaná v rade 1/ má nárok voči žalobcom na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania vo výške 100%.

Žalovaný v rade 2/ má nárok voči žalobcom na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 6.6.2017 domáhali určenia, že nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre k.ú. A. ako parc. reg. C č. XXXX/X o výmere 989 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría, parc. č. č. XXXX/X o výmere 371 m<sup>2</sup> záhrady a rodinný dom so súp.č.XXXX na parc. č. XXXX/X tvoria v podiele 1/2 spoluvlastníctvo žalovanej 1 a v podiele 1 patria do dedičstva po neb. manželovi U. D., nar. X.XX.XXXX, zomr. dňa XX.X.XXXX. Dodali, že sú plnoletými deťmi žalovanej 1. a neb. U. D.. Ich rodičia dňa 23.12.2016 uzavreli so žalovaným 2. ako kupujúcim kúpnu zmluvu na vyššie popísané nehnuteľnosti. Žalovaná 1 je v dispenzárnej starostlivosti psychiatrickej ambulancie a je liečená na diagnózu mentálnej retardácie stredného stupňa s výraznými poruchami osobnosti a správania sa. Okrem tejto diagnózy trpí aj inými závažnými ochoreniami, pre ktoré nie je schopná chápať zmysel svojho konania. Preto v čase uzavretia právneho úkonu nebola mentálne spôsobilá vykonávať akékoľvek právne úkony.

2. Žalovaná v rade 1./ uviedla, že ju U. poprosil, aby išla niekam, niečo podpisovať, o tom čo podpísali sa dozvedela až keď jej prišiel papier z Komárna, že svoju nehnuteľnosť nemá na mene. Dodala, že tento rok riešila plyn, plyn bol odstavený, manžel ležal chorý v posteli a nevedela kúriť. Dodala, že manžela pochovali z tých peňazí, ktoré obdržali za dom, lebo A. F. robí veľmi drah.

3. Žalovaný v rade 2./ doručil vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, pretože žalovaná v rade 1. nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a navonok ani nevykazuje známky duševnej poruchy, je disponentom na bankovom účte, realizuje výbery a vklady, bežne vykonáva nákupy.

Predložená správa psychiatrického vyšetrenia žiadnym spôsobom nepotvrzuje aký bol duševný stav žalovanej v rade 1./ v čase podpisu zmluvy. Pokiaľ došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu v dôsledku úmrtia jej manžela, tak táto skutočnosť nemá vplyv na platnosť kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá pred jeho úmrtím. Ide o účelovosť konania žalobcov, keď po celý čas vedeli o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, keďže boli prítomní pri rokovaniach kupujúceho a predávajúcich, súhlasili s podmienkami predaja aj s časom vypratania. Do momentu, keď uplynula zmluvná lehota na vypratanie nehnuteľnosti žalobcovia žiadnym spôsobom nenamietali platnosť kúpnej zmluvy. Po tomto momente začali vyvíjať tlak na žalovaného v rade 2./, aby previedol ich vlastníctvo na nich. Dodal, že nemali dostatočné finančné prostriedky na to, aby uhradili žalovanému v rade 2./ kúpnu cenu. Po tom ako zistili, že nemajú iné bydlisko a minuli celú časť vyplatenej kúpnej ceny, začali napádať platnosť kúpnej zmluvy.

4. Súd prvého stupňa rozsudkom sp. zn. 8C/36/2017 -89 zo dňa 14.5.2018 žalobu zamietol, keď mal za to, že kúpna zmluva zo dňa 23.12.2017 je platným právnym úkonom a od 19.1.2017 je žalovaný v rade 2./ vlastníkom sporných nehnuteľností a preto žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia v rade 1./ a 2./, na základe ktorého potom Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7Co/81/2019-191 zo dňa 31.3.2020 rozsudok prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd má doplniť dokazovanie na posúdenie spôsobilosti na právne úkony žalovanej v rade 1./ v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Tiež nadriadený súd uviedol, že žalobcovia uviedli nový prostriedok procesného útoku, ktorý nepoužili vôbec v konaní pred súdom prvej inštancie (hoci ho mohli použiť bez svojej viny a to s poukazom na § 366 písm. d) CSP). Uviedli, že bod III. kúpnej zmluvy, podľa ktorého mali predávajúci odstrániť stavbu - rodinný dom so súp. č. XXXX a až následne im mal byť vyplatený zvyšok kúpnej ceny. Tu však išlo o tzv. novoty, tieto však mohli použiť žalobcovia už v pôvodnom konaní, avšak oni tak neučinili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, oboznámením obsahu listín založených v spise a to kúpnu zmluvou, potvrdením okruhu dedičov, LV č. XXXX pre k.ú. A., výpisom z psychiatrickej dokumentácie, vyjadreniami strán, čestnými vyhláseniami, žiadosťou o podanie charakteristiky na obyvateľku obce, doplnil dokazovanie znaleckými posudkami P. T. X. č. 46 a 47/2020, ostatnými v spise nachádzajúcimi sa listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa 23.12.2016 bola uzavretá kúpna zmluva medzi U. D., nar. 7.11.1961 a manž. - žalovanou v rade 1./ ako predávajúcimi a žalovaným v rade 2./ ako kupujúcim. Predmetom tejto zmluvy boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre k.ú. A. ako parc. reg. C č. XXXX/X o výmere 989 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. č. XXXX/X o výmere 371 m<sup>2</sup> záhrady a rodinný dom so súp.č. XXXX na parc. č. XXXX/X. Podľa bodu II. zmluvy sa predávajúci zaviazali vypratať predmetné nehnuteľnosti najneskôr do 31.5.2017. Dňa 30.3.2017 zomrel manžel žalovanej 1 a podľa potvrdenia o okruhu dedičov (notársky úrad JUDr. Ildikó Bory, 5D XXX/XXXX) dedičmi po ňom sú žalovaná v rade 1./- ako manželka a žalobcovia v rade 1-3 ako deti. Zápis do katastra nehnuteľností pre žalovaného v rade 2./ bol povolený dňom 19.1.2017.

7. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, k zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 38 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

8. Podstatnými náležitosťami kúpnej zmluvy sú dohoda o predmete kúpy, cena a odovzdanie predmetu. Zachovanie písomnej formy kúpnej zmluvy je povinné iba v prípade, keď je predmetom daru nehnuteľnosť. V takomto prípade účinky zmluvy nastanú vkladom vlastníctva do katastra nehnuteľností. Tieto náležitosti predmetná kúpna zmluva spĺňa. Okrem toho musí spĺňať náležitosti právneho úkonu, týkajúce sa vôle a jej prejavu (§ 37 Občianskeho zákonníka) a spôsobilosti účastníka na právny úkon (§ 38 Občianskeho zákonníka). Je absolútne neplatný právny úkon, ktorý urobila osoba v duševnej poruche, hoci aj prechodnej, ak šlo o takú duševnú poruchu, ktorá zapríčinila jej hoci aj dočasnú nespôsobilosť, neschopnosť na urobený právny úkon.

9. Cena za predmet kúpy bol kupujúcim vyplatený, avšak tento predmet kúpy mal byť najneskôr do 31.5.2017 odovzdaný a vypratý, no namiesto toho dňa 6.6.2017 bola podaná predmetná žaloba zo strany dospelých detí pôvodných vlastníkov nehnuteľností.

10. Žalobcovia - dospelé deti žalovanej v rade 1./ (40 - H., XX - U. a 33 ročná - P.), z ktorých dvaja (H. a U.) bývali a bývajú spolu so žalovanou v rade 1./ k žalobe pripojili psychiatrické vyšetrenie zo dňa 1.6.2017 vydané MUDr. Y. O., psychiatrom s tým, že na vyšetrenie sa dostavila pacientka (žalovaná v rade 1.) so sestrou a synom a uviedol, že menovaná je v jeho dispenzárnej starostlivosti s diagnózou mentálnej retardácie stredného st. s výraznými poruchami osobnosti a správania sa, ktoré jej neumožňujú vykonávať právoplatne žiadne právne úkony a to v plnom rozsahu ich pôsobnosti. V závere uviedol, že právne úkony vykonané žalovanou 1 nie sú právoplatné. Toto vyjadrenie bolo vydané na žiadosť sestry a syna pacientky. Následne dňa 11.1.2018 bolo predložené zo strany žalobcov ďalšie vyjadrenie vydané MUDr. Y. O., psychiatrom (podpísané žalobcom v rade 2. a psychiatrom) zo dňa 11.1.2018 s tým, že žalovaná v rade 2./ je v psychiatrickej dispenzárnej starostlivosti od 9.10.2009 a od tej doby nie je spôsobilá vykonávať právne úkony a chápať ich zmysel. Má mentálnu retardáciu ťažkého stupňa s výraznou organickou AS zložkou s výraznými polymorfnými psychopatickými a sociopatickými poruchami osobnosti a správania sa s ťažkým globálnym narušením gnostických funkcií. Nie je spôsobilá riadne komunikovať, je inkohorentná, vyžaduje 24 hod. opatrovateľskú starostlivosť a dohľad. Menovaná v čase od 9.10.2009 kontinuálne až do 11.1.2018 nebola a nie je spôsobilá vykonávať právne úkony v plnom rozsahu. Teda aj v dobe, keď dňa 23.1.2016 podpísala prevod nemovitosti nebola mentálne spôsobilá chápať zmysel daného právneho úkonu, ktorý by mal byť anulovaný. Potvrdenie vydané na žiadosť syna pacientky.

11. Zo strany žalovaného v rade 2./ boli predložené čestné prehlásenia M. M., ktorá uviedla, že je poverená vedením matriky v mieste bydliska žalobcov aj žalovanej. Svedkyňa bola prítomná pri osvedčovaní podpisu žalovanej v rade 1., ktorá sa preukázala občianskym preukazom, riadne komunikovala v maďarskom jazyku, menovaná súvisle komunikovala, nejavila žiadne známky duševnej poruchy, orientovala sa v čase a priestore.

Ing. D. L. v čestnom vyhlásení zo dňa 10.1.2018 uviedol, že bol osobne prítomný pri právnom úkone podpísania kúpnej zmluvy pretože tlmočil z a do jazyka maďarského. Žalovaná 1 komunikovala súvislou rečou maďarsky, orientovala sa v čase a priestore a nejavila známky duševnej poruchy. Od roku 2015 do 23.12.2016 sa zúčastnil niekoľkých rokovaní predávajúcich a žalovaného v rade 2./ o podmienkach uzavretia kúpnej zmluvy, kedy vystupoval ako tlmočník. Pri týchto rokovaní boli prítomní okrem predávajúcich aj ich dospelé deti. Väčšina rokovaní prebiehala najmä o kúpnej cene. Nikdy nevidel, že žalovanej v rade 1./ niekto pomáha, alebo že by potrebovala pomoc inej osoby, nevidel, že by mala problém s chápaním, hovorila súvislou a plynulou rečou.

S. I. v čestnom vyhlásení zo dňa 10.1.2018 uviedol, že mu boli U. D., žalovanou v rade 1./ a ich dospelými deťmi od 16.2.2015 do septembra 2016 viackrát (min. 10x) ponúkané na odkúpenie nehnuteľnosti na LV XXXX na ul. Na kopci za XXXXX €. Nikdy na týchto osobách nevidel, že by mali oslabenú schopnosť, ani to, že by nechápali o čo ide. Žalovaná v rade 1./ riadne komunikovala v maďarskom jazyku, rozprávala súvisle a z jej prejavu nemal dojem, že by trpela nejakou duševnou poruchou.

U. F., C. X., S. W., H. E., všetci bývajúci na ulici, kde sa nachádzajú predmetné nehnuteľnosti a v čestných prehláseniach uviedli, že žalovanú v rade 1./ videli a aj vidávajú v obci bez pomoci inej osoby, počuli ju rozprávať/kričať po maďarsky so susedmi, so svojimi deťmi, na ulici, v obchode. Nevideli na nej žiadne známky duševnej poruchy, vzájomnú komunikáciu stále pochopila. Dlhé roky vybavovala všetky záležitosti za manžela až kým nezomrel, chodila do obchodu, na poštu.

Zo správy Obecného úradu Nesvady zo dňa 9.1.2018 vyplýva, že žalovaná v rade 1./ bežne, osobne si vybavuje svoje občianske záležitosti.

12. Súd doplnil dokazovanie ustanovením znalca na zodpovedanie otázok ohľadom spôsobilosti na uzavretie zmluvy zo dňa 23.12.2016 zo strany žalovanej v rade 1. a jej neb. manžela U. D., nar. X.XX.XXXX a zomr.XX.X.XXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 46/2020 (čl. 250) MUDr. T. X. z odvetvia psychiatria zo dňa 25.10.2020 vyplýva, že žalovaná v rade 1./ vyplýva, že táto bola v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016 spôsobilá na uzavretie tejto kúpnej zmluvy.

Zo záverov znaleckého posudku č. 47/2020 (čl. 250) MUDr. T. X. z odvetvia psychiatria zo dňa 27.10.2020 vyplýva, že nebohý manžel žalovanej v rade 1./ vyplýva, že tento bol v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016 spôsobilá na uzavretie tejto kúpnej zmluvy. Ani diagnostikovaná závislosť od opiátov nemala vplyv na spôsobilosť uzavretia tejto zmluvy. Práve naopak, použité analgetika (opiáty) - lieky na bolesť mu pomáhali adekvátne fungovať, nebol ovplyvnený bolesťou. Okrem závislosti od analgetík sa nemanifestovala žiadna iná duševná porucha (v dostupnej ZD nie je zachytený, popísaný žiaden symptóm), ktorá by mohla mať vplyv na jeho spôsobilosť v čase podpisu zmluvy.

Súd navrhnuté dokazovanie zo strany žalobcov doplnením znaleckého posudku zabezpečením chorobopisu U. D. z hospitalizácie v nemocnici Komárno zadovážením zdravotnej dokumentácie nevykonal (bližšie nešpecifikované), pretože mal za to, že je nadbytočné a irelevantné, keďže znalecké posudky dali odpoveď na podstatné skutočnosti potrebné na k rozhodnutiu vo veci.

V predmetnej veci ide o sporové konanie a súd poznamenáva, že úprava civilného konania je založená na princípe zisťovania skutkového (nie skutočného) stavu, keď zodpovednosť za výsledok konania je ponechaná na strany sporu. Civilný sporový poriadok je postavený na princípe skutkových tvrdení a popretia skutkových tvrdení, keď výslovne nepopreté tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné.

13. Z princípu, na ktorom je postavený CSP súd ustálil, že žalobcovia svoje skutkové tvrdenia o tom, že žalovaná v rade 1./ v čase podpisovania kúpnej zmluvy nebola schopná chápať zmysel svojho konania, nepreukázali. A skutočnosť, že žalovaná v rade 1./ bola schopná chápať svoje konanie bolo preukázané aj znaleckým posudkom.

Žalobcovia nepopreli, že by si žalovaná v rade 1./- ich matka nevybavovala sama svoje záležitosti, disponovala účtom v banke, že neboli pri rokovaní o predaji nehnuteľností. Že by upozornili na to, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Aj vyjadrenia MUDr. Y. O. sa rôznia (raz uviedol, že žalovaná 1 má diagnózu mentálnej retardácie stredného st., o pol roka, že má mentálnu retardáciu ťažkého stupňa), jeho popis, že žalovaná v rade 1./ vyžaduje 24 hod. opatrovateľskú starostlivosť a dohľad bol vyvrátený čestnými prehláseniami. Je minimálne nepochopiteľné, že vo vyšetrení podanom MUDr. O. zo dňa 1.6.2017 (deň po tom ako sa mali žalobcovia a žalovaná v rade 1./ najneskôr vysťahovať z nehnuteľnosti 31.5.2017) sám MUDr. O. konštatuje právne závery, že právne úkony vykonané žalovanou v rade 1./ nie sú právoplatné. Aj samotná znalkyňa vo svojom znaleckom posudku opisuje neštandardný postup MUDr. O. (str. 22,23 znaleckého posudku č.46/2020.

Náležitou žaloby (§ 132) CSP je okrem iného aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúci skutočností, ktoré predstavujú samotný základ žaloby. Žalobca je povinný pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Súd poukazuje na to, že žaloba je účelová, žalobcovia nepredložili žiadny hodnoverný dôkaz k svojmu tvrdeniu vzťahujúcemu sa ku konkrétnemu času právneho úkonu uzavretia kúpnej zmluvy t.j. na deň 23.12.2016. Dokonca vyjadrenie MUDr. O. zo dňa 11.1.2018 je vyjadrenie k právnomu úkonu zo dňa 23.12.2016. Ani jedno vyjadrenie MUDr. O. nepreukazuje duševný stav žalovanej v rade 1./ v čase podpisu kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016 a ani nie je dôkazom o duševnej nespôsobilosti žalovanej v rade 1./ v čase uzavretia kúpnej zmluvy.

Aj dňa 26.3.2018 žiadala žalovaná 1 o zmenu žiadateľa v zmluve o pripojení do distribučnej siete a dňa 27.3.2018 jej bola príslušnou spoločnosťou táto žiadosť zamietnutá. Sama sa k tejto skutočnosti vyjadrila, že to riešila a ani na pojednávaní dňa 14.5.2018 nejavila známky duševnej poruchy.

14. Súd na dôvažok ešte dodáva, že je žaloba účelová aj z toho dôvodu, že žalovaná v rade 1./ s neb. manželom dňa 23.12.2016 podpísali kúpnu zmluvu, kúpnu cenu prevzali s tým, že sa zaviazali vypratať predmetné nehnuteľnosti najneskôr do 31.5.2017. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 19.1.2017, žalobcovia žili (aj v súčasnosti žijú) v spoločnej domácnosti žalovanej v rade 1./ a jej neb. manžela. Títo podali žalobu 6.6.2017 - šesť dní po tom, ako mali nehnuteľnosti vypratať a už 2.6.2017 splnomocnili svojho právneho zástupcu na podanie žaloby. Ak by tomu bolo tak ako v žalobe tvrdili, nepreukázali, že žalovaná je liečená na mentálnu retardáciu st. stupňa, žalobu by inak podali skôr. Súd

poznamenáva, že nevyvrátili ani tú skutočnosť (bolo ich povinnosťou kupujúceho na túto skutočnosť upozorniť), že boli prítomní pri rokovaniach s kupujúcim (žalovaným v rade 2./).

15. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že kúpna zmluva zo dňa 23.12.2016 je platným právnym úkonom a od 19.1.2017 je žalovaný v rade 2./ vlastníkom sporných nehnuteľností a preto žalobu zamietol.

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaní mali vo veci plný úspech, súd im priznal nárok na náhradu všetkých trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.