

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15T/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010007.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.05.2021 v Rožňave, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. obžalovaného C. H., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., Š. XXX/XX, oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava, sp. zn. Pv 650/20 zo dňa 08.01.2021 za skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že v Rožňave a inde, ako otec maloletého G. H., nar. XX.XX.XXXX, najmenej v období od 27.11.2018 doposiaľ, okrem obdobia od 24.08.2020 do 02.09.2020, kedy bol evidovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava ako uchádzač o zamestnanie, úmyselne neprispieval pravidelne mesačne a v plnej výške na výživu svojho maloletého syna, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6C/8/2009 zo dňa 10.03.2009, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého G. H. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, t.j. do 30.06.2019 v sume 28,08 EUR, od 01.07.2019 do 30.06.2020 v sume 28,79 EUR a od 01.07.2020 v sume 29,42 EUR, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedel, v uvedenom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, časť obdobia bol aj riadne zamestnaný a napriek tomu prispel na výživu maloletého G. iba v mesiacoch máj a november 2020, a to sumou v úhrnnej výške 70,- EUR, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje matke maloletého, K. H., sumu vo výške najmenej 648,56 EUR, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/16/2018 zo dňa 16.02.2018 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava podal na C. H. dňa 11.01.2021 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák.

Okresný súd Rožňava v predmetnej trestnej veci rozhodol dňa 13.01.2021 trestným rozkazom, voči ktorému podal obžalovaný odpor.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 04.05.2021, ktorého sa nezúčastnil obžalovaný. Po splnení podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por. súd postupom podľa § 255 ods. 2 Tr. por. vykonal v neprítomnosti predvolaného obžalovaného C. H..

Na hlavnom pojednávaní následne súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a po vyhodnotení dôkazov zistil a ustálil skutkový stav, tak ako to uviedol vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vyživovacia povinnosť obžalovaného voči maloletému G. H. bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 6C/8/2009 zo dňa 10.03.2009, právoplatným 01.04.2009, pričom maloletý G. H. na základe tohto rozsudku bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporca je povinný počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého G. H. na čas po rozvode výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, ktoré sumy sú splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred matke.

Z rodného listu maloletého vyplýva, že otcom maloletého G. H. je obžalovaný C. H..

Na základe takto vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že obžalovaný je povinný respektíve bol povinný prispievať na výživu a výchovu maloletého tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 6C/8/2009.

V rámci podania odporu obžalovaný uviedol, že dlh vo výške 650,- EUR uhradil na adresu K. H.. O úhrade predložil potvrdenie vo forme poštového poukazu.

Osoba, do ktorej rúk má obžalovaný povinnosť platiť výživné na výzvu súdu potvrdila, že obžalovaný uhradil sumu 650,- EUR.

Na základe potvrdenia obžalovaného, že tento uhradil dlžné výživné v plnej výške ako aj potvrdenia zo strany svedkyne K. H., je zrejmé, že obžalovaný uhradil dlžné výživné v plnej výške.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný dlžné výživné v plnej výške uhradil s poukazom na účinnú ľútosť v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.