

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/229/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424040
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119424040.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: E. V., X.. XX. XX. XXXX, L. L. XX, XXX XX L., V. Č. Ú.B. A., H. X.. X, J. XX, XXX XX A., o zaplatenie 3.471,40 , Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku nad 788,74 Eur z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 626,65 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 118,99 Eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 626,65 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 36 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04. 11. 2019 pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3 471,40 Eur (istina 1051,32 Eur, dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do 19.12.2018 vo výške 1051,32 Eur, poplatky 28,- Eur), zmluvného úroku vo výške 17,90 % ročne z nesplatenej istiny 2 392,08 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 392,08 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s príslušenstvom nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 ako postupcom /ďalej „právny predchodca žalobcu“/ a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX. XX. XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu vo výške 2510,- Eur v prospech žalovaného. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil a žalovanému dňa 10. 07. 2015 poskytol prevodom na účet peňažné prostriedky vo výške 2 510,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy riadne a včas nespĺnil, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 20. 06. 2017 vyhlásil predčasnú

splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok pre úver ku dňu 20. 06. 2017. Žalovaný napriek výzve žalobcu svoj záväzok nesplnil. Za dobu po splatnosti úveru si žalobca uplatnil z nezaplatenej istiny zmluvný úrok 17,90 % ročne v zmysle obchodných podmienok a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. b/ CSP.

4. Počas konania žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvného úroku. Trval na zaplatení sumy 3 471,40 Eur, zmluvnom úroku 788,74 Eur, a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 392,08 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti zobral žalobu späť. Vzhľadom na uvedené súd konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku nad 788,74 Eur zastavil v súlade s § 145 ods. 2 CSP.

5. Žalobca na výzvu súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. b/ CSP.

6. Súd potom vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. b/ CSP. V rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín a to: zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, obchodné podmienky pre úver dobrá pôžička (ďalej OP), všeobecné obchodné podmienky (VOP), sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24. 05. 2017 s podacím hárkom, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20. 06. 2017 s fotokópiou doručenky, výpis z účtu žalovaného (č.l. 92 - 93), zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 s podacím hárkom, predžalobná výzva zo dňa 08.08.2019, podaniami právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s. a žalovaný - klient uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.510,- Eur, splatný v 108 mesačných splátkach po 48,- Eur, s dátumom prvej splátky 25. 08. 2015, každej ďalej splátky k 25. dňu v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru 25. 07. 2024, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 17,90 % ročne, RPMN 19,50 %, priemernej RPMN 11,53 %, celkovej čiastke úveru 5.003,49 Eur, bez poistenia. Podľa bodu 4.6 zmluvy právny vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP a VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

8. Podľa čl. VI bodu 6.9 písm. a/ OP, ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

9. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 a z výpisu z účtu žalovaného (č.l. 92-93) vyplýva, že žalovaný uhradil prvých 15 splátok úveru á 48 Eur splatných od 25. 08. 2015 do 25. 10. 2016, a čiastočne 16. splátku splatnú dňa 25. 11. 2016, poslednú úhradu vykonal dňa 13. 01. 2017 (započítaná na 16. splátku). Spolu zaplatil 883,35 Eur, z toho právny predchodca žalobcu započítal 117,92 Eur na istinu, 625,43 Eur na úroky, 140,- Eur na poplatky.

10. Listom zo dňa 24. 05. 2017 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na porušenie zmluvy podstatným spôsobom a to, že k 24. 05. 2017 je v omeškaní s plnením zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy (omeškané splátky 264,64 Eur, poplatky 19,- Eur) v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je v zmysle § 565 OZ oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Zásielka bola podľa predloženého podacieho hárku odoslaná poštou nasledujúci deň, pričom v zmysle bodu 4.3.6 VOP sa považuje za doručení desiaty deň po odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

10. Listom zo dňa 20. 06. 2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 20. 06. 2017. Vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 2 650,42 Eur /istina 2.392,08 Eur, úrok 230,34 Eur, poplatky za upomienky 28,- Eur/ v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná zásielka bola žalovanému doručená dňa 23. 06. 2017, čo vyplýva z fotokópie doručenky /č.l. 15 spisu/. Žalovaný podľa predložených listín po zosplatnení úveru nevykonal žiadnu úhradu.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 a predloženými výzvami mal súd preukázať, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v súlade so zákonom za splnenia podmienok v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

13. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 08.08.2019 oznámil právny zástupca žalobcu žalovanému aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy ku dňu 08. 08. 2019 vo výške 3819,58 Eur s lehotou na zaplatenie do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 22. 12. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 22. 12. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku

zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

32. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Z právneho hľadiska ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z.

34. Ďalej bolo nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), že žalovaný na základe zmluvy čerpal úver vo výške 2 510,- Eur, doposiaľ uhradil 883,35 Eur. Žalovaný prestal úver splácať riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v súlade s § 565 OZ v spojení s čl. VI bod 6.9 písm. a/ OP vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy na žalobcu zmluvou o postúpení

pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 v súlade s § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. aj s § 92 ods. 8 zákona o bankách, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore.

35. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že bola uzatvorená platne, v písomnej forme, avšak obsahuje nesprávnu celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a tiež RPMN (náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení do 22. 12. 2015), pretože pri parametroch určených veriteľom (výška úveru 2510,- Eur, výška mesačnej splátky 48 Eur, doba splácania 108 mesiacov) predstavuje podľa kontrolného výpočtu súdu RPMN 19,85 %, (teda je vyššia ako v zmluve uvedená RPMN 19,50 %) a celková čiastka splatná dlžníkom sumu 5184,- Eur (108 x 48), teda viac ako veriteľom uvádzaných 5.003,49 Eur. Niet teda pochyb, že veriteľom uvádzaná RPMN je nesprávna v neprospech spotrebiteľa (k rovnakému záveru o uvedení nesprávnej výšky RPMN v zmluve vo veci totožného veriteľa a obdobnej zmluvy dospel Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 10Co/27/2017 zo dňa 13. 12. 2017), aj celková čiastka úveru je nesprávna (teda ako by v zmluve nebola uvedená), v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 22. 12. 2015.

36. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkový, žalovaný by mal vrátiť žalobcovi len sumu čerpaných prostriedkov. Čerpal 2.510 Eur, zaplatil celkom podľa predložených listín do rozhodnutia súdu vo veci 883,35 Eur započítaných právnym predchodcom žalobcu na istinu, úroky, poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Dlh na istine potom predstavuje 1626,65 Eur /2 510 -883,35 Eur/. V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovaného v tejto časti zanikol. Vo zvyšnej časti istiny, uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

37. Právny predchodca žalobcu dôvodne predčasne zosplatnil úver v súlade s § 565 OZ v spojení s čl. VI bodom 6.9 písm. a/ OP po tom, čo žalovaný meškal s platením splátky (splátok) viac ako tri mesiace. K účinnému zosplatneniu úveru však podľa názoru súdu došlo dňa 23. 06. 2017, nie 20.06.2017 ako tvrdil žalobca, keď oznámenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú doručením druhej strane v zmysle § 45 ods. 1 OZ, t.j. v danom prípade doručením zásielky žalovanému dňa 23.06.2017. V dôsledku predčasného zosplatnenia úveru k 23. 06. 2017 žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, t.j. 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny úveru od 04. 07. 2017 (po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie 10 dní vo výzve doručenej žalovanému dňa 23. 06. 2017) do zaplattenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania jednak kapitalizovaný do 19.12.2018 jednak nekapitalizovaný vo výške 5 % ročne zo sumy 2392,08 Eur od 20. 12. 2018 do zaplattenia. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru základom pre výpočet úroku z omeškania mohla byť iba aktuálna dlžná suma istiny úveru v príslušnom období. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že do zosplatnenia úveru /23.06.2017/ žalovaný uhradil 883,35 Eur, preto k tomuto dňu predstavoval dlh na istine úveru 1626,65 Eur (2510- 883,35 Eur), preto predstavuje kapitalizovaný úrok z omeškania do 19. 12. 2018 sumu 118,99 Eur (5 % ročne zo sumy 1626,65 Eur od 04. 07. 2017 do 19. 12. 2018). Pokiaľ ide o nekapitalizovaný úrok z omeškania uplatnený od 20. 12. 2018 do zaplattenia, žalovaný ďalej nič neuhradil, preto žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1626,65 Eur od 20. 12. 2018 do zaplattenia. Pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z priznanej istiny, v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. Podľa výsledku sporu bol úspešnejší žalobca v rozsahu 68 % o zaplattenie 1626,65 Eur, menej úspešný žalovaný v rozsahu 32 % o zaplattenie 765,43 Eur s prísl. V spore úspešnejšiemu žalobcovi súd potom priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 36 % (úspech 68 % - neúspech 32 %). O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.