

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200566  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200566.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. C. D., X.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky A. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. M., E.. F. XXX/XX, a otca C. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. Y. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu starých rodičov maloletého: E. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P.É. Y. Č.. XXX a E. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. Y. Č.. XXX o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne odníma maloletého V. C. D., X.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov nariaďuje ho odovzdať do starostlivosti starých rodičov dieťaťa E. D., X.. XX.XX.XXXX C. E. D., X.. XX.XX.XXXX, do rozhodnutia vo veci samej vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/19/2021.  
Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.04.2021 podali starí rodičia maloletého návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej starostlivosti a zároveň na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, ktorým by bolo dieťa matke odňaté. V návrhu uviedli, že mal. V. C. je dieťa, ktoré pochádza zo vzťahu ich syna C. C. A. H.. Matka s dieťaťom žila v poslednom období v obci Chynorany, predtým žili v domácnosti navrhovateľov. S vnukom majú krásny vzťah, chodil k nim na viac dní. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka dieťaťa je nezodpovedná, stretáva sa s podozrivými ľuďmi, požíva návykové látky. Členovia domácnosti matky požívajú alkohol. V domácnosti dochádza ku konfliktom, matkin priateľ ju fyzicky napadol v prítomnosti dieťaťa. Vrcholom bolo zadržanie matky dieťaťa, pričom sa preukázalo, že jazdila pod vplyvom návykových látok. Po tejto udalosti navrhovatelia dieťa prevzali, pretože majú obavu o život a zdravý vývin dieťaťa, chcú mu poskytnúť bezpečné zázemie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodňovaný ešte aj tým, že v súvislosti s opakovaným napádaním matky dieťaťa jej súčasným partnerom sa mal tento dokonca vyhrážať, že ublíži aj dieťaťu.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.04.2021, č. k. 2P/19/2021-9 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka maloletého na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2P/19/2021.

3. Súd dožiadal ÚPSVaR Partizánske o správu o šetrení pomerov maloletého pričom zo správy doručenej súdu dňa 29.04.2021 vyplýva, že maloleté dieťa sa narodilo A. H. ako slobodnej matke. Otcovstvo dobrovoľne doznal C. D.. Menovaný je t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom (drogová trestná činnosť). Dňa 16.03.2021 ÚPSVaR v Partizánskom obdržal anonymné oznámenie, v ktorom sa uvádza, že matka dieťaťa A. H. pravdepodobne požíva návykové látky. Rodinný dom, ktorý obýva, majú navštevovať neprispôsobivé osoby, ktoré taktiež požívajú návykové látky. V oznámení sa ďalej uvádzalo, že matka dieťaťa mala byť fyzicky napadnutá jej partnerom. Maloletý V. s matkou obývajú v 3-poschodový rodinný dom patriaci prastarej matke mal. dieťaťa p. D. G.. V domácnosti okrem prastarej matky žije i matkina sestra C. H. so svojim maloletým synom H. P. a strýko matky mal. dieťaťa p. J. G.. Matka s maloletým a jej sestra so synom obývajú 1. poschodie rodinného domu, kde majú k

dispozícií obývaciu miestnosť, kuchyňu, sociálne zariadenie a dve samostatné spálne. Prastará matka obýva prízemie rodinného domu a pán G. 2. poschodie. Domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Matka mal. dieťaťa A. H. je t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 25,50 € mesačne. Výdavky spojené s bývaním podľa vyjadrenia matky maloletého uhrádzajú so sestrou pani C. H. spoločne. Maloletý V. je v starostlivosti matky. So starostlivosťou o dieťa pomáha pani H.Á. jej sestra C. H. a stará matka pani D. G.. Podľa vyjadrenia matky maloletého V. otec na výživu syna neprispieva. Matka verbalizovala, že so starostlivosťou o dieťa jej pomáhajú tiež rodičia otca maloletého, manželia D.. Ošetrovateľom maloletého V. je MUDr. Marian Kocan. Podľa vyjadrenia lekára dieťa nemá vážnejšie zdravotné problémy, prekonalo bežné detské ochorenia. Maloletý doteraz absolvoval všetky očkovania podľa plánovacieho kalendára. Matka dodržiava doporučenia vydané lekárom. Matka bývala od narodenia dieťaťa striedavo u starej matky a rodičov otca maloletého dieťaťa, ktorí majú so svojim vnukom silné citové väzby. Pred nedávnom sa matka s maloletým natrvalo nasťahovala k starej matke pani D. G. do Chynorian. Dôvodom tohto rozhodnutia bol konflikt s rodičmi otca dieťaťa. Tí jej vyčítali, že opäť berie drogy. Pani H. priznala, že v minulosti užívala drogy - pervitín, ale odkedy zistila, že je tehotná, drogy údajne prestala brať. Matka dieťaťa v rozhovoroch odmietala tvrdenie, že by momentálne nejaké drogy užívala. Menovanej bol zo strany orgánu SPOD a SK vykonaný test in vitro, ktorému sa matka dobrovoľne podrobila. Výsledok testu bol negatívny. Pri návštevách v domácnosti bolo zistené, že súčasný partner pani H. pán H. H. matku dieťaťa fyzicky napáda. Stáva sa to väčšinou vtedy, keď je pod vplyvom alkoholu. Alkohol požíval i priamo v domácnosti matky mal. dieťaťa spolu s prastarou matkou mal. dieťaťa p. G. a jej synom J. G.. Matka dieťaťa nepovažuje tieto skutočnosti (fyzické útoky partnera a požívanie alkoholu vo zvýšenej miere v domácnosti) za ohrozujúce pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Dňa 21.04.2021 telefonicky kontaktoval príslušník OR PZ v Partizánskom, ktorý oznámil, že pri cestnej kontrole bola zadržaná matka mal. dieťaťa A. H.. Menovaná bola pozitívne testovaná na prítomnosť omamných látok (anfetamín, metanfetamín). Po uvedenom oznámení bol ihneď realizovaný výkon terénnej sociálnej práce v domácnosti matky maloletého dieťaťa. V čase prešetrenia bola prítomná sestra pani H. so synom, maloletý V. a prastará matka dieťaťa. Sestra pani H. nám potvrdila, že jej sestra sa nachádza v meste, ale nevie presne kde. Na otázku, či vie, že jej sestra užíva omamné látky odpovedala, že o tejto skutočnosti nemá vedomosť. Následne sme sestru pani H. a prastarú matku informovali, že matka dieťaťa sa nachádza na OR PZ v Partizánskom, pretože bola zadržaná a po vykonaní testu jej bola v moči zistená prítomnosť omamných látok. Počas rozhovoru sa domov vrátila i matka maloletého V.. Pani H. verbalizovala, že omamné látky užila pred 3 dňami. Na matke dieťaťa nebolo vidieť žiadnu ľútosť nad jej skutkom, vystupovala arogantne s vyjadreniami, že iba ju obviňujú zo všetkých problémov, že za všetko môže len ona. Vzhľadom k tomu, že mal orgán SPODaSK vedomosť, že v predpoludňajších hodinách bola matka spolu s maloletým a sestrou v meste Partizánske, spýtali sme sa na to, kto v tom čase šoféroval auto. Matka maloletého verbalizovala, že šoférovala ona. Uviedla tiež, že svokrovci si majú prísť jej syna zobrať zajtra, ona je v pohode, o syna sa dokáže postarať. Orgán SPOD a SK však v danej situácii zhodnotil, že dieťa v starostlivosti matky môže byť ohrozené na živote a zdraví resp. riadnom vývine. Z tohto dôvodu bola matka maloletého motivovaná k tomu, aby oslovila starých rodičov dieťaťa manželov D. a odovzdala im maloletého, pretože ona je pod vplyvom omamných látok. Po prešetrení v domácnosti kontaktovali i starú matku dieťaťa pani D., ktorú informovali o vzniknutej situácii. Starí rodičia E. C. E. D. si ešte v ten deň od matky prevzali mal. V. C.. Dňa 26.04.2021 sa dostavili na tunajší úrad starí rodičia maloletého V. manželia D.. Manželvia verbalizovali, že ich vnuk je od zadržania matky v ich starostlivosti. Ďalej uviedli, že matka dieťaťa bola syna včera 25.04.2021 navštíviť, dieťa zostalo po návšteve naďalej u nich. Starí rodičia uviedli, že majú záujem i naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vnuka. Dieťa majú veľmi radi, pravidelne k nim chodíva počas víkendov. Matka donedávna v ich domácnosti žila. Manželvia D. verbalizovali, že ich kontaktovala stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky, aby v prípade, že im bude zverený mal. V. vzali k sebe i jej dcéru A. H.. Ona sama pracuje v Nemecku, dcéry chodí navštevovať, ak jej to pracovné povinnosti dovoľia. Starý otec maloletého verbalizoval, že matke dieťaťa dali už viac šancí, ona však žije nezodpovedným spôsobom života, ktorý má negatívny vplyv na dieťa. Podľa vyjadrenia starých rodičov sa v čase, keď matka maloletého bývala v ich domácnosti stávalo, že odišla za kamarátkami a domov sa vrátila až na druhý deň bez ohľadu na potreby dieťaťa. Už keď malo dieťa 3 mesiace, telefonovala im stará matka pani H. G., aby si vzali dieťa k sebe. A. H. bola vtedy zrejme taktiež zadržaná. Menovaná následne prišla k nim domov, nič im nevysvetlila, necitlivo vzala dieťa a odišla. Starí rodičia ďalej uviedli, že sa dlhodobo snažili matke maloletého pomáhať a všetko jej prepáčili. Situácia sa však podľa ich vyjadrenia stále zhoršuje. Vedia, že sa stretáva s podozrivými ľuďmi a majú obavu o život a zdravý vývin svojho vnuka. Dňa 26.04.2021 sa na tunajší úrad dostavila

na predvolanie matka maloletého V.. Pri pohovore priznala, že s omamnými látkami mala problémy aj v minulosti. Uviedla však, že keď bola tehotná s maloletým V. drogy nebrala. Po narodení syna však drogy opäť začala užívať. Pani H. verbalizovala, že v súčasnej dobe drogy užíva z dôvodu, že je toho na ňu veľa a situáciu nezvláda. Bližšie sa však k svojim problémom vyjadrovať nechcela, uviedla, že sa vyjadri až vtedy, ak to bude potrebné. Matka bola motivovaná k začatiu liečby svojej závislosti a odporúčané jej bolo vyhľadať odbornú pomoc. Túto možnosť odmietla, podľa jej názoru ju nepotrebuje. Opakovala, že dokáže sama abstinovať, nakoľko sa z celej situácie poučila. Matka v závere pohovoru súhlasila s tým, aby bol jej syn zverený do starostlivosti starým rodičom D.. O prešetrenie pomerov v domácnosti starých rodičov E. C. E. D. bol požiadaný miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí rodiny Prievidza, správu zašlú v prílohe. Na základe uvedených skutočností má orgán SPODaSK za to, že návrh starých rodičov je oprávnený a zohľadňuje najlepší záujem dieťaťa. Správanie matky maloletého je nezodpovedné, pod vplyvom návykových látok zjavne stráca schopnosť predvídať možné ohrozenie dieťaťa, čo dokazuje napríklad šoférovanie pod vplyvom návykových látok, pričom v aute bolo i jej mal. dieťa. Jej vyjadrenia sú rozporuplné a zavádzajúce, opakovane bola pristihnutá pri klamstve. Vzhľadom k uvedenému postoju matky nie je zrejmé, či rodičovská kapacita matky a zodpovednosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu je dostatočná. Starí rodičia E. C. E. D. majú v súčasnej dobe vytvorené vhodné bytové pomery. Zároveň sa javí, že disponujú dostatočnými osobnostnými predpokladmi zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu o svojho vnuka. Z týchto dôvodov odporúčame návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť a maloletého V. C. D. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov E. C. E. D..

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, uviedol v priloženej správe, že dňa 28.04.2021 bola v domácnosti starých rodičov vykonaná terénna sociálna práca. Počas šetrenia v domácnosti starí rodičia zhodne uviedli, že trvajú na podanom návrhu, maloletý V. sa v ich domácnosti sústavne nachádza od 22.04.2021, kedy bolo oznámené, že matku maloletého zadržali pod vplyvom omamných látok. Matka maloletého podľa vyjadrenia starej matky bola v ich domácnosti v nedeľu 25.04.2021 na pár hodín a aj dňa 27.04.2021, inak býva v Chynoranoch. K svojim pomerom stará matka uviedla, že pracuje pre spoločnosť Ligado, s.r.o. s prevádzkou na ulici Matušku 764/26 v Prievidzi, s príjmom cca 500,-€. Starý otec je evidovaný na úrade práce, má diagnostikovanú chorobu z povolania a brigádne si chodíva privyrábať. Starí rodičia spolu s ich plnoletým synom C. a maloletým V. bývajú v sedemzbovom rodinnom dome v osobnom vlastníctve starých rodičov, ktorý je zariadený novým nábytkom, domácnosť a čistota domu bola počas šetrenia na požadovanej úrovni. Stará matka uviedla výšku inkasa na sumu 200,-€, okrem toho majú pôžičku a bežné výdavky na domácnosť. V spálni starých rodičov má maloletý postieľku, vo vedľajšej izbe má množstvo hračiek a v obývacej miestnosti má prenosnú postieľku. Starí rodičia zhodne uviedli, že ich zdravotný stav je v poriadku, sú zdraví. Podľa vyjadrenia starých rodičov maloletý V. sa v ich domácnosti cíti dobre, je zvyknutý tam bývať, nakoľko si ho mali k sebe brávať vždy na víkend. Zdravotný stav maloletého je podľa vyjadrenia starej matky dobrý, prekonáva bežné detské ochorenia a jeho ošetrojúcim lekárom je MUDr. Kocan v Chynoranoch. Starí rodičia verbalizovali, že maloletému V. kúpili buginu, umelé mlieko, topánky, už mu varia aj príkrmy. Počas šetrenia v domácnosti maloletý V. spal, po prebudení sa dožadoval pozornosti a pýtal sa na ruky starému otcovi. Maloletý bol spokojný, primerane oblečený a pôsobil spokojne. Starí rodičia na záver znova zopakovali, že na podanom návrhu trvajú, maloletého V. ľúbia, majú navzájom vytvorené pozitívne citové väzby, čo bolo možné pozorovať aj počas vykonávaného pohovoru. Prešetrením pomerov v domácnosti starých rodičov bolo zistené, že majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie každodenných potrieb maloletého.

5. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/37/2020-396 z 10.07.2020 právoplatným dňa 28.07.2020 bol otec dieťaťa v tom čase vo väzbe uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na trest prepadnutia vecí, tiež mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

6. Z lustrácie ZVJS vyplýva, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske 1T/37/2020 do 12.02.2022 od 12.02.2020.

7. Matka dieťaťa má len jednu vyživovaciu povinnosť k ma. V. C..

8. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa

zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi,

súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

21. Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti, s prihliadnutím na záujem maloletého má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Súd rozhodol na základe vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov.

22. Na základe návrhu, ale najmä správy o šetrení pomerov maloletého podanej ÚPSVaR Partizánske a Prievidza bolo zistené, že matka v súčasnosti nie je schopná sa o dieťa postarať, osoby navrhovateľov sú najvhodnejšími osobami, ktoré môžu zabezpečiť v súčasnosti riadnu starostlivosť o dieťa, pričom z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť, na viac vykonávaná osobami v príbuzenskom vzťahu s maloletým najvhodnejšia. Z informácií zistených súdom vyplýva, že otec dieťaťa

je vo výkone trestu odňatia slobody a to s termínom konca trestu 12.02.2022. Na viac bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť. Zo správ vyplýva, že jednak matka sa javí byť obeťou domáceho násillia, napádať ju má súčasný partner, je tiež dôvodné podozrenie že matka je užívateľkou drog, pričom sa nedá vylúčiť, že prostredie pre výchovu dieťaťa u matky je vyslovene pre dieťa ohrozujúce. To všetko sú dôvody, prečo súd nariadil neodkladné opatrenie a rozhodol ako vo výroku uznesenia.

23. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

24. Zároveň však súd určuje termín pojednávania, kde po vykonanom dokazovaní rozhodne o forme starostlivosti o dieťa.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu vo veci samej možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.