

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200615
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200615.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M. R., nar. XX.XX.XXXX a Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., deti otca Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, t.č. R., I. XX a matky G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, t.č. D., L.. U. XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/27/2020-68 zo dňa 18.06.2020.

II. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8P/27/2020-68 zo dňa 18.06.2020 vo výroku II., ktorým súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil obidvom rodičom a obidvom maloletým deťom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny D. v rozsahu 30 hodín.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh otca maloletých detí doručený tunajšiemu súdu 06.02.2020 sa začalo konanie o novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Na pojednávaní dňa 18.06.2020 otec maloletých detí zobral svoj návrh späť a konanie o ňom navrhol zastaviť. So späťvzatím návrhu súhlasila matka maloletých detí. Takisto kolíznym opatrovníkom súhlasil s tým, že otec maloletých detí zobral návrh späť, avšak vzhľadom na situáciu v rodine navrhol obidvom maloletým deťom ako aj obidvom ich rodičom nariadiť výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa poradenstvu v Centre pre deti a rodiny D..

2. Vzhľadom na späťvzatie návrhu a na ďalšie skutočnosti uvádzané v návrhu, považoval súd tento za čiastočne dôvodný a uznesením č.k. 8P/27/2020-68 zo dňa 18.06.2020 konanie otca o návrhu na zmenu výchovného prostredia maloletých detí zastavil (výrok I. uznesenia) a uložil obidvom rodičom a obidvom maloletým deťom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny D. v rozsahu 30 hodín (výrok II. uznesenia).

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v R. doručil súdu dňa 15.03.2021 k sp.zn. 8P/27/2020 správu o účinnosti uloženého výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/27/2020-68 zo dňa 18.06.2020, kde uviedol, že toto svoj účel nespĺnilo a preto navrhuje jeho zrušenie. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny D. vyplýva, že dňa 03.12.2020 boli obe deti neodkladným opatrením tunajšieho súdu zverené do starostlivosti starej matky z otcovej strany. Zmenou pobytu detí sa zlepšilo aj ich správanie. Otec detí sa vyjadril, že budú potrebovať odbornú pomoc na spracovanie novej situácie. Spolupráca s otcom maloletých detí bola na dobrej úrovni, zúčastňoval sa stretnutí v ambulancii, telefonicky ich informoval, že vyhľadá psychologickú pomoc pre deti, aby vzniknutú situáciu zvládli. Matka maloletých detí sa stretnutí zúčastňovala z povinnosti, ani s odstupom času si neuvedomuje svoje zlyhanie, obviňuje okolie z toho, že deti nie sú s ňou.

4. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/116/2020-23 zo dňa 27.11.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke maloletých detí odovzdať deti do starostlivosti navrhovateľky L. R. nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uložil navrhovateľke podľa § 336 ods. 1 CSP povinnosť v lehote 10 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Navrhovateľka L. R., nar. XX.XX.XXXX. (stará matka detí z otcovej strany) dňa 09.12.2020 tunajšiemu súdu predložila návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 9P/42/2020.

5. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

7. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

9. Keďže zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R., ktorú súd posúdil ako podnet na zrušenie nariadeného výchovného opatrenia, vyplýva, že toto opatrenie nespĺnilo svoj účel, ako aj zo skutočnosti, že deti boli neodkladným opatrením zverené do starostlivosti starej matky z otcovej strany a na prebiehajúce konanie vo veci samej o návrhu starej matky detí z otcovej strany na ich zverenie do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd má za to, že odpadli dôvody pre ďalšie trvanie výchovného opatrenia, a preto v zmysle § 23 ods. 2 CMP začal aj bez návrhu konanie o zrušení výchovného opatrenia nariadeného výrokom II. uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 8P/27/2020-68 zo dňa 18.06.2020 a súčasne výchovné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/27/2020 - 68 zo dňa 18.06.2020 vo výroku II. zrušil.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).