

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011032  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119011032.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. mája 2021 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. L., nar. XX. apríla XXXX v G., trvale bytom G., Z. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: E. K., T. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v Košiciach, na ulici Floriánskej číslo 18, v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, dňa 25. septembra 2018 v čase o 14.20 hodine, na 5. poschodí oddelenia výkonu trestu, oddielu so špecializovaným zaobchádzaním, sa počas pohovoru s psychológom ústavu Košice vyjadril, že „ma silnú zlosť na I. J. a O. J., že mu už mesiac neodpovedajú na listy, neposielajú mu peniaze“ a vyhrážal sa slovami, že I. J. a O. J. „pozabíja, keď vyjde von“, vyjadroval sa veľmi vulgárnymi označeniami voči I. J., čím u I. J., rodenej B., narodenej XX. apríla XXXX, trvale bytom E. K., ulica T. číslo XXX/XX, okres G. a O. J., narodenej XX. mája XXXX, trvale bytom E. K., ulica T. číslo XXX/XX, okres Trebišov, vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/61/2020 zo dňa 30. marca 2020, ktorým bol podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (§ 37 písm. h, m/ Tr. zákona), § 41 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona obvinenému bolo uložené ochranné

protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný L. L. vo svojej výpovedi uviedol, že požiadal o pohovor so psychológom, mal zlý deň, bol vystresovaný z dôvodu, že rodina s ním prerušila písomný styk, neposlali mu peniaze, avšak neuviedol žiadne vyhrážky na ich adresu, inkriminované slová použil ako otázku v tom zmysle, či ich má zabiť, keď sa s ním nekontaktujú. V žiadnom prípade však prednesené slová nemyslel vážne, ani ako vyhrážanie.

Svedkyne poškodené I. J. a O. J. - nevlastná sestra obžalovaného, vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedla, že o údajných prednesených vyhrážkach obžalovaného voči svojim osobám sa dozvedeli až v rámci trestného konania vedeného v tejto veci.

Svedok B.. V. J. vo svojej výpovedi uviedol, že ho obžalovaný požiadal o pohovor ako psychológa, pričom po ceste do jeho kancelárie mu uviedol, že rodina sa s ním prestala kontaktovať, neposielali mu peniaze a že ich pozabíja, pričom z jeho momentálneho stavu rozrušenia nadobudol obavy, že by mohol prednesené slová aj realizovať. Uvedené konanie oznámil príslušníkom preventívno-bezpečnostnej služby ústavu. Poškodené osoby nijakým spôsobom nekontaktoval.

Z listinného dôkazu-Psychologické služby na čl. 1 vyplynulo, že obžalovaný nielen mal predniesť pred psychológom vyhrážky, ale aj striedavo uvádzal, že to neurobí, len potrebuje zo seba dostať mentálnu zlosť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/61/2020 je zrejmé, že obžalovaný bol v predmetnej veci odsúdený trestným rozkazom zo dňa 30.3.2020, ktorý mu bol doručený 14.4.2020 podľa § 41 ods. 1, § 245 ods. 1, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h, m) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

K výroku o vine

Súd rozhodnutie o vine založil na právnom názore odvolacieho súdu v uznesení sp. zn. 8To/61/2020 zo dňa 19. novembra 2020, ktorým je v zmysle § 327 ods. 1 Tr. por. viazaný.

Súd v tomto kontexte pripomína, že viazanosť súdu prvého stupňa právnym názorom odvolacieho súdu spočíva v tom, že správne zistený skutočný stav veci vykazuje znaky konkrétneho trestného činu, odvolací súd však nesmie k hodnoteniu dôkazov udeľovať záväzné pokyny, pretože v otázke hodnotenia dôkazného materiálu zostáva okresnému súdu nezávislé postavenie vyplývajúce zo zásady § 2 ods. 12 Tr. por. (RT 36/68, RT 57/84, číslo judikátu 53/1992, rozsudok NS ČR TZ 53/91 z 15.8.1991). Ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. por. a vzťahujúca sa judikatúra k nemu je teda nepochybne špeciálnym ustanovením vo vzťahu k ustanoveniu § 168 Tr. por. a jeho aplikácia má teda prednosť a uvedené ustanovenie teda aj limituje rozsah odôvodnenia výroku o vine na konštatovanie o naplnení znakov konkrétneho trestného činu. Nie je teda možné od prvostupňového súdu požadovať, aby opakovane hodnotil dôkazy, tentokrát úplne odlišným spôsobom v súlade s názorom odvolacieho súdu, keď udeľovanie záväzných pokynov na hodnotenie je zo strany odvolacieho súdu vylúčené a prvostupňovému súdu naďalej zostáva nezávislé postavenie vyplývajúce zo zásady § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy odvolacieho súdu smerujúce k hodnoteniu dokazovania a ostatné atribúty vyplývajúce z ustanovenia § 168 Tr. por. sú pritom čitateľné z rozhodnutia tohto súdu a logicky tak tvoria jeho doplnenie.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe a po stránke subjektívnej sa konania dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák., pretože musel byť uzrozumený s porušením alebo ohrozením záujmu chráneným Trestným zákonom.

K výroku o treste

Súd v prípade obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k ďalšej zbíhajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, pretože mal zato, že trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/61/2020 zo dňa 30. marca 2020, ktorým bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne je dostatočný na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.