

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010723
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119010723.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného U. H., stíhaného pre prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 4. mája 2021, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/54/2019 zo dňa 09.12.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/54/2019 zo dňa 09.12.2019 bol obžalovaný U. H. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 19.00 h dňa 02. 02. 2018, v Banskej Bystrici, ul. W. č. XX, v priestoroch pohostinstva „S.“, v zadnej miestnosti, fyzicky napadol I. T., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho viackrát udrel rukou do oblasti tváre, načo ich prišiel rozdeliť, O. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorého taktiež fyzicky napadol tak, že ho viackrát udrel rukou do oblasti tváre, ktorý sa bránil a jedenkrát udrel U. H. rukou do oblasti tváre, ktorému po tomto údere začala tiecť z úst krv, ktorú začal pľuť na steny pohostinstva a následne zvalil na zem stroj na šípky, pričom U. H. sa presunul do prednej miestnosti pohostinstva, kde fyzicky napadol H. V., nar. XX. XX. XXXX, tak že ho najprv zvalil na zem a následne po chvíli prišiel k nemu k stolu a tam ho začal rukami udierať do oblasti tváre, kde už k nim pristúpili zákazníci pohostinstva a začali H. V. brániť, pričom U. H. taktiež pristúpil k Z. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorého ťahal za tričko, čím uvedeným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, pričom zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie nevznikli nikomu.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon uloženého trestu podmiennečne odložil v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. opatrovníka Mesto Banská Bystrica, so sídlom T. armády XX, N. N., IČO: 00 313 271, poškodeného H. V., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bydliskom O. XX, N. N., ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení zahlásila odvolanie okresná prokurátorka, a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že sa prokurátorka nestotožnila s názorom prvostupňového súdu, týkajúcim sa uloženia trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený. V tejto súvislosti okresná prokurátorka poukázala na to, že pri ukladaní druhu a výmery trestu má súd prihliadať okrem iných skutočností aj na osobu páchatelia a

možnosti jeho nápravy. V tejto súvislosti poukázala na odpis z registra trestov, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdom trestaný, pričom bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov tiež vyplynulo, že aj v prípade rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/32/2010 zo dňa 07.04.2010, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest, mu tento bol nariadený ako nepodmienečný a navyše ani pri podmienenom prepustení sa obžalovaný neosvedčil a bol mu nariadený aj zvyšok výkonu trestu odňatia slobody. Naposledy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.04.2017 a predmetný skutok, ktorý je prejednávaný v tomto prípade, spáchal dňa 02.02.2018. Prokurátorka má za to, že obžalovaný už v minulosti opakovane nepreukázal, že vie viesť riadny život a že pre jeho nápravu mu postačuje uložiť podmienený trest.

Preto navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodujúc sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. zák. aby obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný U. H. sa na verejné zasadnutie neustanovil napriek tomu, že mal riadne vykázané doručenie predvolania, pričom svoju neprítomnosť ani neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keďže na to mal splnené zákonné podmienky.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Súd toto vyhlásenie o vine obžalovaného prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom mu výkon trestu podmienne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresnej prokurátorky, že uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov nie je dostatočný, vzhľadom na register trestov obžalovaného. Z tohto totiž vyplynulo, že bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný a bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Toto tvrdenie prokurátorky nie je celkom v súlade so zásadami ukladania trestov podľa Trestného zákona, keďže prokurátorka neprihliadala ku všetkým skutočnostiam, na ktoré podľa zákona, mala pri navrhovaní trestu obžalovanému prihliadať. V tomto smere Trestný zákon definuje účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., pričom z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že trest má splňať represívnu, ako aj výchovnú funkciu, pričom dôraz je kladený na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz ukladania neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatela.

V danom prípade krajský súd musí konštatovať, že prvostupňový súd výrok o treste v napadnutom rozsudku podrobne odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a preto, aby sa neopakoval, naň poukazuje.

Z uvedeného dôvodu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odložením jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov aj odvolací súd považuje, vzhľadom ku konaniu a následkom obžalovaného, za dostatočný, ktorý spĺňa požiadavku ako na individuálnu, tak aj generálnu prevenciu.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresnej prokurátorky ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.