

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019200951
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1019200951.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: T. W. T. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. I. X/X/X, H. O. A. A., Rakúska republika, štátna príslušnosť: Jordánske hášimovské kráľovstvo, právne zastúpený: JUDr. Ingrid Zlochová, advokátka, Galvaniho 12, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Krížna 44, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA2-2019/033580-004 zo dňa 12.06.2019, o opätovnom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 16.09.2019 zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu (ďalej len „správny súd“) dňa 10.07.2019 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: PPZ-HCP-BA2-2019/033580-004 zo dňa 12.06.2019 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Mobilnej jednotky Policajného zboru Bratislava č. p.: PPZ-HCP-BA5-18-018/2019-AV zo dňa 24.04.2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol žalobca podľa § 82 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“) administratívne vyhostený, pretože mal neoprávnený pobyt na území Slovenskej republiky a bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin a nebol mu uložený trest vyhostenia.

2. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

3. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby navrhol, aby súd uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnil tak, že napádaným rozhodnutím žalovaného, ako aj prvostupňovým rozhodnutím reálne vzniká žalobcovi aj celej jeho rodine v prípade okamžitého výkonu závažná ujma. Žalobca reálne stratil možnosť vycestovať do Jordánska za svojou rodinou, nakoľko by mu nebol umožnený návrat v dôsledku toho, že sa zákaz pobytu vzťahuje na všetky členské štáty. Napadnuté rozhodnutie má jednoznačne za následok ohrozenie stabilných a silných rodinných väzieb, väzieb na Slovensko, ktoré žalobca považuje za svoj domov. Napadnuté rozhodnutie vytvára reálnu závažnú hrozbu pre udržanie rodinných väzieb žalobcu, pretože celá najbližšia rodina žalobcu žije a pracuje na Slovensku, kde má vytvorené pevné väzby. V prípade, ak by sa na území Slovenska alebo iného členského štátu čokoľvek stalo jeho synovi alebo manželke, tak by nemal za súčasného stavu ani reálnu možnosť navštíviť ich v nemocnici. Jediným riešením pre udržanie jednoty tejto rodiny by bolo vystaňovanie všetkých jej členov mimo územia členských štátov EÚ.

4. Správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 10.07.2019 zamietol uznesením č. k. 5S/150/2019-77 zo dňa 06.09.2019.

5. Žalobca v podaní zo dňa 13.09.2019, doručeného správneho súdu dňa 16.09.2019, opätovne navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok. Tento opätovný návrh odôvodnil zhodne ako návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 10.07.2019.

6. K opätovnému návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 26.02.2021. Vo vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Mal za to, že žalobca nerešpektoval rozhodnutie z roku 2015 a navyše bol právoplatne odsúdený z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, čím svoju situáciu zavinil sám.

7. Podľa § 237 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

8. Podľa § 237 ods. 2 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok. Návrh na priznanie odkladného účinku podáva žalobca spolu so správnu žalobou. Na rozhodovanie správneho súdu o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 185 až 189. Správny súd rozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku do 15 dní od jeho podania.

9. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

11. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

12. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

13. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

14. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

15. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

16. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

17. V prípade rozhodnutia správneho súdu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe môže žalobca podať nový návrh na priznanie odkladného účinku, ak došlo k zmene pôvodného skutkového alebo právneho stavu.

18. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 237 ods. 2 a § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a či došlo po rozhodnutí správneho súdu o prvom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe k zmene skutkového alebo právneho stavu veci.

19. Správny súd po oboznámení sa s opätovným návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a vyjadrením žalovaného k opätovnému návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepreukázal zmenu skutkového alebo právneho stavu, nepreukázal teda prípustnosť podania opätovného návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca opätovne nepreukázal ani závažnú ujmu či škodu, ktorá mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí, okrem tvrdenia, že výkonom napadnutého rozhodnutia vzniká žalobcovi aj celej jeho rodine v prípade okamžitého výkonu závažná ujma tým, že na základe napadnutých rozhodnutí reálne stratil možnosť vycestovať do Jordánska za svojou rodinou, nakoľko by mu nebol umožnený návrat v dôsledku toho, že sa zákaz pobytu vzťahuje na všetky členské štáty. Napadnuté rozhodnutie má jednoznačne za následok ohrozenie stabilných a silných rodinných väzieb, väzieb na Slovensko, ktoré žalobca považuje za svoj domov. Napadnuté rozhodnutie vytvára reálnu závažnú hrozbu pre udržanie rodinných väzieb žalobcu, pretože celá najbližšia rodina žalobcu žije a pracuje na Slovensku, kde má vytvorené pevné väzby. V prípade ak by sa na území Slovenska alebo iného členského štátu čokoľvek stalo jeho synovi alebo manželke, tak by nemal za súčasného stavu ani reálnu možnosť navštíviť ich v nemocnici. Jediným riešením pre udržanie jednoty tejto rodiny by bolo vysťahovanie všetkých jej členov mimo územia členských štátov EÚ.

20. Správny súd tieto dôvody žalobcu opätovne, s poukazom aj na vyjadrenie žalovaného zo dňa 26.02.2021, vyhodnotil ako nedôvodné, nakoľko žalobca sa nachádzal na území Slovenskej republiky neoprávnené aj napriek skutočnosti, že mu bol uložený predchádzajúcim rozhodnutím z roku 2015 zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky na desať rokov a vstúpil na jeho územie, čím sa dopustil marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/95/2019 dňa 24.04.2019.

21. Správny súd poukazuje aj na dôvody zamietnutia návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 10.07.2019, a to že žalobca má od 17.11.2015 do 17.11.2020 v Rakúsku udelené právo na

pobyt a v Rakúsku aj žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a maloletým synom na adrese: H. O. A. A., H. I. X/X/X. Do Rakúska sa sám žalobca rozhodol dobrovoľne vrátiť.

22. Žalobca nepreukázal dôvodnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe z dôvodu, že v dôsledku rozhodnutia o administratívnom vyhostení a uložení zákazu vstupu výrazne trpeli jeho rodinné väzby, nakoľko ako súd uviedol vyššie, žalobca má možnosť viesť riadny rodinný život s manželkou a synom v Rakúsku kde má udelený pobyt a syn v Rakúsku aj chodí do školy. Ostatní príbuzní majú možnosť navštíviť žalobcu a jeho rodinu v Rakúsku. Žalobca si uvedený stav privodil sám tým, že nerešpektoval platné rozhodnutie z roku 2015, ktoré nebolo zrušené a navyše bol právoplatne odsúdený z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

23. Správny súd z vyššie uvedených dôvodov nepriznal odkladný účinok správnej žalobe, nakoľko nemal preukázanú zmenu skutkového a právneho stavu a ani existenciu dôvodu v zmysle § 237 ods. 2 SSP v spojitosti s § 185 písm. a) SSP.

24. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).