

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-7C/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202447
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:8122202447.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D. zastúpeného JUDr. Martina Řeřichová PhD. advokátka s.r.o., so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné, IČO: 53 065 042 proti žalovanej A. E. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. XX zastúpenej VOLČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Mlynská 27, Košice, IČO: 55 968 058, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice – okolie domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) - strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva 28.7.2007 a zaniklo rozvodom manželstva 9.4.2019.
- Z dôvodu prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Košice - okolie na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. K3-7C/52/2022 (§ 18m zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).
- Pred začatím pojednávania vo veci samej, po dohode strán, že predmetom vyporiadania sú len hnutelné veci a tieto nadobúdajú do výlučného vlastníctva tak, ako ich užívajú od rozvodu manželstva, čo zodpovedá zákonnej domnienke vyporiadania podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, žalobca dňa 18.4.2024 zoberal žalobu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť, žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Zastavenie konania procesne zaviniли obe strany sporu, keďže k účinnosti späťvzatia žaloby o vyporiadanie BSM sa vyžadoval aj súhlas žalovanej (§ 146 ods. 2 CSP), preto im podľa ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario nárok na náhradu trov nevznikol, čomu zodpovedá aj dohoda strán, že každá z nich bude znášať svoje trovy. Z uvedeného dôvodu súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby 66,- eur. Žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním vo veci samej. O vrátení tohto súdneho poplatku po jeho zákonnom krátení bude rozhodnuté s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní konanom 18.4.2024 za prítomnosti žalobcu, jeho zástupkyne a zástupcu žalovanej, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania voči obom výrokom uznesenia.

Ak strana sporu oprávnená podať odvolanie voči uzneseniu sa odvolania účinne vzdala, odvolanie nemôže neskôr účinne podať.