

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201753  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201753.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kutlíková 17, IČO: 36752681, zastúpeného Nosko & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 2, IČO: 36860107, proti žalovanej: Q. I., B.. XX.XX.XXXX, X. U. X., J. XXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 702,54 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie nároku, takt

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 702,54 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,24 eura za obdobie od 17.07.2018 až do jej zaplatenia, zo sumy 120,43 eura za obdobie od 14.08.2018 až do jej zaplatenia, zo sumy 58,87 eura za obdobie od 15.09.2018 až do jej zaplatenia, zo sumy 22,- eur za obdobie od 16.10.2018 až do jej zaplatenia, a zo sumy 440,- eur za obdobie od 16.11.2018 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 70,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 05.10.2020 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 702,54 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,24 eura za obdobie od 17.07.2018 až do jej zaplatenia, zo sumy 120,43 eura za obdobie od 14.08.2018 až do jej zaplatenia, zo sumy 58,87 eura za obdobie od 15.09.2018 až do jej zaplatenia, zo sumy 22,- eur za obdobie od 16.10.2018 až do jej zaplatenia, zo sumy 440,- eur za obdobie od 16.11.2018 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že:

2.1. Dňa 24.04.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863 (ďalej ako „postupca“) so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytnúť žalovanej služby v zmysle prílohy č. 1 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaná sa zaviazala poskytnuté služby uhrádzať (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb“).

2.2. Dňa 24.04.2018 uzatvoril postupca so žalovanou Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia dodať žalovanej telekomunikačné zariadenie alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar 1“) a záväzok žalovanej tovar 1 prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu (ďalej len „kúpna zmluva 1“). Kúpna cena za tovar 1 bola v zmysle kúpnej zmluvy dohodnutá vo výške 530,- eur.

2.3.1 Dňa 02.07.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1195956552 splatnú 16.07.2018 (ďalej len „fa 1“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 453,10 eura.

2.3.2. Dňa 01.08.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1198492761 splatnú 13.08.2018 (ďalej len „fa 2“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 157,63 eura.

2.3.3. Dňa 01.09.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1200980779 splatnú 14.09.2018 (ďalej len „fa 3“), v zmysle ktorej bol žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 63,14 eura.

2.3.4. Dňa 01.10.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1203575053 splatnú 15.10.2018 (ďalej len „fa 4“), v zmysle ktorej bol žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 42,- eur.

2.3.5. Dňa 02.11.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1206105045 splatnú 15.11.2018 (ďalej len „fa 5“), v zmysle ktorej bol žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 453,10 eura.

2.4. Dňa 12.11.2019 uzatvoril žalobca ako postupník s postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“), v zmysle ktorej postupca postúpil na žalobcu svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Žalobca sa zaviazal tieto pohľadávky prijať a za postúpenie zaplatiť dohodnutú odplatu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo výške 702,54 eura (ďalej len „pohľadávka“). Pohľadávka žalobcu vyplýva z neuhradených faktúr, pričom z dlžnej sumy uvedenej vo faktúre 1 bola na žalobcu postúpená suma vo výške 61,24 eura, z faktúry 2 suma vo výške 120,43 eura, z faktúry 3 suma vo výške 58,87 eura, z faktúry 4 suma vo výške 22,- eur, z faktúry 5 suma vo výške 440,- eur.

2.5. Dňa 20.04.2020 zaslal žalobca žalovanej 2. upomienku - Výzva na úhradu, v ktorej vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy (ďalej ako „upomienka 1“).

3. Zástupca žalobcu k výzve súdu z 26.11.2020 [aby doplnil podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, a to ohľadne toho, ktoré konkrétne dielčie nároky fakturované žalovanými faktúrami boli predmetom postúpenia a sú predmetom žaloby, keď doposiaľ tieto konkretizoval len výškou súm, ktoré majú byť z tej-ktorej zo žalovaných faktúr žalované, vrátane zdôvodnenia a doloženia toho, že práve tieto takto konkretizované nároky (a nie iné danými faktúrami fakturované položky) boli skutočne predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok] reagoval podaním doručeným 11.12.2020, v ktorom uviedol, že predmetom postúpenia pohľadávok v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok boli faktúry, ktoré tvoria súčasť žaloby. Postupca jednotlivé faktúry postúpil vo svojom celku a nie po jednotlivých dielčích nárokoch, resp. po položkách z jednotlivých faktúr. Súčasťou zmluvy o postúpení je aj príloha k zmluve o postúpení, v ktorej je uvedené, aká suma bola postúpená na žalobcu. Zároveň predložil Prílohu k zmluve o postúpení 2, ktorú postupca odovzdal žalobcovi, ku ktorej uviedol, že:

- na fa 1 (Faktúru č. 1195956552 z 02.07.2018 vo výške 99,24 eura so splatnosťou 16.07.2020) žalovaná uhradila pred postúpením sumu vo výške 38,29 eura. Na žalobcu bola postúpená suma vo výške 61,24 eura;

- na fa 2 (Faktúru č. 1198492761 z 01.08.2018 vo výške 157,63 eura so splatnosťou 13.08.2018) žalovaná uhradila pred postúpením sumu vo výške 23,60 eura. Na žalobcu bola postúpená suma vo výške 120,43 eura;

- na fa 3 (Faktúru č. 1200980779 z 01.09.2018 vo výške 123,87 eura so splatnosťou 14.09.2018) žalovaná uhradila pred postúpením sumu vo výške 52,47 eura. Na žalobcu bola postúpená suma vo výške 58,87 eura;

- na fa 4 (Faktúru č. 1203575053 z 01.10.2018 vo výške 42,- eur so splatnosťou 15.10.2018) žalovaná uhradila pred postúpením sumu vo výške 47,62 eura. Na žalobcu bola postúpená suma vo výške 22,- eur;

- na fa 5 (Faktúru č. 1206105045 z 02.11.2018 vo výške 453,10 eura so splatnosťou 15.11.2018) žalovaná uhradila pred postúpením sumu vo výške 2,89 eura. Na žalobcu bola postúpená suma vo výške 440,- eur.

4. Zástupca žalobcu k ďalšej výzve súdu z 19.03.2021 [aby podrobne špecifikoval, ktoré konkrétne dielčie položky zo žalovaných faktúr sú predmetom tohto konania, keď z fa 1 vystavenej na sumu 99,24 eura a nie ako je uvádzané v žalobe 453,10 eura, má byť žalovaných 61,24 eura, z fa 2 vystavenej na sumu 157,63 eura má byť žalovaných 120,43 eura, z fa 3 vystavenej na sumu 123,87 eura a nie ako je uvádzané v žalobe 63,14 eura má byť žalovaných 58,87 eura, z fa 4 vystavenej na sumu 42,- eur má byť žalovaných 22,- eur a z fa 5 vystavenej na sumu 453,10 eura má byť žalovaných 440,- eur, vrátane dokladovania toho, že skutočne práve nimi uvádzané (a nie iné) položky zo žalovaných faktúr boli predmetom postúpenia], reagoval podaním doručeným 05.04.2021, v ktorom uviedol, že opravuje žalobu v časti zmienenej pod bodom 2.3. nasledovne:

4.1.1 Dňa 02.07.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1195956552 („fa 1“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 99,24 eura. Fa 1 sa stala splatnou dňa 16.07.2018;

4.1.2. Dňa 01.08.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1198492761 („fa 2“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 157,63 eura. Fa 2 sa stala splatnou dňa 13.08.2018;

4.1.3. Dňa 01.09.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1200980779 (ďalej len „fa 3“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 123,87 eura. Fa 3 sa stala splatnou dňa 14.09.2018;

4.1.4. Dňa 01.10.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1203575053 (ďalej len „fa 4“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 42,- eur. Fa 4 sa stala splatnou dňa 15.10.2018;

4.1.5. Dňa 02.11.2018 vystavil postupca žalovanej Faktúru č. 1206105045 (ďalej len „fa 5“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť postupcovi sumu 453,10 eura. Fa 5 sa stala splatnou dňa 15.11.2018.

4.2. Predmetom postúpenia pohľadávok boli v zmysle článku 2.3 zmluvy o postúpení nasledovné položky:

4.2.1. z fa 1:

- Poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby
- Mesačné poplatky
- Hlasové služby (volania)
- Nehlasové služby (SMS, MMS, dáta)
- O2 Poistka L
- O2 Poistka M
- O2 Poistka S

4.2.2. z fa 2:

- Poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby
- Mesačné poplatky
- Hlasové služby (volania)
- Nehlasové služby (SMS, MMS, dáta)
- Platby cez Google Obchod Play
- O2 Poistka L
- O2 Poistka M
- O2 Poistka S
- Mesačná platba za zariadenia

4.2.3. z fa 3:

- Poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby
- Mesačné poplatky
- Hlasové služby (volania)
- Nehlasové služby (SMS, MMS, dáta)
- Platby cez Google Obchod Play
- O2 Poistka L
- O2 Poistka M
- Mesačná platba za zariadenie

4.2.4. z fa 4:

- Mesačné poplatky
- O2 Poistka L
- O2 Poistka M
- Mesačná platba za zariadenie

4.2.5. z fa 5:

- Mesačné poplatky
- Vyúčtovanie platieb za zariadenie
- O2 Poistka L
- O2 Poistka M
- Mesačná platba za zariadenie

4.3. V zmysle zmluvy o postúpení na žalobcu neboli postúpené pohľadávky týkajúce sa vymáhania právnych predchodcom žalobcu.

5. Výzva tunajšieho súdu pre žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením z 30.12.2020 č. k. 5Csp/12/2020-55 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bola žalovanej spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená dňa 18.01.2021. Žalovaná sa v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia k žalobe nevyjadrila.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 29.04.2021 a žiadal rozhodnúť vo veci bez jeho prítomnosti.

7. Žalovaná na uvedenom pojednávaní uviedla, že to nemala z čoho splácať, lebo vtedy nikde nerobila. Bola nezamestnaná možno dva alebo tri roky. Posledné štyri mesiace je už zamestnaná v pekárni R. W.. Cez O2 brala nielen mobil Samsung Galaxi, ale ešte predtým si zobrala aj tablet, myslí, že to bol tiež Samsung, ale ten splatila. Potvrdila, že mala s O2 dojednaný nielen internet s bonusom Mini, ale aj Zlatý O2 paušál. Zo žalovaných faktúr doposiaľ nič neuhradila. Pokiaľ ide fakturované poisťky, potvrdila, že mala uzavreté poistenia všetkých zariadení, ktoré kupovala. Tiež uviedla, že žiadnu zo žalovaných položiek žalovaných faktúr nerozporuje a žalobou uplatnený nárok uznáva v celom rozsahu čo do základu a výšky. Vzhľadom na svoje pomery žiadala, aby jej bolo umožnené zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, ktoré navrhla do 50,- eur mesačne. Je vydatá. S manželom majú jedno dieťa - 11-ročného syna. Obaja pracujú, manžel zarába 500,- eur a ona asi 400,- eur mesačne v čistom. Bývajú v prenajatom byte, za ktorý celkovo platia cca 200,- eur mesačne. Nemá žiadne ďalšie záväzky. Presťahovala sa na adresu jej trvalého pobytu z dôvodu získania práce, ktorú si najprv našiel manžel. Na záver uviedla, že to bude splácať.

8.1. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8.2. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. S poukazom na vyššie uvedené preto súd vzhľadom na urobený uznávací prejav žalovanej, tak ako to vyplýva z bodu 7., týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, rozhodol postupujúc podľa citovaného ust. § 282 CSP o tomto nároku rozsudkom pre uznanie nároku. Identifikáciu týmto rozsudkom priznaného procesného nároku obsahujú body 1., 2. s následným upresnením a doplnením pod bodom 4. tohto odôvodnenia, keď súčasne žalovaná pred svojim uznávacím prejavom prehlásila, že nič zo žalovaných faktúr doposiaľ neuhradila a súčasne potvrdila aj dojednanie kúpy s postupcom ohľadne dvoch zariadení s poistením predmetu kúpy, pričom súčet žalovanými faktúrami fakturovaných položiek, ktoré mali byť podľa bodu 4.2. predmetom postúpenia, je vyšší ako žalovaná istina. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v bodoch 7. a nasl. tohto odôvodnenia.

10. S ohľadom na žiadosť žalovanej a jej pomery, tak ako ich táto deklarovala, zohľadniac to, že žalovaná podľa nich mala byť dlhodobo nezamestnaná a v súčasnosti je zamestnanou len cca 4 mesiace, deklarovaný výšku jej príjmu a príjmu jej manžela, a to, že má jednu vyživovaciu povinnosť, súd žalovanej povolil zaplatenie priznaného nároku (istiny a uplatneného úroku z omeškania) v splátkach vo výške a za podmienok ich splatnosti, tak ako je uvedené pod I. výrokovej časti rozsudku.

11. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.