

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119412473  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119412473.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974 právne zastúpený Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava proti žalovanému S. U., narodený XX.XX.XXXX trvale bytom A. XXX/X, XXX XX T. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 18.04.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,00 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 31Up/1530/2019) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur odo dňa 18.04.2019 do zaplatenia a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 3,00 eur a náhradu trov konania titulom dlžného cestovného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.04.2019 o 08:42 hod. na linke č. X č. vozidla XXXX sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu, Dopravného podniku Bratislava, bolo dňa 17.04.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi vzniklo v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXXXXXX voči žalovanému. Žalobca poukázal na ustanovenia zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a na ustanovenia zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Žalobca doporučeným listom zo dňa 02.08.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny nástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 09.08.2019 na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca voči žalovanému uplatňuje aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného vo výške 3,00 eur. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zmysle § 517 Občianskeho zákonníka. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinností žalovaného mať zakúpený lístok t.j. dňom 17.04.2019 a teda odo dňa 18.04.2019 je v omeškani s uhradením cestovného a sankčnej úhrady.

2. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal vo veci v upomínacom konaní dňa 21. novembra 2019 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1530/2019, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 70,70 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 18.04.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,00 eur a trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,70 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Žalovanému platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk.

4. Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1530/2019 zo dňa 21. novembra 2019 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 11 ods. 5 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušený bez vydania rozhodnutia.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.07.2020 vec v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie.

7. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/54/2020-31 zo dňa 5. augusta 2020, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní k žalobe, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok v celom rozsahu alebo čiastočne neuznáva, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva.

7.1. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe nebola žalovanému doručená, keď žalovaný je na adrese trvalého pobytu neznámy.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky je A. XXX/X, Bratislava.

8.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 08.12.2020 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

9. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

10. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 03.05.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 13.04.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

12. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s

§ 219 ods. 1 Civilného sporové verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXXX zo dňa 17.04.2019, Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2019, predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.08.2019 a zistil, že 13.1. Na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. X bola dňa 17.04.2019 o 08:42 hod. vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi - osobe poverenej právnym predchodcom žalobcu vykonaním kontroly cestovných lístkov, nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXXX. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil.

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 2a ods. 2 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písmeno c, d, Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný  
c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,  
d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa 14 ods. 1 písmeno d) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa 16 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné

číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa 17 ods. 1 písmeno a) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

Podľa 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Časti A, článok A.14.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

Podľa Časti A, článok A.14.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

Podľa Časti A, článok A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu, kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

Podľa Časti A, článok A.14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

Podľa Časti A, článok A.14.6 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

Podľa Prílohy Cenník č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestovný lístok na jednu cestu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v čase vykonania kontroly bol vo výške 0,70 eur.

Podľa Prílohy Cenník č. 9 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,00 eur.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca postúpil peňažnú pohľadávku vo výške 70,70 eur, vzniknutú na základe cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka dňa 17.04.2019 na žalobcu ako postupníka. Postupca, právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 70,70 eur písomne, listom zo dňa 02.08.2019.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16.1. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o preprave, v zmysle ktorej bol dopravca, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (právny predchodca žalobcu), povinný žalovaného prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaný bol povinný za poskytnutie tejto služby zaplatiť určené cestovné. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne. Žalovaný cestovné za prepravu nezaplatil a dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplynulo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť voči žalovanému spolu vo výške 70,70 eur.

17. Žalobca listom zo dňa 09.08.2019 označeným ako predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy R.: XXXXXXXX vyzval žalovaného, aby v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní od doručenia výzvy zaplatil dlžnú sumu v celkovej výške 127,60 eur (pohľadávka 70,70 eur, vyčíslený zákonný úrok z

omeškania 1,10 eur, trovy právneho zastúpenia 52,80 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky - poštovné 2x t.j. 3,00 eur).

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalovaný cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu dňa 17.04.2019 na linke číslo X, číslo voza XXXX o 08:42 hod. Pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bol žalovaný povinný podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi za cestovanie bez platného cestovného lístka dňa 17.04.2019 cestovné vo výške 0,70 eur a postih, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného t.j. 70,00 eur, teda povinnosť zaplatiť spolu sumu 70,70 eur. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur a postih predstavuje sumu 70,- eur. Súd tiež žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur predstavujúce poštovné.

19. Žalobca sa voči žalovanému domáhal tiež zaplata úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 70,70 eur odo dňa 18.04.2019 do zaplata.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni kedy cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, nakoľko podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. povinnosťou žalovaného ako cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným prepravným dokladom, bolo na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné. Nesplnením povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania dňom 18.04.2019. Súd priznal žalobcovi ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 70,70 eur odo dňa 18.04.2019, teda odo dňa uplatneného žalobcom.

22. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania.

23.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona