

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010670
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120010670.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému A. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. E., nar. XX.XX.XXXX N. H. C., trvale bytom N., S..X.
D. XXX/XX, prechodne bytom Š. C. XXX,

sa podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresného prokurátora, sp.zn. 3 Pv 57/20/4403 zo dňa 28.05.2020, podanej na Okresný súd Nitra, dňa 28.05.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí R. K..., nar. XX.XX.XXXX, K. K..., nar. XX.XX.XXXX, K. K..., nar. XX.X.XXXX, E. K..., nar. X.XX.XXXX a X. K..., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky E. E. N. R. Z., hoci má k týmto vyživovaciou povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 11P/82/2018, právoplatným 7.9.2018, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou vo výške 400,- Eur mesačne spolu na všetky deti vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť úmyselne neplní tým, že hoci vie o svojej vyživovacej povinnosti, pracuje a má príjem z práce vykonávanej na dohodu o vykonaní práce a z ďalších brigádnicke vykonávaných prác, túto povinnosť si riadne a načas neplní a o svoje maloleté deti sa vôbec nezaujíma, v dôsledku čoho matka maloletých detí je pri výžive detí odkázaná na stálu a pravidelnú pomoc, ktorá jej je poskytovaná vo forme náhradného výživného, bez ktorého by deti trpeli núdzou a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/8/2019, právoplatným 2.4.2019, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy, čím za obdobie od 1.3.2019 doposiaľ, vrátane apríla 2021, po odpočítaní zaplateného výživného vo výške 2.450,- Eur, dlhuje na výživnom 7 750,- Eur k rukám matky detí, z dôvodu, že trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaný podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, i z dôvodu, že bolo preukázané, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 28.05.2021 na A. E. (ďalej len „obžalovaný“) obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, s tým, že samosudca túto

preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výpoveďou svedkyne E. E., prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný A. E. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, a požiadal súd o konanie v jeho neprítomnosti. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti vo výške 400,- eur voči deťom R., K., K., E. B. X.. Je si plne vedomý a vie, že dlhuje výživné. Uviedol, že ho mrzí vzniknutá situácia a chcel by dlh na výživnom zaplatiť v plnej výške. Naposledy bol zamestnaný vo firme Z. v C.. v roku 2018.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa E. E., ktorá uviedla, že má s obžalovaným 5 detí, všetky chodia do školy. Výška výživného je 400,- eur mesačne spolu. V januári obžalovaný vyplatil sumu 1.300,- eur a včera t.j. 02.05.2021 sumu 7.750,- eur. Od roku 2016 dostáva náhradné výživné v plnej výške. Finančne jej vypomáha matka, nakoľko by bez jej pomoci nevedeli fungovať. Pomáha jej strážiť deti keď je v práci. Poberá prídavky vo výške približne 127,- eur.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/82/2018 zo dňa 01.08.2018, vyplýva, že obžalovaný je povinný platiť na maloletého R. sumu vo výške 100 € mesačne vždy do 15- tého v mesiaci vopred k rukám matky, na maloletú K. sumu vo výške 90 € mesačne vždy do 15- tého v mesiaci vopred k rukám matky, na maloletého K. sumu vo výške 90 € mesačne vždy do 15- tého v mesiaci vopred k rukám matky, na maloletú E. sumu vo výške 60 € mesačne vždy do 15- tého v mesiaci vopred k rukám matky, na maloletého X. sumu vo výške 60 € mesačne vždy do 15- tého v mesiaci vopred k rukám matky.

Z fotokópie potvrdenia z Slovenskej sporiteľne vyplýva, že dňa 02.05.2021 bola obžalovaným vykonaná úhrada výživného na maloleté deti vo výške 7.750,- Eur, na účet matky.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má dva záznamy v registri, a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaná má jeden záznam v evidencii, na úseku cestnej dopravy.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, vydal oprávnené osoby do nebezpečenstva núdze, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu. Súd mal preukázané spáchanie skutku obžalovaným na základe výpovede svedkyne E. E., tiež na základe listinných dôkazov. Taktiež mal súd preukázané, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť zameškané výživné dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku - obžalovaného oslobodil v zmysle zákonného ustanovenia § 285 písm. f) Tr. por. s presvedčením, že takéto rozhodnutie je v plnom súlade s vykonaným a vyhodnoteným dokazovaním, nakoľko trestnosť činu zanikla /s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Tr.zak/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd

v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.