

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/215/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203729
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318203729.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o mal. deti J.: X., nar. 27.08.2010 a Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice z rodičov: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom K.. Q..Y.. Š. X, Š., t.č. S. X, J. a V.. E. J.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. K. Z. XX, v konaní zast. JUDr. Vladimírom Servátkom, advokátom, so sídlom Levice, Pri Podlužianke 3, za účasti starej matky U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. Q..Y.. Š. X, Š., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a návrhu starej matky na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Návrh otca sa z a m i e t a .

II. Konanie v časti o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti sa z a s t a v u j e .

III. Každý z rodičov je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 228,64 eur na účet Okresného súdu Levice do 60-tich dní odo-dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí sa návrhom súdu doručeným dňa 13.09.2018 domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom . Poukázal na to, že na čas po rozvode mal. detí boli zverené do osobnej starostlivosti matke, jemu bolo k deťom určené výživné a súd tiež upravil jeho styk s mal. deťmi. V návrhu poukázal na to, že mal. deti ho pravidelne navštevujú, zaujíma sa o ich výsledky v škole. Dôvodom, pre ktorý podal návrh je skutočnosť, že matka detí vo zvýšenej miere požíva alkohol, nedokáže starostlivosť o deti zabezpečiť v dostatočnej miere, pričom starostlivosť o deti v prevažnej miere zabezpečuje stará matka. Navrhol, aby mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, zo strany matky navrhol

určiť výživné pre mal. X. 80,- eur mesačne a Y. 60,- eur mesačne. Tiež žiadal upraviť styk matky s deťmi tak, že bude oprávnená sa s nimi stretávať každý párný týždeň od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. Na pojednávaní dňa 05.02.2019 sa vyjadril, že matka začala piť nadmerne alkohol asi v apríli, resp. máji minulého roka. poukázal na to, že mal. X. mala vymeškané hodiny, tiež mladšia dcéra riadne nechodila do školy. Deti najskôr boli u starej matky, následne u švagrovcov. Podľa brata matky, táto odmieta protialkoholickú liečbu. Pokiaľ deti (v rámci styku) boli v jeho domácnosti, mali obavu sa vrátiť k matke. Dňa 19.10.2018 matka napísala na prah svojich dverí, že odišla preč deti nechala samé. S dcérami sa cez víkend pripravuje do školy. Navrhol znalecké dokazovanie zamerané na to, či matka mal. detí je závislá na alkohole. Tiež uviedol, že 11.09.2018 matka prišla domov o 23:37 hod., ktorú skutočnosť vie od susedov. Na jeho podnet do bytu matky išla polícia, ktorá tam bola 3-krát, ale matka

nikdy neotvorila. Tiež neotvorila, keď sa kolízny opatrovník pokúšal prešetriť pomery. Na pojednávaní dňa 23.05.2019 poprel z jeho strany požíva nie alkoholu. Tiež poprel, že mal. deti nechcú byť s ním, naopak, pred ním sa vyjadrujú inak. V jeho domácnosti majú vlastnú izbu a pokiaľ spia spoločne s ním, tak len preto, že to vyžadujú. Má takú vedomosť, že pokiaľ matka išla na nákup potravín, prvé, čo kúpila bol alkohol. Stávalo sa, že keď chcel mal. deti po ukončení styku odovzdať matke, prevzala ich stará matka, teda mal. za to, že matka bola pod vplyvom alkoholu. Sám nemôže nadmerne požívať alkohol, nakoľko šoféruje. Žije s priateľkou, s ktorou deti majú dobrý vzťah. Na nasledujúcom pojednávaní dňa 17.09.2019 potvrdil, že mal. deti 01.06.2021 boli u neho. Boli dni obce, bol po 24-hodinovej službe. Dal si dvakrát po pol deci a zaspal. Deti má rád, chce sa o ne starať. Celé leto 2019 s deťmi nebol, keďže ich matka nechcela púšťať uvádzajúc, že deti k nemu nechcú ísť. Na pojednávaní dňa 29.09.2020 uviedol, že napriek vyjadreniu detí, že s ním nechcú byť, navštevoval ich. Následne prišla pandémia, tak za deťmi nechodil. V júli boli dva týždne v jeho domácnosti. Nie je pravdou, ako deti uviedli, že v tom čase s priateľkou popíjal alkohol. Pokiaľ za deťmi nebol v auguste, tak len preto, že nemal financie. Na deti však prispieval, peniaze dával do rúk starej matke. Dňa 20.04.2021 na pojednávaní zotrval na návrhu. Uviedol, že taxikára už nerobí, môže sa deťom venovať. S deťmi sa stretol v zime, zobral ich na sánkovačku. naposledy ich u starej matky navštívil pred mesiacom. Súd na pojednávaní dňa 04.05.2021 rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý termín pojednávania bral na vedomie, neúčast' neospravedlnil. Jeho právny zástupca záverom poukázal na to, že otec návrh podal dôvodne, keďže v tom čase matka mala problémy s alkoholom. V priebehu konania zrejme pod vplyvom pandémie došlo k ochladeniu vzťahov mal. detí k otcovi, pričom samé sa vyjadrili, že v jeho starostlivosti nechcú byť. Rozhodnutie vo veci ponechal na súd s tým, že len čas ukáže, či v prípade, že deti zostanú v starostlivosti matky je to vhodné riešenie, teda, či matka dodrží abstinenciu. Zatiaľ bude na základe nariadeného výchovného opatrenia vykonávať dohľad kolízny opatrovník. Otec si je vedomý, že kedykoľvek môže podať nový návrh.

2. Matka mal. detí v priebehu celého konania nesúhlasila so zmenou úpravy práv a povinností. Na pojednávaní (05.02.2019) poprela problémy s alkoholom, teda nevidela dôvod na liečenie. Poukázala na to, že je dlhodobou práceneschopná, užíva množstvo liekov a keď ju „zamotá“, ľudia si myslia, že je opitá. Chodí k odborným lekárom, ale nie k psychiatrovi, nakoľko na to nie je dôvod. Alkohol nepožíva ani príležitostne. Pokiaľ ju doma hľadala polícia, resp. kolízny opatrovník a nebola zastihnutá, tak preto, že nebola doma. Raz prišla polícia, ktorú zavolała jej mama, keďže si myslela, že je ožratá. Policajť zistil, že to nie je pravda a odišiel. Potvrdila, že deti často bývali u jej matky a krstných rodičov, pretože ju „seklo“ a do toho chytila aj chrípku. U jej brata boli deti asi 2 mesiace, ale po škole vždy prišli k nej, spolu sa naučili. So svojou matkou bývajú na tej istej chodbe v činžiaku. Síce sa v škole na deti neinformovala, ale mala informácie od svojej matky a švagrinej. V jednom

období otec neplatil výživné. Myslel si, že pokiaľ deťom niečo kúpi, nemusí výživné platiť. Je možné, že u otca hovoria deti, že chcú bývať s ním, ale keď sú u nej tvrdia, že s ním bývať nechcú, pretože kričí a vulgárne sa vyjadruje. Poukázala na to, že otec detí si kupuje alkohol (ploskačku) na benzínke, čo jej uviedli deti. Na pojednávaní dňa 17.09.2019 uviedla, že so svojou matkou nemá dobré vzťahy. Otec si deti zobral 01.06.2019. Dohodli sa, že deťom zavolá o 17:00 hod, čo aj urobila, ale otec nevedel, kde deti sú. Nakoľko ho pozná, vedela, že má vypité. Zavolała políciu a deti si zobrala. Opätovne poprela požívanie alkoholu s tým, že nemá problém sa podrobiť vyšetreniu ohľadne závislosti na alkohole. Na dotaz sudkyne, či ani v deň pojednávania nepožila alkohol (súdu sa zjavne javila pod vplyvom alkoholu) uviedla, že dnešný deň nie, ale predchádzajúci deň si vyplachovala alkoholom ústa, keďže ju bolel zub. V priebehu pojednávania s jej súhlasom bola podrobená dychovej skúške na prítomnosť alkoholu (tester bol zadovážený od probačnej úradníčky tunajšieho súdu), pričom dychová skúška bola opakovaná dvakrát. Hladina alkoholu v dychu matky opakovane dosiahla 4,00 promile. Následne na pojednávaní (29.09.2020) dooznala nadmerné užívanie alkoholu. Potvrdila, že o mal. deti sa starala jej matka, prišla o bývanie, keďže nemala financie na nájomné. Určité obdobie bývala u kamarátky, ale s deťmi bola v dennom kontakte. Sama nastúpila na liečenie. Liečbu úspešne ukončila a snaží sa zabezpečiť si bývanie a nájsť si prácu. Po skončení liečby býva v domácnosti svojej matky, ona sa s deťmi pripravuje do školy. Na nasledujúcom pojednávaní 20.04.2021 poukázala na to, že po preliečení si zadovážila podnájom, pričom býva v domácnosti so svojím priateľom, s ktorým má vzťah asi tri roky. Uviedla, že deti chodia do jej domácnosti každý víkend. Od skončenia protialkoholického liečby abstinuje. Medzičasom zmenila zamestnanie, keďže chce mať vyšší príjem. Nevie o tom, že by sa otec s mal. deťmi pravidelne stretával. V záverečnom vyjadrení na pojednávaní dňa 04.05.2021 zotrvala na tom, aby deti zostali v jej osobnej

starostlivosti s tým, že sa bude snažiť, aby sa nezopakoval ten istý problém, ktorý mala (nadmerné užívanie alkoholu - poznámka súdu).

3. Stará matka mal. detí na pojednávaní dňa 04.05.2021 návrh na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti vzala späť. Súhlasila, aby starostlivosť o mal. detí naďalej vykonávala matka.

4. Kolízny opatrovník poukázal na šetrenie rodinných pomerov na strane matky, ktorá má vytvorené podmienky pre výkon starostlivosti o mal. deti. Navrhol, aby mal. deti zostali v jej starostlivosti, keďže matka abstínuje.

5. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.06.2017 č.k. 10P/41/2016-221 súd takto rozhodol:

I. Súd manželstvo Y. J., rodenej Z., nar. XX.X. XXXX a E. J., nar. XX.XX. XXXX, uzatvorené dňa XX.X. XXXX v J., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por.č. XX r o z v á d z a .

II. Mal. X., nar. XX.X. XXXX a mal. Y., nar. XX.XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke.

III. Obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní na čas po rozvode mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. X. sumou 80,-EUR mesačne a na výživu mal. Y. sumou 60,-EUR mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. X. a mal. Y.

- každý páry týždeň v piatku od 16,00 hod. do nedele 17,00 hod.

- každoročne od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 20,00 hod. a od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 20,00 hod.,

- každý páry rok v čase jarých prázdnin od pondelka od 9,00 hod. do piatku do 17,00 hod.

- každý páry rok od 23.12. od 18,00 hod. do 25.12. do 9,00 hod.,

- každý nepáry rok od 31.12. od 9,00 hod. do 2.2. nasledujúceho roka do 17,00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. deti si odovzdať

a prevziať v stanovený čas pred bytom matky.

VI. Súd nad výchovou mal. detí nariaďuje dohľad.

Vo výroku o rozvode manželstva rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2017. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. deťom nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.11.2017 č.k. 5CoP/37/2017-264. V tom čase súd nad výchovou mal. detí nariadil dohľad z dôvodu, že matka v tom čase z dôvodu požívania alkoholu vyhľadala odbornú pomoc a otec mal. detí bol tiež konzumentom alkoholu.

5.1 V priebehu konania na žiadosť súdu bolo opakovane vykonané šetrenie pomerov na strane rodičov, ako i informatívny pohovor s mal. deťmi vykonaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Zo správy, súdu doručenej 05.02.20,19 (čl. 32) vyplynulo, že rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o mal. deti. Zo správy vyplynulo, že mal. deti počas mesiacov október - december 2018 sa zdržiavali v domácnosti krstných rodičov z dôvodu nadmerného požívania alkoholu zo strany matky, ako i z dôvodu, že otec v tom čase odmietol o mal. deti zabezpečovať starostlivosť kvôli pracovnej vyťažnosti. Po sviatkoch krstní rodičia v januári 2019 mal. deti vrátili matke s poukazom na zlepšenie situácie (údajne matka prestala piť). V tom čase z pohovoru s deťmi bolo zistené, že u matky sú spokojné, počas pobytu u krstných rodičov im matka chýbala. Deti si priali zostať v jej domácnosti. Bolo zistené, že mal. deti k matke majú vytvorené pevné citové väzby, sú na ňu naviazané. Otca vnímajú ako autoritu, radi s ním trávajú čas. Z nasledujúcej správy, súdu doručenej 19.06.2019 vyplynulo, že mal. deti išli k otcovi na víkend (podľa udania detí). Ako vždy, otec 01.06.2019 požil väčšie množstvo alkoholu, v dôsledku čoho následne zaspal a nijako ho nevedeli zobudiť. Keďže sa zľakli z otcovho telefónu volali matke, aby pre ne prišla. Matka sa o chvíľu aj s vychovávateľkou mal. X. dostavila pred dom otca a s mal. deťmi komunikovali cez okno. Následne prišla polícia zo Želiezoviec, ktorá zvonila na zvonček domu otca, ktorý však bol vypnutý. Otca nikto a nič nevedelo zobudiť. Mal. deti následne s pobalenými vecami vyšli cez vchodové dvere a nakoľko brána bola zamknutá, preliezli plot. Matka otcovi napísala

odkaz, že deti zobrala. Deti sa vyjadrili, že k otcovi odmietajú chodiť. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 21.10.2019 5

vyplývalo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, vykonal pohovor so starou matkou mal. detí, ako aj ich krstnými rodičmi. Stará matka prejavila ochotu mal. detí prevziať do náhradnej osobnej starostlivosti. uviedla, že deti sú naviazané na matku, situáciu si neuvedomujú. S otcom sa radi stretávajú, ale nechcú tam prespať. Uviedla, že matka požíva alkohol. Následne zo správy súdu doručenej 03.03.2020 vyplývalo, že sa stará matka 28.02.2020 dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy a uviedla, že matka mal. detí už týždeň neotvára dvere a mal. deti sú u nej. Matka opätovne holduje alkoholu. Otec si pre deti príde ako sám chce, aj výživné platí všelijako. Následne sa mal. deti nachádzali v starostlivosti starej matky, pričom z pohovoru vykonaného s mal. deťmi kolíznym opatrovníkom vyplývalo, že s matkou sa stretávajú na pár minút, každý deň. Stará sa o ne stará matka, ktorá im varí, učí sa s nimi. Uviedli, že nechcú bývať ani s maminou, ani s ocinom (správa súdu doručená 02.06.2020). Z ostatnej správy kolízneho opatrovníka (súdu doručená 29.04.2021) vyplýva, že matka obýva 3-izbový prenajatý byt. Domácnosť je hygienicky udržiavaná, plne zariadená. Mal. deti majú vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza poschodová posteľ, stolík, stoličky, televízia, hračky. Bytové podmienky sú prispôsobené potrebám mal. detí. V spoločnej domácnosti žije i priateľ matky, invalidný dôchodca.

5.2 Z prvotnej správy ZŠ J. Kráľa Šahy (súdu doručená 22.10.2018) vyplývalo, že mal. X. v školskom roku 2018/2019 chodila do školy pravidelne. Učivo 2 jednotlivých predmetov v poslednom čase nevládala na požadovanej úrovni. Do školy nechodila čisto upravená s potrebnými pomôckami. Matka so školou nespocovala, nechodila na rodičovské združenia. Neučila sa s ňou, ani sa o jej výsledky nezaujímal. Od augusta 2018 bola v starostlivosti krstných rodičov. Otec sa o jej výsledky zaujímal. Obdobná správa bola podaná i ohľadne mal. Y. (čl. 25; 26). Zo správy súdu doručenej kolíznym opatrovníkom dňa 25.09.2020 (čl. 205) vyplývalo, že v tom čase matka so školou opätovne spolupracovala (ohľadne mal. X., správa ohľadne mal. Y.I. nebola doručená), chodila na rodičovského združenia. Otec sa o dieťa v škole v poslednom čase zaujímal menej.

5.3 Zo správy psychiatra MUDr. Y. B. (čl. 94) vyplývalo, že matka v jeho ambulancii bola naposledy v júli 2017, následne liečbu prerušila.

5.4 Z oznámenia obvodného lekára matky (čl. 98) MUDr. Y. vyplývalo, že nedisponuje dôkaznými informáciami o tom, že by matka v nadmernom množstve užívala alkohol, z jeho strany nebola doporučená liečba závislosti na alkohole.

5.5 Uznesením zo dňa 16.01.2020 č.k. 10P/215/2018-103 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na zistenie, či rodičia mal. detí sú závislí od požívania návykových látok. Za znalkyňu bola ustanovená MUDr. Q. V. s miestom výkonu činnosti Zlaté Moravce. Matka sa na znalecké vyšetrenie nedostavila, z ktorého dôvodu ohľadne nej znalecký posudok nebol vypracovaný. Zo záverov znaleckého posudku (čl. 144-164) vyplývalo, že u otca mal. detí nebol diagnostikovaný záver ohľadne syndrómu závislosti na alkohole, resp. psychoaktívnych látok.

5.6 S poukazom na skutočnosť, že matka sa podrobila liečeniu zo závislosti na alkohole, čím súd jej závislosť mal preukázanú, netrval na znaleckom dokazovaní ohľadne matky mal. detí.

5.7 Z oznámenia Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n.o. Predná Hora (čl. 203) súdu doručenej 25.09.2020 vyplýva, že matka mal. detí bola v ich zariadení liečená od 6

09.06.2020 do 09.09.2020 - ako dobrovoľná liečba. Predikcia k jej budúcej abstinencii je ohľadom na aktuálne zdroje pacientky pozitívna.

5.8 Zo správy ambulantného psychiatra, ktorého matka navštevuje súdu doručenej 29.03.2021 (čl. 272) vyplýva, že sa matka pravidelne podrobuje ambulantnej liečbe. dodržiava liečebný režim a plán pravidelných kontrol. Jej stav sa javí ako kompenzovaný aj v rámci abstinencie od etylických nápojov. Liečba spíňa svoj účel.

6. V priebehu konania boli mal. deti opakovane súdom vypočuté. Na pojednávaní dňa 23.05.2019 potvrdili, že bývali u starej matky a krstných rodičov. Po škole chodili k mamine, cítili z nej alkohol. Keď boli v obchode s maminou zvykla si kúpiť alkohol. Tak isto ocino si na benzínke kúpil malú fľaštičku alkoholu. Mamina pila biely, ocino hnedý a biely alkohol. Zvykli piť doma, bolo to cítiť aj z ocina, aj z maminy. Chceli by, aby ocino a mamina nepili, nefajčili. Z maminy viac cítiť alkohol, ako z ocina. doma si zvyknú obaja sami naliať alkohol. Mamina, keď si vypije, potom viac kričí, aj viac spí. Ocino sa nezmení. Na pojednávaní dňa 20.04.2021 obe deti uviedli, že bývajú u starkej, ale k mamine chodia cez víkendy, pričom im robí program. Keď sú u starkej, mamina im volá skoro každý večer. U maminy majú svoju izbu, zmenilo sa to, že mamina už nepije. Chcú s ňou bývať. S ocinom sa nestretávajú často, ani nezvykne

telefonovať alebo im niečo kupovať. Ošatenie im kupuje mama, starká a krstný. U otca nechcú bývať, pretože pije.

7. Vo veci bol vypočutý opakovane svedok, a to brat matky mal. detí. A tiež ako svedkyňa bola vypočutá stará matka mal. detí.

7.1 Z výpovedí brata matky vyplynulo (pojednávanie 23.05.2019), že sú obdobia, v ktorých matka detí požíva alkohol. Zistia to väčšinou tak, že pokiaľ jej zavolajú, má obsadenú telefonickú linku. Deti sú u starej matky, ale aj v ich domácnosti. U matky neboli asi 4 mesiace, keďže začala piť. I napriek tomu, že piť prestala, ponechali si deti u seba, keďže chceli, aby dokázala, že už nebude piť. Pokiaľ sestra (matka detí) nepije, riadne sa o deti stará, je dobrá matka. Ona však pitie popiera. Otec sa o deti zaujíma, avšak nevedel sa vyjadriť, či by zvládol sám starostlivosť o deti. On i jeho matka (stará matka detí) žiadali na jeseň 2018 otca, aby prevzal o deti starostlivosť, čo odmietol z pracovných dôvodov. Opätovne bol svedok vypočutý dňa 29.09.2020, kedy uviedol, že mal. deti sú v starostlivosti starej matky. Uviedol, že podľa vyjadrenia detí, počas ich pobytu u otca, si otec vypil. Následne 2 mesiace nemal o deti záujem, čo ho prekvapilo, keď na jednej strane o deti bojuje a následne sa takto správa. Deti u otca nechcú byť, chcú s ním ísť len na výlety. Má za to, že otec o deti „bojuje“ len preto, aby bývalej manželke dokázal, že nad ňou vyhrá.

8. V prvotnom štádiu konania stará matka na pojednávaní dňa 23.05.2019 bola vypočutá ako svedkyňa. Uviedla, že s matkou detí bývajú na rovnakom poschodí, pričom matka detí býva v podnájme, keďže chcela, aby dcéra bývala blízko nej. Deti už týždeň bývali u nej, keď matka detí má obdobie, že si zvykne vypiť. Vyradí nepiť 4-5 mesiacov, kedy je výborná matka, vie sa o deti postarať. Potom príde obdobie, keď pije (týždeň - dva). Vtedy sú deti u nej alebo u krstných rodičov, pričom u týchto boli 2 mesiace. Chceli riešiť situáciu tak, aby si otec mal. deti prevzal aspoň na mesiac, čo otec odmietol, keďže chodí do práce. Matku detí podnecuje, aby sa išla liečiť, ale ona tvrdí, že nie je alkoholička. Keď matka pije, ona sa o deti postará. Rodičia detí spolu normálne nekomunikujú. Vie od detí, že otec, i keď o deti záujem prejavuje, im zvykne vulgárne nadávať.

9. Dňa 18.05.2020 (čl. 115) stará matka mal. detí doručila súdu návrh na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu poukázala na to, že starostlivosť o mal. deti trvalo zabezpečuje od 16.02.2020. Uviedla, že otec sa o mal. deti zaujíma zriedkavo, má problém s alkoholom. Matka požíva alkohol v nadmernom množstve, svoju závislosť na alkohole si nepriznáva. Kvôli alkoholu matka stratila svoj podnájom, stala sa bezdomovkyňou. zdržiavala sa u známych, v pivnici. Obaja rodičia síce chcú uplatňovať svoje práva k mal. deťom, ale svoje povinnosti si voči nim neplnia. Ona zabezpečuje za pomoci svojho partnera a brata matky (jej syn) starostlivosť o deti. Samé deti sa vyjadrili, že chcú žiť s ňou, nechcú ísť k matke, ani k otcovi.

9.1 Uznesením zo dňa 04.06.2020 č.k. 10P/215/2018-130 tunajší súd neodkladným opatrením mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s tým, že je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu ako rodičia, právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Zároveň výrokom II. uznesenia rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2020 a vykonateľnosť 25.09.2020.

10. Súd zistil v priebehu dokazovania, že otec mal. detí je v súčasnosti poberateľom starobného dôchodku a matka mal. detí zamestnaná. Nakoľko pre súčasné rozhodnutie súdu nebola výška ich príjmu právne relevantná, súd sa s ňou bližšie nezaoberal. Bol však preukázané, že od zverenia mal. detí do starostlivosti starej matky (neodkladné opatrenie) otec výživné uhrádzal do jej rúk a matka ho plnila naturálnou formou.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11.1 Rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia. Nakoľko však toto rozhodnutie nie je rozhodnutím, ktoré zanikne splnením jednorazovej povinnosti, zákon umožňuje, aby toto rozhodnutie bolo zmeniteľné do budúcnosti, ak sa podstatným spôsobom zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení rozsudku. Zmena

pomerov z času vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek. Musí sa jednať o podstatnú zmenu pomerov. Závažnosť zmeny pomerov sa vyžaduje preto, lebo z jedným z významných faktorov prispievajúcich k riadnej výchove dieťaťa je stabilita jeho pomerov, vrátane stability výchovného prostredia.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. V prejednávanej veci mal súd dokazovaním preukázané, že otec mal. detí dňa 13.09.2018 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností podal dôvodne, nakoľko matka mal. detí v nadmernom množstve požívala alkoholické nápoje, v dôsledku čoho nebola schopná v celom rozsahu zabezpečiť starostlivosť a výchovu mal. detí. I napriek týmto zisteniam však v priebehu konania súd na základe neodkladného opatrenia mal. detí zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, keďže táto starostlivosť o deti zabezpečovala od februára 2020 súvisle a zároveň mal. deti opakovane odmietali byť v starostlivosti otca. I napriek tomu, že matka mal. detí sa nepodrobila nariadenému znaleckému dokazovaniu, ktorý bol zameraný na závislosť (resp. nezávislosť) rodičov na nadmernom požívaní alkoholu, súd mal jednoznačne preukázané, že matka touto závislosťou trpí, keďže to vyplýva i zo správy zariadenia (Predná Hora), v ktorom sa matka z tejto závislosti liečila, ako i zo samotného doznania matky. Keďže pre rozhodnutie súdu v súlade s § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku je rozhodujúci stav čase vyhlásenia rozhodnutia, pričom matka mal. detí už dlhšie obdobie (od 09.06.2020 - nástup dobrovoľnej liečby čl. 203) abstinuje, pričom liečebný režim i po liečení v ústavnom zariadení dodržiava, upravila si svoje pomery, nakoľko si zabezpečila podnájom, v ktorom má vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o mal. deti, zamestnala sa, pričom i mal. deti sa na ostatnom pojednávaní vyjadrili, že chcú bývať v domácnosti s matkou. S poukazom na ich vek a rozumovú vyspelosť (§ 43 Zákona o rodine) súd na ich názor prihliadol, keď bolo jednoznačne preukázané, že k matke prechovávajú pozitívne väzby a jediný dôvod, pre ktorý nechceli zotrvať v jej starostlivosti bolo nadmerné požívanie alkoholu z jej strany, ktorá skutočnosť v čase rozhodnutia súdu nebola už aktuálna. Súd prihliadol i na to, že počas celého konania o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, mal. deti odmietali byť zverené do osobnej starostlivosti otca (i v čase, keď matka nadmerne alkohol požívala, chceli byť prednostne v starostlivosti starej matky a nie otca). Otec síce verbálne záujme o deti prejavuje, v počiatku konania i udržiaval styk s mal. deťmi, avšak napriek podanému návrhu, žiadosti starej matky i kolízneho opatrovníka, neprevzal osobnú starostlivosť o mal. deti tvrdiac, že mu v tom bránia pracovné povinnosti. Následne osobne mal. deti kontaktoval sporadicky, napriek súdnej úprave styk s nimi pravidelne nerealizoval, poukazujúc na pandémiu. Prihliadnuc na najlepší záujem mal. detí, súd návrh otca zamietol. Nakoľko rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvoje je súdom nad výchovou mal. detí nariadený dohľad, súd v pravidelných časových úsekoch bude vyhodnocovať úroveň starostlivosti matky o mal. deti. V prípade negatívnych zistení, má otec právo podať nový návrh, pričom i súd z úradnej povinnosti by musel začať konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, resp. zverenie mal. detí do náhradnej rodinnej starostlivosti.

15. V súlade s § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd konanie v časti o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil.

16. O trovách štátu v súvislosti so znaleckým dokazovaním súd rozhodol tak, že rodičia sú povinní (každý samostatne) nahradiť sumu 228,64 eur na účet Okresného súdu Levice do 60-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Jedná sa o 1 celkovej vyúčtovanej sumy znalečného.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právo podať odvolanie nemajú účastníci konania, ktorí sa tohto svojho procesného práva výslovne vzdali.