

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/1128/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119325898  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119325898.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti povinnému: H. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX L. - E. o vymoženie 2 276,14 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Denisa Regináčová Mihalová, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, pod sp. zn. 187EX 305/2019, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1128/2019 zo dňa 14. 10. 2020, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1128/2019 zo dňa 14. 10. 2020 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 2 276,14 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 15. 02. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 04. 2019 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 16. 04. 2019; uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 25. 04. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 05. 2019, vykonateľnosť dňa 01. 06. 2019 (ďalej len „exekučný titul“).
- Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. H. H. poverením zo dňa 15. 07. 2019 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky, ktorému zanikol výkon funkcie súdneho exekútora ku dňu 01. 06. 2020, a jeho náhradníkom sa stal súdny exekútor C.. N. A. G., ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XXXX.
- Poverený súdny exekútor vydal dňa 07. 09. 2020 upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady trov exekútora. Súdny exekútor zastavil exekúciu podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
- Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený včas námietky, ktoré odôvodnil tým, že v danom prípade, a to v uplatňovanej sume vo výške 1413,91 Eur s prísl. ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví a považuje ju za nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“).
- Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 16Ek/1128/2019 zo dňa 14. 10. 2020 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzvy na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol. V uznesení vyšší súdny úradník v podstate uviedol, že námietky oprávneného považoval za nedôvodné. Pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním ani príslušenstvom takejto pohľadávky, ale ide o pohľadávku regresnú, teda o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe zvláštneho postihového nároku. Jej vznik nemožno odvodzovať od škodovej

udalosti, ale od okamžiku, kedy bolo poskytnuté plnenie z garančného fondu. Právo postihu je originálnym právnym nárokom poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu, keď túto škodu musela poisťovňa (kancelária poisťovateľov) uhradiť z iného dôvodu (z dôvodu spôsobenia škody treťou osobou) spôsobom upraveným v osobitnom zákone a teda nie je nárokom na náhradu škody. Právo poisťovne na úhradu uplatnených nákladov spôsobených zavineným konaním nie je právom na náhradu škody, ale špeciálnym regresným nárokom. Zároveň uviedol, že oddĺžením nedotknuté pohľadávky nemožno rozširovať aj na prípady iného hmotnoprávneho nároku, v čoho dôsledku súd v exekučnom konaní konštatoval, že pohľadávka oprávneného z titulu zákonného postihového práva priznaná exekučnými titulom nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 ZoKR. Vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučnými titulmi, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR).

6. Proti uzneseniu sp. zn. 16Ek/1128/2019 zo dňa 14. 10. 2020 podal oprávnený sťažnosť, ktorou žiadal, aby súd rozhodnutie zmenil tak, že námietkám oprávneného vyhovie. Sťažnosť odôvodnil tým, že sa v exekučnom konaní domáha svojho nároku na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 19C/20/2018 zo dňa 15. 02. 2019. V predmetnom konaní si oprávnený v postavení žalobcu uplatnil svoj nárok na náhradu poisteného plnenia - vecná škoda v sume 862,23 Eur a škoda na zdraví v sume 1 413,91 Eur, spolu s prísl. Oprávnený k názoru súdu, že „nárok oprávneného nie je nárok na náhradu škody, ale ide o regresnú pohľadávku žalobcu, teda má povahu originárneho nároku“ uviedol, že s ním v zásade súhlasí, avšak zároveň má za to, že uvedené nevylučuje to, že pohľadávku žalobcu možno zaradiť pod pohľadávky podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, na ktoré sa režim podľa ustanovenia § 167f ods. 2 ZoKR nevzťahuje. Oprávnený ďalej uviedol, že podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá si tento nárok uplatňuje, t. j. pohľadávka oprávneného sa týka náhrady škody, ktorú oprávnený za škodcu, ktorý je zodpovedný za túto škodu, uhradil poškodenému. Odškodnenie je totiž poškodenému povinný poskytnúť buď priamo škodca alebo príslušný poisťovateľ v prípade platne uzavretého povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Oprávnený zároveň dodal, že v prípade prijatia záverov súdu by pod ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR spadala len pohľadávka, ktorú má voči škodcovi v konkurze priamo poškodený. Uvedený názor však považoval za nelogický. Cieľom predmetného ustanovenia je brániť právo poškodeného na náhradu škody na zdraví pred jej zánikom v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka. Zákonodarca teda stavia následky protiprávneho konania škodcu vedúceho k škode na zdraví vyššie, a priznáva im postavenie konkurzom nedotknutých pohľadávok. Bolo by potom krajne nespravodlivé, aby oprávnený mal toto právo upreté a bol postavený do pozície toho, kto je nútený finančne znášať protiprávne správanie škodcu, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz.

7. Súdny exekútor vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že v exekučnom titule XXC/XX/XXXX zo dňa 15. 02. 2019 je spomenuté, že vymáhaná suma vo výške 2 276,14 Eur pozostáva zo škody na motorovom vozidle vo výške 885,23 Eur, škody na zdraví vo výške 1 618,52 Eur, pričom čiastka 227,61 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje.

8. Povinný sa k sťažnosti oprávneného v stanovenej lehote nevyjadril.

9. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

14. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

18. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

19. Sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, s poukazom na nesúhlas a argumentáciu oprávneného prezentovaný v sťažnosti a k zvýrazneniu správnosti napádaného rozhodnutia, sudca nad rámec zákona (§ 202 ods. 2 Exekučného poriadku) uvádza:

20. Pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom bola uplatnená podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súd v sťažnosťou napadnutom uznesení správne konštatoval, že pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním ani príslušenstvom takejto pohľadávky, ale ide o pohľadávku regresnú, resp. o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe zvláštneho postihového nároku (sui generis) (s odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/284/2010 zo dňa 28. 10. 2011 a aj ďalšie rozhodnutia - napr. Krajského súdu Žilina sp. zn. XCo/XXX/XXXX, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXCo/XXX/XXXX a iné), s čím zároveň oprávnený aj v podanej sťažnosti vyjadril súhlas. Súd potom následne nemal pochybnosti o tom, či takáto pohľadávka spadá pod ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že takouto pohľadávkou je len pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Vzhľadom na to, že pohľadávka oprávneného je podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 34/2013 regresnou pohľadávkou, a nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, nejde o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR ako sa domnieva oprávnený. Vo veci preto bolo správne súdnym exekútorom vydané upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Sudca preto podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1128/2019 zo dňa 14. 10. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že pohľadávka oprávneného nie je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).