

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Pc/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200799  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200799.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci manželov: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Z. Č. X/X a N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom neuvedené, v konaní o návrhu manžela na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie (návrh na rozvod manželstva) manžela doručené Okresnému súdu Martin dňa 10.03.2021.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Martin bolo dňa 10.03.2021 doručené podanie manžela, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva, nakoľko jeho manželstvo si neplní svoju základnú povinnosť, vyše roka spolu s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti a vzťahy medzi manželmi sú trvale rozvrátené. Obidvaja majú iných partnerov.

Uvedené podanie nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania.

2. Okresný súd Martin, uznesením č.k. 5Pc/4/2021 - 4 zo dňa 30.03.2021 vyzval manžela, aby svoje neúplné podanie doplnil tak, že pravdivo a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy a doplní podanie o riadny žalobný návrh, tak aby bol dostatočne určitý a vykonateľný. Uvedené uznesenie bolo manželovi riadne doručené dňa 06.04.2021, manžel však do dnešného dňa svoje neúplné podanie nedoplnil.

3. Podľa ust. § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Manžel svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. 5Pc/4/2021 - 4 zo dňa 30.03.2021 v lehote určenej súdom nedoplnil a na uznesenie súdu, ktoré mu bolo riadne doručené nijakým spôsobom nereagoval. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie manžela odmietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.