

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Cb/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202921
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320202921.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v spore žalobcu: Heineken Slovensko, a.s., so sídlom Novozámocká 2, 947 01 Hurbanovo, proti žalovanej: C. S., E.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, o zaplatenie 3.600 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.600 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 3.600 Eur od 16.08.2019 do zaplatenia, jednorazovú paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu 3.8.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.600 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 3.600 Eur od 16.8.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur a zároveň ho zaviazal na náhradu trov predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že dňa 22.6.2017 žalobca a žalovaný (v čase uzavretia zmluvy ako živnostník s obchodným menom C. S. - U., s miestom podnikania XXX XX D. XXX, IČO: XX XXX XXX) uzavreli na obdobie piatich rokov odo dňa 1.7.2017 do 30.6.2022 Zmluvu o spolupráci č. XXXXXXXX/XXXX/NR/X.W., predmetom ktorej bolo stanovenie podmienok spolupráce zmluvných strán pri prevádzkovaní prevádzky „Kaviareň S.“, nachádzajúcej sa na adrese XXX XX D. XXX. V zmysle článku VI bodu 2 Zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 6.000 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v piatich ročných splátkach, pričom každá splátka bude vo výške jednej pätiny výšky pôžičky, t.j. každá ročná splátka bude predstavovať 1.200 Eur. Nakoľko došlo dňa 1.7.2019 k ukončeniu prevádzkovania prevádzky žalovaným, došlo k predčasnému zániku Zmluvy a zostatok pôžičky sa týmto dňom stal okamžite splatný. Žalovanému za obdobie prvého a druhého roka spolupráce vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej odmeny vo výške 1.200 Eur bez DPH, ktorá bola žalovanému započítaná spolu s prvou a druhou splátkou pôžičky vo výške 2.400 Eur. Listom zo dňa 17.7.2019 žalobca upovedomil žalovaného o predčasnom zániku zmluvy a zároveň ho vyzval na vrátenie zostávajúcej splatnej časti pôžičky vo výške istiny 3.600 Eur. Žalovaný zostávajúcu splatnú časť pôžičky žalobcovi neuhradil ani sčasti. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju peňažnú povinnosť a dostal sa do omeškania s peňažným plnením, žalobca podanou žalobou žiada priznať okrem neuhradenej sumy aj úroky z omeškania podľa čl. VI bod 5 zmluvy, kde sa žalobca a žalovaný dohodli, že v prípade omeškania žalovaného ako klienta so splatením zostatku pôžičky o viac ako 45 dní, žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 10% ročne. Súčasne žiada priznať aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, a to v zmysle ustanovenia § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka.

2. V právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 14.9.2020 platobný rozkaz č.k. 18Cb/16/2020-33, ktorý bol uznesením č.k. 18Cb/16/2020-45 zo dňa 4.12.2020 zrušený v plnom rozsahu, a to z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a ostatné písomnosti vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 106 ods. 3, § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie konané dňa 4.5.2021 sa osobne dostavil za žalobcu právny zástupca. Žalovanému bolo predvolanie doručované na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' nijako neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd pojednával teda v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že sa v plnom zmysle pridržiava písomne podanej žaloby. Má za to, že po právnej stránke je nárok uplatnený podľa príslušných ustanovení zmluvy o pôžičke s poukazom na zmluvu o spolupráci.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluva o spolupráci č. XXXXXXXX/XXXX/NR/X.W. zo dňa 22.6.2017 spolu s prílohami, karta materiálneho vybavenia, oznámenie o ukončení zmluvnej spolupráce, výzva na vrátenie splatnej pôžičky a výzva na vrátenie materiálneho vybavenia a vratných reklamných predmetov zo dňa 17.7.2019 ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento právny a skutkový stav veci:

6. Žalobca uzatvoril dňa 22.6.2017 so žalovaným (v čase uzavretia zmluvy ako živnostník s obchodným menom C. S. - U.) na obdobie piatich rokov odo dňa 1.7.2017 do 30.6.2022 Zmluvu o spolupráci č. XXXXXXXX/XXXX/NR/X.W., na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá bezúročná pôžička vo výške 6.000 Eur. Žalovaný ukončil prevádzkovanie prevádzky ku dňu 1.7.2019, z toho dôvodu došlo k predčasnému zániku Zmluvy a zostatok pôžičky sa týmto dňom stal okamžite splatným. Žalovanému bola podľa čl. VIII zmluvy započítaná zmluvná odmena vo výške 2.400 Eur. Žalovaný sa žalobcovi zaviazal, že mu poskytnuté peňažné prostriedky vráti v piatich ročných splátkach a ročná splátka bude predstavovať 1.200 Eur. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnil, čím sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania. Žalobca žalovaného upovedomil o predčasnom zániku Zmluvy a zároveň ho vyzval na vrátenie zostávajúcej časti pôžičky vo výške 3.600 Eur. Žalovaný si však svoju peňažnú povinnosť nesplnil, pričom ku dňu podania žaloby zostávajúcu splatnú časť pôžičky neuhradil.

7. Pre včasné nesplnenie si svojej peňažnej povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

8. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

9. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

14. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

15. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

16. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o spolupráci, predmetom ktorej bolo stanovenie podmienok spolupráce zmluvných strán pri prevádzkovaní prevádzky „Kaviareň S.“, nachádzajúcej sa na adrese XXX XX D. XXX. Žalovanému bola poskytnutá bezúročná pôžička, teda mu vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a žalovaný bol vyzvaný na jeho úhradu. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na uhradenie zostávajúcej časti pôžičky vo výške 3.600 Eur. Pretože žalovaný sa neplnením svojej povinnosti dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania dohodnutého v zmysle čl. VI bodu 5 Zmluvy.

20. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne. Súd teda žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny, úrokov z omeškania, ktorých výška je dohodnutá v zmluve, ako aj jednorazovú paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka.

21. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech súd zaviazal žalovaného, aby mu nahradil 100% trov konania. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po návrhom na tom ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.