

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321202011
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321202011.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore navrhovateľov: 1/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. XX, štátny občan SR, 2/ P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. XX, štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., AK v Bratislave, Žilinská 14, IČO: 47 232 757, proti osobe, voči ktorej návrh smeruje: NEP Partners Slovakia, s. r. o., so sídlom Kanianka, Košovská 36, IČO: 36 709 891, o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Súd n e p r i z n á v a osobe, voči ktorej návrh smeruje, nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom zo dňa 08.04.2021, doručeným súdu dňa 08.04.2021, domáhali proti osobe, voči ktorej návrh smeruje, nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

• Súd osobe, voči ktorej návrh smeruje, zakazuje akýmkoľvek spôsobom nakladať s nasledovnými nehnuteľnosťami:

A) n a liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú X. ec:

- pozemok parc. C KN č. XXXX/X o výmere 267 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/X o výmere 235 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 148 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 179 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 156 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 35 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 42 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 542 m², druh pozemku ostatná plocha

- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 263 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN e. XXXX/XX o výmere 195 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN e. XXXX/XX o výmere 317 m², druh pozemku ostatná plocha

- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 418 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 365 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN e. XXXX/XX o výmere 390 m², druh pozemku ostatná plocha,
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 405 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 423 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 418 m², druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 432 m², druh pozemku ostatná plocha

- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 32 m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C O. č. XXXX/XX o výmere XX m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. 5XXX/XXX o výmere XXX m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX . o výmere XX m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere XX m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 180 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 9 m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX . o výmere 180 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 150 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 90 m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 61 m2, druh pozemku ostatná plocha

- pozemok parc. C KN č. XXXX/XX o výmere 489 m2, druh pozemku ostatná plocha
- pozemok parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 42 m2, druh pozemku ostatná plocha

B) n a liste vlastníctva č. XXXXX, pre k.ú X. ec:

- byt č. XX nachádzajúci sa na 2. poschodí bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške 9451/258713 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a k bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu vo výške 9451/258713 k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušnému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m2, druh pozemku Ostatná plocha.

- Garážové stojisko č. 1 o podlahovej ploche XX,XX m2, ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru X - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku N. plocha a nádvorie, F. číslo vlastníka XX, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXXX z podielu XXXXX/XXXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške 1344/34184 z podielu XXXXX/XXXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušnému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m2, druh pozemku Ostatná plocha.

Garážové stojisko č. X o podlahovej ploche 14,10 m2, ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru X - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, Poradové číslo vlastníka XX, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXXX z podielu XXXXX/XXXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške 1410/34184 z podielu XXXXX/XXXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušnému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m2, druh pozemku Ostatná plocha.

- Garážové stojisko č. X o podlahovej ploche 14,10 m2, ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru X - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, Poradové číslo vlastníka XX, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške 1410/34184 z podielu XXXXX/XXXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške 1410/34184 z podielu XXXXX/XXXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušnému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m2, druh pozemku Ostatná plocha.

- Garážové stojisko č. 11 o podlahovej ploche XX,XX m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru X - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, Poradové číslo vlastníka XX, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku Garáži (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príľahlému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m², druh pozemku Ostatná plocha.

- Garážové stojisko č. XX o podlahovej ploche XX,XX m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru X - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, F. číslo vlastníka 38, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške 1573/34184 z podielu XXXXX/XXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príľahlému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m², druh pozemku Ostatná plocha.

Garážové stojisko č. XX o podlahovej ploche 13,46 m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru X - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, Poradové číslo vlastníka XX, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príľahlému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m², druh pozemku Ostatná plocha.

- Garážové stojisko č. XX o podlahovej ploche XX,XX m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru 2 - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere XXX m², druh pozemku N. plocha a nádvorie, F. číslo vlastníka XX, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príľahlému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 1145 m², druh pozemku Ostatná plocha.

- Garážové stojisko č. XX o podlahovej ploche 13,46 m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na nebytovom priestore - F. č. X, typ nebytového priestoru 2 - garáž, nachádzajúceho sa na -1 suterén bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: H. č. XA, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, Poradové číslo vlastníka XX, ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a ku L. (a k príslušnému garážovému stojisku) prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo výške XXXX/XXXXX z podielu XXXXX/XXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 908 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príľahlému pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere X145 m², druh pozemku Ostatná plocha.

C) Na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú X. ec:

parkovacie státie č. 1 (poradové číslo vlastníka por. č. XX) o výmere XX,XX m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na Nebytovom priestore - F. č. X ktorý sa nachádza vo vchode č. 8, na -X suterén bytového domu, so súpisným číslom XXXX, popis stavby: SO XX Y. dom VI, ktorý je postavený na pozemku parcely C KN č. XXXX/XXX s výmerou 511 m². druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, z podielu nebytového priestoru Priestor č. X s veľkosťou XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, v ktorom sa nebytový priestor nachádza a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, z podielu nebytového priestoru Priestor č. X s veľkosťou XXXXX/XXXXXX k pozemku zastavanom bytovým domom parcely. C KN č. XXXX/XXX s výmerou 511 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušenému pozemku pare. C KN č. XXXX/XXX s výmerou 836 m² druh pozemku Ostatná plocha.

- parkovacie státie č. XX (poradové číslo vlastníka por. č. XX) o výmere XX,XX m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na Nebytovom priestore - F. č. X ktorý sa nachádza vo vchode č. 8, na -X suterén bytového domu, so súpisným číslom XXXX, popis stavby: SO XX Apartmánový dom VI, ktorý je postavený na pozemku parcely C KN č. XXXX/XXX s výmerou 511 m². druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, z podielu nebytového priestoru Priestor č. 1 s veľkosťou XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, v ktorom sa nebytový priestor nachádza a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, z podielu nebytového priestoru Priestor č. X s veľkosťou XXXXX/XXXXXX k pozemku zastavanom bytovým domom parcely. C KN č. XXXX/XXX s výmerou 511 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušenému pozemku pare. C KN č. XXXX/XXX s výmerou 836 m² druh pozemku Ostatná plocha.

- parkovacie státie č. XX (poradové číslo vlastníka por. č. XX) o výmere 11,13 m², ktoré predstavuje spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXXX na Nebytovom priestore - Priestor č. X ktorý sa nachádza vo vchode č. 8, na -1 suterén bytového domu, so súpisným číslom XXXX, popis stavby: SO XX Apartmánový dom VI, ktorý je postavený na pozemku parcely C KN č. XXXX/XXX s výmerou 511 m². druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, z podielu nebytového priestoru Priestor č. 1 s veľkosťou XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, v ktorom sa nebytový priestor nachádza a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, z podielu nebytového priestoru Priestor č. X s veľkosťou XXXXX/XXXXXX k pozemku zastavanom bytovým domom parcely. C KN č. XXXX/XXX s výmerou 511 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušenému pozemku pare. C KN č. XXXX/XXX s výmerou 83X m² druh pozemku Ostatná plocha.

D) n a liste vlastníctva XX XXX, p re k.ú S en ec:

byt č. 6 nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: 10, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 420 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške XXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a k bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu vo výške XXXX/XXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 420 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušenému pozemku parcela C KN č. XXXX/ X o výmere 411 m², druh pozemku Ostatná plocha.

- byt č. 9 nachádzajúci sa na 2. poschodí bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: XX, popis stavby: bytový dom, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XXX o výmere 420 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške XXXX/XXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a k bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu vo výške XXXX/XXXXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XXX o výmere 420 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príslušenému pozemku parcela C KN č. XXXX/ X o výmere 411 m², druh pozemku Ostatná plocha.

E) n a liste vlastníctva XX XXX, p re k.ú S en ec:

- Nebytový priestor č. KP o výmere XX,XX m², nachádzajúci sa na prízemí bytového domu so súpis. č. XXXX, vchod: 1, popis stavby: Polyfunkčný objekt S. 1, postavenom na pozemku parcela C KN Č. XXXX/XX o výmere 413 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške XXXX/XXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu a k nebytovému priestoru prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu vo výške XXXX/XXXX k pozemku parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 413 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a k príľahlým pozemkom parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 858 m². druh pozemku Ostatná plocha a parcela C KN č. XXXX/XX o výmere 120 m² druh pozemku Ostatná plocha.

F) n a liste vlastníctva XXXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 215 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

G) n a liste vlastníctva XX XXX p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 244 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

H) n a liste vlastníctva č. XXXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 165 m², druh pozemku N. plocha a nádvorie.

I) n a liste vlastníctva č. XX XXX, p re k.ú X.:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

J) n a liste vlastníctva č. XX XXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 201 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

K) n a liste vlastníctva č. XXXX p re k.ú S en ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 238 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

L) n a liste vlastníctva č. XXXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/X parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 125 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie,

M) n a liste vlastníctva č. XXXXX p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/XX parcely C-KN č. XXXX/XXX o výmere 147 m², druh pozemku ostatná plocha

N) n a liste vlastníctva č. XXXXX p re k.ú S enec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške XX/XX parcely C-KN č. XXXX/X o výmere 571 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

O) n a liste vlastníctva č. XX XXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške XX/XX parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 235 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie

P) n a liste vlastníctva č. XX XXX p re k.ú S enec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/X parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 111 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

Q) n a liste vlastníctva č. XX XXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/X parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 78 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie

R) n a liste vlastníctva č. XX XXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/X parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 63 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie.

S) n a liste vlastníctva XX XXX, p re k.ú X.:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/X parcely C-KN č. XXXX/XX o výmere 96 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie

T) n a liste vlastníctva č. XX XXX, p re k.ú X. ec:

- spoluvlastnícky podiel vo výške X/X parcely C-KN XXXX/XX o výmere 92 m2, druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie

najmä ich scudzovať (predať, darovať, zameniť), prenajať, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným právom, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neúčinnosť zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 19.11.2019, vedenej na podklade žaloby zo dňa 07.04.2021 podanej na Okresnom súde F..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa 1/ a 2/ odôvodnili nasledovnými skutočnosťami:

· navrhovateľ 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi (o veľkosti podielu každý po 1/2) nehnuteľností v meste X., lokalita Senec L., a to rodinného domu na P. ulici č. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele registra „C“, parcelné číslo XXXX/XXX, o výmere 156 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „Rodinný dom“), pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/XXX, o výmere 156 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX, o výmere 278 m2, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom X.; katastrálny odbor pre okres X., obec X., katastrálne územie X. (ďalej len „Nehuteľnosti“);

· vlastnícke právo k Rodinnému domu nadobudli na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 25.06.2014 so spoločnosťou A. X. L. s.r.o., so sídlom O. XX, XXX XX O., IČO: 36 820 458, zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 18151/R (ďalej len „NEP X. L., s.r.o.“, alebo "predávajúci", alebo "dlžník") v postavení predávajúceho;

· navrhovatelia 1/ a 2/ po krátkom čase začali zisťovať technické nedostatky Rodinného domu, ktoré zásadným spôsobom narúšali riadne a bezproblémové užívanie nadobudnutej nehnuteľnosti, uplatnili voči spoločnosti NEP X. L., s.r.o. v zákonom stanovenej lehote reklamáciu, v rámci ktorej popísali jednotlivé vytykané vady; od počiatku sa navrhovatelia snažili o zmierlivé, mimosúdne vyriešenie veci; žiaľ, k uvedenému do dnešného dňa nedošlo a to ani napriek tomu, že navrhovatelia nechali vypracovať odborné stanoviská odborne spôsobilých osôb, ktoré ich nárok potvrdzovali; okrem iného potvrdili napr. to, že pri realizácii stavby boli použité materiály v rozpore s projektovou dokumentáciou, pričom na to predávajúci navrhovateľov neupozornil; predávajúci - spoločnosť A. X. L., s.r.o. bola tiež stavebníkom predmetnej nehnuteľnosti, nie je preto možné, aby nemala vedomosť o uvedených nedostatkoch a vadách, ktoré boli predmetom reklamácie;

· keďže predávajúci dobrovoľne nebol ochotný konštruktívne pristúpiť k riešeniu danej situácie, prevziať zodpovednosť za vady veci predanej a včas a dobrovoľne sanovať tieto vady nehnuteľnosti, boli navrhovatelia ako kupujúci nútení pristúpiť k uplatneniu tohto nároku voči spoločnosti A. X. L., s.r.o. prostredníctvom súdu žalobou o zaplatenie sumy vo výške celkom 36.800,00 € s prísl. (ďalej len „Pohľadávka Žalobcov“) titulom nároku zo zodpovednosti za vady nehnuteľnosti; súdne konanie začalo na podklade žaloby doručenej príslušnému súdu dňa 15.04.2019 a toho času je vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/42/2019 (ďalej len „Súdne konanie“), pričom do dnešného dňa toto konanie nie je ukončené;

· navrhovatelia majú za to, že ich pohľadávka voči predávajúcemu - spoločnosti A. X. L., s.r.o. je vymáhateľná, nakoľko si uplatnili svoj zákonný nárok zo zodpovednosti za vady veci predanej, v zákonom stanovenej prekluzívnej dobe a vzhľadom na obsah žaloby, ako aj obsah jej príloh je zrejmé, že na žalované plnenie nárok majú;

· navrhovatelia sa dozvedeli, že predávajúci - spoločnosť A. X. L., s.r.o. - počas prebiehajúceho Súdneho konania uzavrela dňa 19.11.2019 v postavení predávajúceho s osobou, voči ktorej návrh smeruje, v postavení kupujúceho písomnú Zmluvu o predaji časti podniku (ďalej len „Zmluva o predaji časti podniku“), na základe ktorej previedla spoločnosť A. X. L. s.r.o. na osobu, voči ktorej návrh smeruje, časť podniku; v dôsledku tejto právnej skutočnosti prešli na osobu, voči ktorej návrh smeruje, všetky práva a povinnosti spoločnosti A. X. L. s.r.o. špecifikované v Zmluve o predaji časti podniku, t.j. vlastnícke práva k veciam, iným právam a iným majetkovým hodnotám (najmä nehnuteľnostiam);

· po tom, ako spoločnosť A. X. L., s.r.o. dňa 19.11.2019 previedla časť svojho majetku v zmysle Zmluvy o predaji časti podniku na osobu, voči ktorej návrh smeruje, jediný spoločník spoločnosti A. X. L., s.r.o., spoločnosť A. F. S.á.r.l., so sídlom rue M. von W. č. 1, L-XXXX D., D., číslo spoločnosti W (ďalej len „Jediný spoločník“), zastúpená splnomocnencom P. A. X., rozhodol dňa 05.12.2019 v súlade s ustanovením § 132 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Zb. Obchodný zákonník o zrušení spoločnosti bez právneho nástupcu s vykonaním likvidácie spoločnosti;

· v tejto súvislosti navrhovatelia zároveň konštatujú, že spoločnosť A. X. L., s.r.o. a spoločnosť osoby, voči ktorej návrh smeruje majú identických spoločníkov i konateľov, t.j. ide o personálne prepojené spoločnosti;

· navrhovatelia 1/ a 2/ oslovili ustanoveného likvidátora spoločnosti A. X. L., s.r.o. v likvidácii so žiadosťou o stanovisko, či Pohľadávka navrhovateľov, ktorá je vymáhaná v Súdnom konaní bola súčasťou prevodu časti podniku na základe uzavretej Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 19.11.2019 s osobou, voči ktorej návrh smeruje, alebo ostala na ťarchu spoločnosti A. X. L., s.r.o. v likvidácii; likvidátorka spoločnosti A. X. L. s.r.o. v likvidácii odpovedala písomne listom zo dňa 25.08.2020, že Pohľadávka navrhovateľov, ktorá je vymáhaná v Súdnom konaní, nebola súčasťou prevodu časti podniku a ostala na ťarchu likvidovanej spoločnosti; uvedeným stanoviskom tak evidentne spoločnosť NEP Senec Gardens, s.r.o. v likvidácii prostredníctvom likvidátora jednoznačne potvrdila vedomosť o ukraovaní pohľadávky navrhovateľov aktuálne vymáhanej v Súdnom konaní;

· predmetom prevodu Zmluvy o predaji časti podniku boli viaceré nehnuteľnosti, hnutelné veci a práva a iné majetkové hodnoty v hodnote 4.162.036,00 €, pričom kúpna cena predstavovala sumu vo výške celkom 2.637.136,00 €; v rovnaký deň ako spoločnosť A. X. L., s.r.o. uzavrela s osobou, voči ktorej návrh smeruje, Zmluvu o predaji časti podniku, t.j. dňa 19.11.2019, uzavreli rovnaké zmluvné strany, t.j. spoločnosť A. X. L., s.r.o. v postavení dlžníka a osoba, voči ktorej návrh smeruje, v postavení veriteľa Zmluvu o úvere; vzhľadom na túto skutočnosť sa v dôsledku uzavretej zmluvy stala osoba, voči ktorej návrh smeruje, majiteľom pohľadávky voči spoločnosti A. X. L., s.r.o. vo výške 4.162.036,00 €;

· zmluvné strany sa tiež dohodli na tom, že okamihom účinnosti Zmluvy o predaji časti podniku sa pohľadávka spoločnosti A. X. L., s.r.o. voči osobe, voči ktorej návrh smeruje, na zaplatenie kúpnej ceny za predaj časti podniku započítava s pohľadávkou osoby, voči ktorej návrh smeruje, voči spoločnosti A. X. L., s.r.o. na poskytnutie úveru titulom Zmluvy o úvere, a to v rozsahu v akom sa vzájomne kryjú; okamihom účinnosti Zmluvy o predaji časti podniku tak zaniká v celom rozsahu pohľadávka spoločnosti A. X. L., s.r.o. voči osobe, voči ktorej návrh smeruje;

· z vyššie uvedeného je zrejmé, že prevodom Prevádzaného majetku nielenže nezíska spoločnosť A. X. L., s.r.o. žiadne reálne finančné prostriedky za prevádzaný majetok, z ktorých by bolo možné urovnať Pohľadávku navrhovateľov vymáhanú v Súdnom konaní, ale naďalej jej ostane záväzok voči osobe, voči ktorej návrh smeruje, vo výške 1.524.900,00 €;

· pre úplnosť navrhovatelia dodávajú, že dňa 10.11.2020 bolo podané na Okresnej prokuratúre Bratislava III trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu Poškodzovania veriteľa v zmysle ustanovenia § 239 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon; trestné oznámenie bolo písomne doplnené o nové skutočnosti dňa 07.12.2020; vo februári bola odstúpená na OR PZ X.;

· z výpisu z obchodného registra spoločnosti A. X. L., s.r.o., spoločnosti osoby, voči ktorej návrh smeruje A. F. X., s.r.o. vyplýva, že v oboch týchto spoločnostiach je štatutárnym orgánom (konateľom): 1/ Y. C., D. XXX/XX, O. XXX XX, 2/ S. W., D. F. XX, D. W8 XRN Q. W. 3/ B. K., X. Y. XX, D. M XXL Q. Británia; zároveň je zrejmé z výpisov z OR SR a z priloženého výpisu z luxemburskej obdoby obchodného registra, že spoločníkom oboch týchto spoločností je luxemburská spoločnosť A. F. S.a r.l., číslo spoločnosti: W sídlo: XB, M. L - XXXX X.;

· zmluva o prevode časti podniku tak bola uzavretá medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou - A. X. L., s.r.o. a právnickou osobou NEP Partners Slovakia, s.r.o., ktorá má totožného spoločníka a konateľov; konatelia oboch spoločností (dlžníka i nadobúdateľa časti podniku) si museli byť vedomí, že prevodom časti majetku spoločnosti A. X. L., s.r.o., na spoločnosť osoby, voči ktorej návrh smeruje, ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľov ako veriteľov prevádzajúcej spoločnosti; uvedený úmysel

ukrátiť veriteľa potvrdzuje aj následné konanie spoločnosti NEP X. L., s.r.o., ktorá rozhodnutím jediného spoločníka bola zrušená ku dňu XX.XX.XXXX a vstúpila do likvidácie pred zánikom v súdnom konaní uplatňovanej pohľadávky navrhovateľov;

- súvislosť medzi konaním dlžníka a ukrátením navrhovateľov ako veriteľov je zrejmá a je rovnako zrejmé aj to, že osoba, ktorá v danom čase figurovala ako spoločník a konateľ dlžníka, teda osoba, ktorá má bezprostredný prístup k informáciám o spoločnosti a jej záväzkoch, musela jednoznačne vedieť o existencii pohľadávky navrhovateľov, ako aj prebiehajúcim súdnom konaní, a teda v prípade takéhoto prevodu majetku musela vedieť aj to, že cieľom tohto prevodu je ukrátiť veriteľa a zmariť tak možnosť uspokojenia jeho vymáhateľnej pohľadávky;

- navrhovatelia si dovoľujú poukázať aj na časové súvislosti, a síce to, že v rovnaký deň bola uzavretá zmluva o úvere medzi predmetnými spoločnosťami, pričom kúpna cena za prevod časti podniku sa uhradila započítaním na časť údajne poskytnutého úveru, ba čo viac, dlžníkovi ešte zostal voči predávajúcemu na základe tejto zmluvy o úvere aj dlh; zároveň deň na to bolo rozhodnuté o tom, že dlžník vstupuje do likvidácie; nemožno sa legitímne domnievať, že tieto úkony boli výsledkom náhodnej zhody okolností, práve naopak; postup a časová následnosť úkonov je prinajmenšom podozrivá;

- všetky tieto právne úkony teda nasvedčujú tomu, že ich cieľom bola jediná vec - ukrátiť navrhovateľov v ich snahe domôcť sa spravodlivosti a nárokov zo zodpovednosti za vady;

- týmto úkonom dlžník preukázateľne zmenšil svoj majetok, a to v čase, keď existoval jeho dlh voči navrhovateľom ako veriteľom; na základe toho je zrejmé, že sú jednoznačne splnené podmienky podľa § 42a ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka na odporovanie tomuto právnomu úkonu (predmetnej zmluve o prevode časti podniku);

- nemožno spravodlivo požadovať od navrhovateľov, aby uverili tomu, že konatelia a spoločník predmetných spoločností nevedeli o existencii danej pohľadávky a snahe ich ukrátiť; navyše dlžník spoločnosť A. X. L., s.r.o.. je v likvidácii a je otáznе, či má vôbec nejaký majetok, čo podľa názoru navrhovateľov len potvrdzuje úmysel dlžníka vyhnúť sa splneniu svojho záväzku;

- na základe vyššie uvedeného navrhovatelia podali na Okresnom súde F. žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu, ktorou sa domáhajú určenia neúčinnosti - zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 19.11.2019;

- z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že nárok, ktorý si uplatňujú navrhovatelia je dôvodný; na preukázanie svojich tvrdení prikladajú aj relevantné dôkazy, ktoré nielenže osvedčujú ich tvrdenia, ale ich aj priamo preukazujú;

- dlžník previedol na osobu, voči ktorej návrh smeruje, všetky svoje hodnotnejšie aktíva, ktoré by v prípade úspechu navrhovateľov v spore o zaplatenie sumy 36.800 € mohli byť použité na uspokojenie tohto ich nároku;

- navrhovatelia majú za to, že dlžník (predávajúci) ich už raz ukrátil na ich právach tým, že previedol časť podniku na osobu, voči ktorej návrh smeruje; teraz vznikla a trvá dôvodná obava, že osoba, voči ktorej návrh smeruje, bude postupovať obdobne s cieľom vyhnúť sa pre neho negatívnym dôsledkom predmetnej žaloby; navrhovatelia sa na základe správania dlžníka a osoby, voči ktorej návrh smeruje, dôvodne obávajú toho, že budú znova ukrátení pri uplatňovaní svojich práv a právne prostriedky, ktorými sa domáhajú nápravy (žaloba o odporovateľnosť právneho úkonu a žaloba o zaplatenie) sa minú svojmu zákonom predpokladanému účinku;

- navrhovatelia zisťovali, či náhodou osoba, voči ktorej návrh smeruje, nerobí právne kroky, ktorými by sa zbavovala majetku; zistili, že osoba, voči ktorej návrh smeruje, postupne prevádza majetok, ktorý získala na základe zmluvy o predaji časti podniku; zistili, že napr. na LV XXXX boli k niektorým nehnuteľnostiam urobené právne úkony, ktorými sa majetok buď ďalej prevádza, alebo inak zaťažuje; v zmluve o prevode podniku je uvedené, že sa prevádza aj vlastníctvo - na LV XXXXX už osoba, voči ktorej návrh smeruje, nie je vlastníkom niektorých nehnuteľností, ktoré jej boli prevedené zmluvou o prevode podniku (byt č. 3, 9, XX, XX, XX, XX, XX, garážové stojisko č. X,X, 9, XX, XX,XX,XX,XX,XX; na LV XXXX už osoba, voči ktorej návrh smeruje, nie je vlastníkom nehnuteľností, ktoré jej boli prevedené zmluvou o prevode podniku (priestor č. X); na LV XXXX už osoba, voči ktorej návrh smeruje, nie je vlastníkom nehnuteľností, ktoré jej boli prevedené zmluvou o prevode podniku (byt č.X); na LV XXXX už osoba, voči ktorej návrh smeruje, nie je vlastníkom niektorých nehnuteľností, ktoré jej boli prevedené zmluvou o prevode podniku (parkovacie státie č. XX); na LV XXXXX už osoba, voči ktorej návrh smeruje, nie je vlastníkom niektorých nehnuteľností, ktoré jej boli prevedené zmluvou o prevode podniku (byt č. XX); na LV XXXXX už osoba, voči ktorej návrh smeruje, nie je vlastníkom nehnuteľností, ktoré jej boli prevedené zmluvou o prevode podniku (podiel X/X na pozemku parcely C XXXX/XX); porovnaním zmluvy o prevode podniku s aktuálnymi LV možno zistiť, že na niektorých z nich sa nezhoduje výška

spoluvlastníckych podielov; nevedno, či aj v tomto prípade osoba, voči ktorej návrh smeruje, previedla časti svojich podielov, alebo sa jedná o chybu v zmluve;

- nemenej podstatnou skutočnosťou je aj to, že osoba, voči ktorej návrh smeruje, je de facto spoločnosť zaoberajúca sa predajom nehnuteľností, takže je v podstate otázka času, kedy sa zmení vlastníč danch nehnuteľností;

- vzhľadom na predchádzajúce správanie dlžníka a osoby, voči ktorej návrh smeruje, ako aj na to, že osoba, voči ktorej návrh smeruje, momentálne ďalej prevádza majetok na tretie osoby, trvá dôvodná obava, že v prípade, ak súd vyhovie žalobe o zapltenie sumy XX.XXX €, bude exekúcia tejto sumy ohrozená, nakoľko v predmetnom konaní osoba, voči ktorej návrh smeruje (dlžník) nemá majetok a je v likvidácii a osoba, voči ktorej návrh smeruje, sa medzičasom postupne zbaví majetku; navrhovatelia sa tak môžu pokojne ocitnúť v situácii, kedy budú síce disponovať právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktoré im prizná nárok na zapltenie dlžnej sumy, ale vzhľadom na vyššie uvedené, sa nikdy jeho plnenia nedomôžu; preto majú navrhovatelia za to, že sú v plnom rozsahu splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto právnej veci;

- bez nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti nenakladať s prevádzaným majetkom hrozia ďalšie právne úkony a prieťahy v konaní, ktoré by mohli ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľov ako veriteľov a riziko, že bude potrebné vykonať ďalšie právne úkony na ochranu práv navrhovateľov formou žaloby o odporovateľnosť právneho úkonu voči ďalším a ďalším subjektom, čo by bolo v rozpore s ustanovením § 157 I., keď súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania, tzv. zásada hospodárnosti a rýchlosti konania;

- účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je poskytovať neefektívnu ochranu práv, ale naopak poskytnúť ochranu včasnú a efektívnu; pre nariadenie neodkladného opatrenia po začatí súdneho sporu postačuje potreba zachovať skutkový a právny stav, aký existoval ku dňu začatia konania, aby sa spor vyriešil medzi totožnými stranami sporu ako v čase začatia konania a nepredlžoval sa súdny spor zbytočne v dôsledku zmeny strán sporu (porovnaj uznesenie Krajského súdu v S. sp. zn. 9Co/47/2017 zo dňa 12.4.2017);

- podľa rozsudku NS SR sp.zn. 1Sžr/11/2011 zo dňa 11.10.2011: I. Závaznou časťou súdneho rozhodnutia je jeho výrok. V prípade, že výrokom súd zakázal záložcovi „akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami“, týmto obmedzil nielen prevod nehnuteľnosti ale aj jej založenie či iné dispozície; II. Pojem „nakladať akýmkoľvek spôsobom s nehnuteľnosťou“ zahŕňa aj zákaz k nehnuteľnosti zriadiť záložné právo; III. Hoci výrok nie je sčasti v súlade s odôvodnením rozsudku, nemožno dospieť k záveru, že obmedzenie dispozície sa týka len prevodu - v takom prípade by výrok znel jednoznačne, že sa záložcovi zakazuje nehnuteľnosť previesť na inú osobu;

- vzhľadom na aktuálne konanie osoby, voči ktorej návrh smeruje, v podobe prevádzania majetku získaného na základe odporovaného právneho úkonu od spoločnosti A. X. L., s.r.o. navrhovatelia úctivo navrhujú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie;

3. Na dôkaz svojich tvrdení navrhovateľa súdu predložili nasledovné listinné dôkazy :

- list vlastníctva č. XXXX,
- kúpna zmluva zo dňa 25.06.2014,
- výpis z OR SR spoločnosti A. X. L. s.r.o.,
- reklamácia zo dňa 12.04.2016,
- žaloba o zapltenie 36.800,- Eur zo dňa 15.04.2019 - súdny spis 19C/42/2019,
- zmluva o predaji časti podniku zo dňa 19.11.2019,
- rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti A. X. L., s.r.o. zo dňa 05.12.2019,
- výpis z E. spoločnosti A. X. L., s.r.o.,
- výpis z E. spoločnosti osoby, voči ktorej návrh smeruje,
- výpis z luxemburského obchodného registra spoločnosti NEP F. S.a r.l. (spoločníka osoby, voči ktorej návrh smeruje),
- písomná žiadosť o stanovisko zo dňa XX.XX.XXXX,
- stanovisko likvidátora spoločnosti NEP X. L., s.r.o. v likvidácii zo dňa XX.XX.XXXX,
- čl. III zmluvy o prevode časti podniku,
- trestné oznámenie zo dňa 10.11.2020,
- doplnenie trestného oznámenia zo dňa 07.12.2020,
- upovedomenie OP Bratislava III zo dňa 25.11.2020,
- upovedomenie OR PZ X. zo dňa 23.X2.2020 o odstúpení trestného oznámenia,

· odstúpenie trestného oznámenia zo dňa 01.02.2021,
· žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu zo dňa 07.04.2021,
· výpis z LV XXXX,XXXXX,XXXX,XXXX,XXXX,XXXXX,XXXXX,XXXXX,XXXX,
XXXXX, XXXX, XXXXX, XXXXX, XXXX,XXXX,
XXXXX,XXXXX,XXXXX,XXXXX,XXXXX,XXXXX,XXXXX,XXXXX,XXXX,XXXX.

X. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Navrhovatelia 1/ a 2/ vyvodzujú naliehavú potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu z toho, že navrhovatelia 1/ a 2/ majú voči spol. NEP Senec Gardens, s.r.o. pohľadávku vo výške 36.800,- Eur titulom nároku zo zodpovednosti za vady nehnuteľnosti, ktorá je predmetom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C 42/2019, pričom táto spoločnosť predala časť svojho podniku (všetky svoje hodnotnejšie aktíva) na osobu, voči ktorej návrh smeruje, a táto ďalej postupne prevádza svoj majetok, ktorý získala na základe zmluvy o predaji časti podniku na ďalšie (tretie) osoby. Podľa navrhovateľov tak trvá dôvodná obava, že v prípade, ak súd vyhovie žalobe o zaplatenie sumy 36.800,- Eur, bude exekúcia tejto sumy ohrozená, nakoľko v predmetnom konaní spol. NEP Senec L., s. r. o., ako dlžník nemá majetok a je v likvidácii a osoba, voči ktorej návrh smeruje, sa medzičasom postupne zbaví majetku, pričom navrhovatelia sa môžu ocitnúť v situácii, kedy budú síce disponovať právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktoré im priznáva nárok na zaplatenie dlžnej sumy, ale vzhľadom na vyššie uvedené, sa plnenia nedomôžu; preto majú navrhovatelia za to, že sú v plnom rozsahu splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto právnej veci.

13. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa v tejto veci domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia a to tým, že osobe, voči ktorej návrh smeruje, súd zakáže akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v bode 1 odôvodnenia tohto uznesenia, najmä ich scudzovať (predať, darovať, zameniť), prenajať, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným právom, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neúčinnosť zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 19.11.2019, vedenej na podklade žaloby zo dňa 07.04.2021 podanej na Okresnom súde F. (žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle § 42a ods. 1 a § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka).

14. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre

záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Súd skúmal, či navrhovatelia osvedčili existenciu práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana formou neodkladného opatrenia, ďalej existenciu dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie, ako aj bezprostrednosť tejto hrozby, ktorá odôvodňuje bezodkladný zásah súdu.

16. V predmetnej veci navrhovatelia na preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku, ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu súdu predložili:

- výpis z listu vlastníctva č. XXXX, z ktorého vyplýva, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú podielovým spoluvlastníkmi (každý v 1) nehnuteľností - rodinný dom súpisné číslo XXXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. č. 5512/189 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 156 m², parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 278 m², katastrálne územie X., obec X., okres X.;
- kúpnu zmluvu zo dňa 25.06.2014, na základe ktorej spol. A. X. L., s. r. o. ako predávajúci previedla uvedené nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ (každý s výškou spoluvlastníckeho podielu 1) ako kupujúcich;
- zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 19.11.2019, na základe ktorej spol. A. X. L., s. r. o. ako predávajúci predala osobe, voči ktorej návrh smeruje (spol. A. F. X., s. r. o.), časť podniku a zaviazala sa tak previesť na kupujúceho vlastnícke právo ku všetkým veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia alebo majú slúžiť na prevádzkovanie časti podniku predávajúceho a kupujúci sa zaviazal prevziať v dohodnutom rozsahu záväzky súvisiace s časťou podniku a zaplatiť kúpnu cenu vo výške 2.637.136,- Eur;
- rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti A. X. L., s. r. o. zo dňa 05.12.2019, ktorým bolo rozhodnuté o zrušení tejto spoločnosti bez právneho nástupcu a vykonaním jej likvidácie ku dňu 05.12.2019, pričom likvidátorom spoločnosti sa stala Y. C., ktorá na základe písomnej žiadosti navrhovateľov 1/ a 2/ vydala dňa 25.08.2020 písomné stanovisko, v ktorom potvrdila, že domnelá pohľadávka navrhovateľov (zaplatenie sumy 36.800,- Eur - súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C 42/2019) nebola súčasťou prevodu časti podniku a zostala tak na ťarchu spol. A. X. L., s. r. o. v likvidácii;
- žaloba o zaplatenie 36.800,- Eur zo dňa 15.04.2019 - súdny spis 19C/42/2019
- žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu zo dňa 07.04.2021.

17. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku, ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, t. j. navrhovateľ musí deklarovateľ opodstatnenie nároku vo veci samej a preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstojí.

18. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

19. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

20. V tomto konaní je určujúcim konanie, ktoré je vedené na podklade žaloby (navrhovateľov proti osobe, voči ktorej návrh smeruje) zo dňa 07.04.2021, podanej na Okresnom súde F. (žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle § 42a ods. 1 a § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Inštitút odporovateľnosti v zásade slúži potrebám exekučného konania, pretože jeho účelom je umožniť veriteľovi, ktorý má proti dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku, domôcť sa v exekúcii uspokojenia tejto pohľadávky z majetku (vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt), ktorý ušiel dlžníkovi v dôsledku jeho odporovateľného právneho úkonu. Posúdenie toho, či daný právny úkon je alebo nie je odporovateľný, je predmetom konania vo veci samej a nie konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého účelom je v danej veci iba zabezpečenie budúceho výkonu exekučného titulu v prospech žalobcov do ukončenia konania vo veci samej.

Dlžníkov právny úkon musí ukracovať uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa.

V judikatúre je pojem „vymáhateľná pohľadávka“ vykladaný dvoma spôsobmi. Jeden názorový prúd vykladá tento pojem ako žalovateľnú pohľadávku (t. j. akákoľvek splatná pohľadávka), druhý názorový

prúd vykladá tento pojem užšie a síce ako vykonateľnú pohľadávku, teda pohľadávku priznanú veriteľovi vykonateľným rozhodnutím, alebo iným titulom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia - exekúciu.

Súd sa prikláňa k názoru, že vymáhateľnou je pohľadávka, ktorá má už kvalitu judikovaného práva v zmysle Civilného sporového poriadku, alebo je vykonateľná podľa iných procesných predpisov [zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, zákon č. 71/1967 Zb, o správnom konaní (správny poriadok), zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)], prípadne bola už prihlásená do konkurzného konania.

21. Navrhovatelia považujú za „vymáhateľnú pohľadávku“ nárok vo výške 36.800,- Eur uplatnený žalobou dňa 16.04.2019, ktorá je predmetom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C 42/2019 z titulu zodpovednosti za vady predanej nehnuteľnosti medzi nimi ako žalobcami a NEP X. L. s.r.o. ako žalovaným.

22. Zo žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu zo dňa 07.04.2021 podanej na Okresný súd Prievidza súd zistil, že žalobcovia (navrhovatelia 1/ a 2/) majú za to, že ich pohľadávka voči predávajúcemu - spoločnosti NEP X. L. s.r.o. je vymáhateľná, nakoľko si uplatnili svoj zákonný nárok zo zodpovednosti za vady predanej veci v zákonom stanovenej prekluzívnej dobe žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 19C 42/2019, ktoré konanie nebolo doposiaľ právoplatne ukončené.

23. Zo spisu tunajšieho súdu 19C 42/2019 súd zistil, že žalovaná v tomto spore (spoločnosť A. s. r. o.) uplatnený nárok žalobcov sporuje s tým, že žalobcovia požadovanú sumu 36.800 Eur nepodložili žiadnym objektívnym dôkazom. Žalovaný nesúhlasí s vyčíslením hodnoty stavebných prác potrebných na odstránenie údajných väd diela, pričom podľa žalovaného hodnota stavebných prác, ktoré sú údajne potrebné na odstránenie väd diela je 7.348,074 Eur bez DPH pričom v prípade, že sa preukáže, že dielo má vady, žalovaný je pripravený tieto práce nariadiť, vykonať a uhradiť.

24. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka, na základe ktorej si žalobcovia uplatnili odporováciu žalobu doposiaľ nebola judikovaná, je sporná a preto súd dospel k záveru, že v čase jeho rozhodovania navrhovatelia neosvedčili danosť hmotnoprávneho nároku, ktorému má súd navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochranu a to - existenciu vymáhateľnej pohľadávky voči dlžníkovi (A. X. L. s. r. o.), ako predpokladu vyhovujúceho rozhodnutia v konaní o odporovacej žalobe, do právoplatného skončenia ktorého má trvať navrhované neodkladné opatrenie.

25. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcov, že osoba, voči ktorej návrh smeruje, sa zbavuje majetku (čím odôvodňujú naliehavosť dočasnej úpravy a obavu z budúceho výkonu rozhodnutia) nie je zrejmé, že ide o úmyselné zmenšovanie majetku vzhľadom na to, že osoba, voči ktorej návrh smeruje, má v predmete činnosti o. i. realitnú činnosť (nájom a predaj nehnuteľností). Pokiaľ teda odpredáva nehnuteľnosti, realizuje tým svoje podnikanie, pričom dostáva protihodnotu v podobe kúpnej ceny, teda nemusí ísť o zmenšovanie majetku, ktoré by bolo dôvodom obavy z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

26. Súd ďalej konštatuje, že pri aplikácii dočasnej úpravy právnych vzťahov je významným atribútom aj zásada proporcionality. Proporcionality súd posudzuje komparáciou hodnoty pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v konaní vo veci samej a hodnotou nehnuteľností, ktoré majú byť dotknuté nariadením neodkladného opatrenia. I keď navrhovatelia neuviedli približnú hodnotu nehnuteľností, vzhľadom na ich druh a počet, možno nepochybné konštatovať, že ich hodnota prevyšuje v značnej miere hodnotu pohľadávky, na základe ktorej si navrhovatelia uplatnili odporováciu žalobu (36.800,- Eur). Súd považuje za neprimerané nariadenie neodkladného opatrenia v navrhnutom rozsahu vzhľadom na predpokladanú hodnotu nehnuteľností (pozemky, 3 byty, 8 garážových stojísk, 3 parkovacie státi, nebytový priestor, spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach), ktorých sa navrhnuté obmedzenie dispozície má týkať.

27. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného

opatrenia zamietol, nárok na náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mal byť priznaný osobe, voči ktorej návrh smeruje, ako úspešnej strane sporu. Avšak z dôvodu, že osobe, voči ktorej návrh smeruje, žiadne trovy v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli, ani jej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd jej nárok na náhradu trov konania v konečnom dôsledku nepriznal a preto súd nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP ani o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), m), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP.